

**A NEMZETI KULTURÁLIS ALAP  
2008. ÉVI BESZÁMOLÓJA  
AZ  
OKTATÁSI ÉS KULTURÁLIS  
MINISZTERNEK**

**Dr. Harsányi László**  
*elnök*

**Perlik Pál**  
*igazgató*

Jóváhagyom:

**Dr. Hiller István**  
*miniszter*

**A NEMZETI KULTURÁLIS ALAP**  
**2008. ÉVI BESZÁMOLÓJA**

## Tartalomjegyzék

<b>I. A BIZOTTSÁG BESZÁMOLÓJA</b> .....	4
TÁJÉKOZTATÓ A NEMZETI KULTURÁLIS ALAP BIZOTTSÁGÁNAK 2008. ÉVI MŰKÖDÉSÉRŐL ..	5
AZ NKA 2008-TŐL KINEVEZETT TISZTSÉGVISELŐI – SZEMÉLYI VÁLTOZÁSOK.....	7
A SZAKÉRTŐI TESTÜLET BESZÁMOLÓJA .....	10
<b>II. AZ NKA ÁLLANDÓ ÉS IDEIGLENES SZAKMAI KOLLÉGIUMAINAK 2008. ÉVI BESZÁMOLÓI</b> .....	12
A 2008. ÉVI KOLLÉGIUMI BESZÁMOLÓK SZEMPONTRENDSZERE .....	13
AZ NKA ÁLLANDÓ SZAKMAI KOLLÉGIUMAINAK BESZÁMOLÓI .....	15
ÉPÍTŐMŰVÉSZETI SZAKMAI KOLLÉGIUM.....	16
FOTÓMŰVÉSZETI SZAKMAI KOLLÉGIUM.....	20
IPARMŰVÉSZETI SZAKMAI KOLLÉGIUM .....	24
ISMERETTERJESZTÉS ÉS KÖRNYEZETKULTÚRA SZAKMAI KOLLÉGIUM .....	30
KÉPZŐMŰVÉSZETI SZAKMAI KOLLÉGIUM .....	36
KIEMELT KULTURÁLIS PROGRAMOK KOLLÉGIUMA .....	41
KÖNYVTÁRI SZAKMAI KOLLÉGIUM.....	45
KÖZMŰVELŐDÉSI SZAKMAI KOLLÉGIUM.....	52
LEVÉLTÁRI SZAKMAI KOLLÉGIUM .....	56
MOZGÓKÉP SZAKMAI KOLLÉGIUM.....	63
MŰZEUMI SZAKMAI KOLLÉGIUM.....	69
MŰEMLEKI ÉS RÉGÉSZETI SZAKMAI KOLLÉGIUM .....	77
NÉPMŰVÉSZETI SZAKMAI KOLLÉGIUM.....	83
SZÉPIRODALMI SZAKMAI KOLLÉGIUM.....	88
SZÍNHÁZI SZAKMAI KOLLÉGIUM .....	92
TÁNCMŰVÉSZETI SZAKMAI KOLLÉGIUM.....	97
ZENEI SZAKMAI KOLLÉGIUM .....	101
AZ NKA IDEIGLENES SZAKMAI KOLLÉGIUMAINAK 2008. ÉVI BESZÁMOLÓI .....	105
KIEMELT KULTURÁLIS ESEMÉNYEK IDEIGLENES SZAKMAI KOLLÉGIUM .....	106
MINISZTERI IDEIGLENES KOLLÉGIUM.....	111
<b>III. A 2008. ÉVI MINISZTERI KERET FELHASZNÁLÁSA</b> .....	114
MINISZTERI KERET .....	115
BESZÁMOLÓ A MINISZTERI KERET 2008. ÉVI FELHASZNÁLÁSÁRÓL .....	116
<b>IV. AZ NKA IGAZGATÓSÁGÁNAK 2008. ÉVI BESZÁMOLÓJA</b> .....	118
ÁLTALÁNOS BESZÁMOLÓ.....	119
AZ IGAZGATÓSÁG RÉSZLETES BESZÁMOLÓJA.....	120
Az NKA 2008. ÉVI PÉNZÜGYI ADATAI.....	120
Az NKA IGAZGATÓSÁGA 2008. ÉVI PÉNZÜGYI ADATAI .....	125
IGAZGATÁSI JELLEGŰ TEVÉKENYSÉGEK .....	128
INFORMATIKAI TEVÉKENYSÉG.....	132
A PÁLYÁZTATÁSI TEVÉKENYSÉG.....	133
A FEJEZETI PÁLYÁZTATÁSI OSZTÁLY 2008. ÉVBEN VÉGZETT TEVÉKENYSÉGE .....	146
A PÁLYÁZÓK BESZÁMOLTATÁSA ÉS PÉNZÜGYI ELSZÁMOLTATÁSA.....	147
BESZÁMOLÓ A 2008. ÉVI BELSŐ ÉS KÜLSŐ, VALAMINT A FELÜGYELETI ELLENŐRZÉSEKRŐL .....	152
<b>V. MELLÉKLETEK</b> .....	156
1. TÁJÉKOZTATÓ A NEMZETI KULTURÁLIS ALAP BIZOTTSÁGÁNAK 2008. ÉVI MŰKÖDÉSÉRŐL .....	157
2. A BIZOTTSÁG ÜLÉSEIN SZÜLETETT HATÁROZATOK .....	162
3. ELŐADÁSOK, TÁJÉKOZTATÓK .....	182
4. 2008. ÉVI MÓDOSÍTOTT KERET.....	189
5. 2008. ÉV ÖSSZEFOGLALÓ ADATAI .....	190
6. PÁLYÁZATOK 2002–2008 .....	192
7. A 2008. ÉV VISSZHANGJA A MÉDIÁBAN.....	193
8. A SZAKMAI KOLLÉGIUMOK MEGHÍVÁSOS PÁLYÁZATAI KIEMELT TÁMOGATÁSOK BIZTOSÍTÁSÁRA .....	205
9. AZ EGYES SZAKMAI KOLLÉGIUMOK FOLYÓIRAT-TÁMOGATÁSSAL, BETÉTLAPPAL KAPCSOLATOS ÉSZREVÉTELEI .....	209
10. 2007. ÉVI (FEPO) PÁLYÁZATOK, AMELYEK LEZÁRÁSA 2008. ÉVBEN TÖRTÉNT.....	215
11. A FEJEZETI PÁLYÁZTATÁSI OSZTÁLYHOZ 2008. ÉVBEN BEÉRKEZETT PÁLYÁZATOK .....	216
12. BEÉRKEZETT ELSZÁMOLÁSOK FELDOLGOZÁSÁNAK ALAKULÁSA 2002–2008.....	218

<b>13. DRÁMAÍRÓI PÁLYÁZAT TESTÜLETE.....</b>	<b>219</b>
<b>14. BÁBPRODUKCIÓS IDEIGLENES SZAKMAI TESTÜLET.....</b>	<b>220</b>
<b>15. SZÖVEGKÖNYVÍRÓI SZAKÉRTŐI TESTÜLET.....</b>	<b>221</b>

## **I. A BIZOTTSÁG BESZÁMOLÓJA**

## **TÁJÉKOZTATÓ A NEMZETI KULTURÁLIS ALAP BIZOTTSÁGÁNAK 2008. ÉVI MŰKÖDÉSÉRŐL**

### **Személyi változások:**

A Nemzeti Kulturális Alap Bizottsága 2008. évi munkáját megújult személyi összetételben kezdte meg. 2008. január elsejével az alábbi személyeket nevezte ki Hiller István miniszter úr a Bizottság soraiba:

Gács Anna, irodalomkritikus, egyetemi oktató – ELTE  
Koncz Erika, főigazgató-helyettes – Iparművészeti Múzeum  
Dr. Meggyesi Tamás, okleveles építészmérnök, professor emeritus – Budapesti Műszaki Egyetem  
Nagy Bálint, elnök – Magyar Reklámszövetség  
Ramháb Mária, igazgató – Katona József Könyvtár (Kecskemét)

Évközben Meixner András bizottsági tagnak lejárt a mandátuma, a pótlására tett kísérletek azonban az év során nem vezettek eredményre.

### **A tevékenység súlyponti témái:**

A 2008. év első felét a Nemzeti Kulturális Alap bevételeit jelentő kulturális járulék növelése és az Európai Unióval való jogharmonizáció érdekében történő NKA-törvény módosítási folyamata határozta meg.

A szervezet kommunikációját az év tavaszán leginkább a törvény változtatási szükségességének magyarázatai, indokolásai, tervei határozták meg. Ezen felül – az előző évhez hasonlóan –, meghatározó részét képezte továbbra is a támogatott pályázatok és ezzel összekapcsolódva az NKA tevékenységének külvilággal történő megismertetése, ahogy folytatódott az „NKA Kávéház” programsorozat is.

Az NKA honlapján a megjelentetett pályázati felhívások folyamatosan tájékoztatták az érdeklődőket a pályázati lehetőségekről, határidőkről, és döntésekről.

A Bizottság munkáját hatékonyan segítették az Igazgatóság munkatársai.

2008-tól a Népszabadság című napilap Kulturális rovatában „Nagyító” címmel, hetente jelentek meg írások. A cikkek egy-egy – általában – Nemzeti Kulturális Alap által rendelt különböző kutatások eredményeit ismertették meg összefoglalóan a nagyközönséggel.

A 2008-ban megújult formában, a közvélemény számára is könnyebben használható NKA portáljának szolgáltatásai egyre bővültek, a saját internetes oldal mellett megjelent a „Kincstár.hu”, mint az NKA kulturális ajánlója.

2008. január elsejétől – pályázat útján történő támogatással – megkezdte működését „Revizoronline” néven egy önálló kritikai oldal. Megalakításának oka annak a felismerése volt, hogy a friss és sokféle kulturális újdonságra kiterjedő kritika ritka, továbbá, hogy az NKA pályázati döntések szakmai elemzésére, kritikai visszajelzésére egyre nagyobb szükség van.

A Revizor naponta frissülő kritikai portál: főként az NKA által támogatott rendezvényeket, produkciókat teszi szakmai kritika tárgyává. 2008. december végéig 87 írónak közel 1100 írása jelent meg az oldalon.

Az eddigi hagyományokat követve, Harsányi László, a Bizottság elnökeként a 2008. év során is – az ország határain belül és kívül is – számos helyszínen tartott előadást, képviselte a Nemzeti Kulturális Alapot, tájékoztatta az érdeklődőket annak működéséről, támogatási rendszeréről, céljairól, elveiről. Többek között részt vett különböző szakmai kerekasztal-beszélgetésen, vitán, nyitott meg kiállítást, konferenciát.

(Programjait részletesen a 3 sz. melléklet tartalmazza.)

### **A Bizottsági munka rendes menete**

A Bizottság a 2008. év során tizenegy rendes ülést tartott, rendkívüli ülésre nem került sor, a testület az ülések mindegyikén határozatképes volt. A Bizottság üléseinek napirendi pontjait részletesen a 1 sz. melléklet tartalmazza.

A Bizottság és annak Elnöke az év során többször is találkozott a kollégiumok vezetőivel: először 2008. március 4-én, amikor többek között az első negyedév történéseiről, a kulturálisjárulék-bevétel alakulásáról, az NKA törvényének módosítási folyamatáról esett szó.

A Bizottság elnöke ezen eseményen kívül még további két alkalommal tartott megbeszélést a kollégiumok vezetőivel (szeptember 3. és november 5.), valamint egyszer (június 12.) valamennyi kuratóriumi tag részvételével rendezett az elnöki titkárság tájékoztató előadást, melyen többek között – a 2009. január elsejével hatályba lépő új összeférhetlenségi szabályokról (Közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXI. törvény). A találkozón ezen túlmenően a tagok eszmecserét folytattak több témában; megismerhették az egyes kollégiumok pénzügyi kereteit, valamint a Bizottság annak felhasználására vonatkozó javaslatait, fő irányelveit; az év első felének történéseit jelentősen befolyásoló, a Nemzeti Kulturális Alapról szóló törvény módosítási javaslatának részleteit, történéseit, eredményét.

A fenti szervezett megbeszéléseken túl a Bizottság elnöke rendszeresen konzultált és egyeztetett az Oktatási és Kulturális Minisztérium, a szakmai szervezetek vezetőivel, képviselővel, valamint szoros kapcsolatot tartott az NKA valamennyi kollégiumának vezetőivel, tagjaival.

### **A Bizottság ülésein született határozatok**

A Bizottság a 2008. év során a szinte havi rendszerességgel tartott ülései miatt írásbeli szavazás útján történő döntésre így csak három alkalommal volt szükség az év folyamán. A Bizottság által az üléseken és írásbeli szavazás útján hozott határozatokat a 2. sz. melléklet tartalmazza. A kapcsolattartásról, az előadásokról a 3. sz. melléklet ad tájékoztatást.

## AZ NKA 2008-TŐL KINEVEZETT TISZTSÉGVISELŐI – SZEMÉLYI VÁLTOZÁSOK

### **Az NKA Bizottsága**

Gács Anna, irodalomkritikus, egyetemi oktató – ELTE

Koncz Erika, főigazgató-helyettes – Iparművészeti Múzeum

Dr. Meggyesi Tamás, okleveles építészmérnök, professor emeritus – Budapesti Műszaki Egyetem

Nagy Bálint, elnök – Magyar Reklámszövetség

Ramháb Mária, igazgató – Katona József Könyvtár (Kecskemét)

### **Építőművészeti Szakmai Kollégium**

Földes László, építész

Pottyondy Péter, építész

### **Fotóművészeti Szakmai Kollégium**

Személyi változás nem történt

### **Iparművészeti Szakmai Kollégium**

Minya Mária, keramikusművész

Rényi Krisztina, grafikusművész

### **Ismeretterjesztés és Környezetkultúra Szakmai Kollégium**

Dr. Bartos Éva, könyvtáros, igazgató – OSZK Könyvtári Intézet

### **Képzőművészeti Szakmai Kollégium**

Bikácsi Daniela, festőművész

Keszthelyi Ferencné, művészettörténész, művészeti főtanácsadó – Magyar Művelődési Intézet és Képzőművészeti Lektorátus

Kopasz Tamás, képzőművész, tanár – Győri Tánc- és Képzőművészeti Iskola

### **Könyvtári Szakmai Kollégium (\*)**

Horváth Varga Margit, népművelő, könyvtáros, igazgató – Cserszegi Károly Könyvtár és Információs Központ (Csongrád)

Venyigéné Makrányi Margit, informatikus könyvtáros, igazgató – II. Ferenc Megyei Könyvtár (Miskolc)

(\*) *Miniszteri döntés alapján a kollégium tagsága 2008. szeptember 1-jétől két fővel bővült*

### **Közművelődési Szakmai Kollégium**

Kary József, közművelődési igazgató-helyettes – Heves Megyei Önkormányzat Pedagógiai Szakmai és Közművelődési Szolgáltató Intézménye (Eger)

Dr. Szurmainé Silkó Mária – főosztályvezető – OKM Közművelődési Főosztály

### **Levéltári Szakmai Kollégium**

Erdmann Gyula, nyugdíjas levéltáros

Körmendy Lajos, levéltáros, főtanácsos – Magyar Országos Levéltár

Dr. Molnár Judit, történész, egyetemi docens – SZTE ÁJTK Politológiai Tanszék



**Mozgóképi Szakmai Kollégium**

Andor Tamás, operatőr

Szomjas György, filmrendező

**Múzeumi Szakmai Kollégium**

Vásárhelyi Tamás, biológus, főigazgató-helyettes – Természettudományi Múzeum

**Műemlék és Régészet Szakmai Kollégium**

Farkas Mária, építészmérnök

Dr. Deme Péter, igazgató – KÖH Társadalmi Kapcsolatok Igazgatósága

**Népművészeti Szakmai Kollégium**

Kiss Ferenc, zenész, lemezkiadó – Etnofon Bt.

Skrabut Éva, népművelő, szakmai vezető – Kézművesek Háza (Zalaegerszeg)

Varga Albin, népművelő, igazgató – Művelődés Háza és Könyvtár (Gencsapáti)

**Szépirodalmi Szakmai Kollégium**

Személyi változás nem történt

**Színházi Szakmai Kollégium**

Keszég László, rendező – Kaposvári Csiky Gergely Színház

Szabó István, igazgató-helyettes – Országos Színháztörténeti Múzeum és Intézet

**Táncművészeti Szakmai Kollégium**

Perényné Losonczi Júlia, vezető tanácsos – OKM

Török Jolán, táncművész, humánmenedzser, ügyvezető igazgató – Magyar Nemzeti Táncszínház

**Zenei Szakmai Kollégium**

Dr. Boronkay Antal, zenetörténész, ügyvezető igazgató – EMB Zeneműkiadó Kft.

Retkes Attila, zenetörténész, kulturális közgazdász, főszerkesztő – Gramofon – Klasszikus és Jazz

Várbíró Judit, karvezető, énektanár, szerkesztő, újságíró

**2008. január 1-jétől nyolc szakmai kollégiumnak új vezetője van:****Iparművészeti Szakmai Kollégium**

Tildi Béla, belsőépítész, egyetemi adjunktus – Moholy-Nagy Művészeti Egyetem

**Ismeretterjesztés és Környezetkultúra Szakmai Kollégium**

Dr. Balázs Géza, egyetemi tanár, tanszékvezető – ELTE BTK Mai Magyar Nyelvi Tanszék

**Közművelődési Szakmai Kollégium**

Csatlósnyé Komáromi Katalin, művelődési és felnőttképzési menedzser, igazgató – A Művelődés Háza és Könyvtára (Sárospatak)

**Levéltári Szakmai Kollégium**

Baráth Magdolna, történész, osztályvezető – Állambiztonsági Szolgálatok Történeti Levéltára

**Népművészeti Szakmai Kollégium**

Szabó Zoltán, muzeológus, főmuzeológus – Néprajzi Múzeum

**Szépirodalmi Szakmai Kollégium**

Füzi László, irodalomtörténész, főszerkesztő – BKMÖ Forrás Kiadója (Kecskemét)

**Színházi Szakmai Kollégium**

Takács Katalin, színművész

**Táncművészeti Szakmai Kollégium**

Kiss János, balettművész, igazgató – Győri Balett (Győr)

**A 2008. január 1-jétől, az NKA törvénye végrehajtási rendeletének értelmében új szakmai kollégium alakult, Kiemelt Kulturális Programok kollégium néven.**

**Vezetője:**

**Dr. Gyimesi László, elnök – Művészeti Szakszervezetek Szövetsége**

**Tagjai:**

Héra Istvánné, nyugdíjas kulturális szakértő

Meczner János, igazgató – Budapest Bábszínház

Merényi Judit, igazgató – Óbudai Társaskör

Nagyné Varga Melinda, főosztályvezető – OKM

Pálfi Gábor, nemzetközi kapcsolatok vezető – Művészetek Palotája

Sülyi Péter író, rendező, ügyvezető – Kulturist Kft. (Óriszentpéter)

Tóth Nándorné, nyugdíjas szakfőtanácsos, kulturális irodavezető

## A SZAKÉRTŐI TESTÜLET BESZÁMOLÓJA

A szakértői csoport feladatait az NKA Ügyrendje és az NKA Igazgatóságának SZMSZ-e szerint látja el. A csoport 2008. évi munkatervében rögzített éves feladatait Kiss Anita 2008 nyara óta tartó betegsége miatt Benedek Mariann és Serly Piroska látta el.

A szakértői csoport által ellátott tevékenységek a következők szerint csoportosíthatók:

1. A szakértői csoport alapfeladata a **Bizottság és a döntéshozó testületek munkájának segítése**. Ez 2008-ban a következő fő feladatokat jelentette:

- A Bizottság koordinációs munkájához segítség nyújtása, a szakmai kollégiumok **pályáztatási céljainak összehangolása**
- Részvétel a **kollégiumi „felügyeleti rendszer”** kialakításában, feladat ellátásában
- A **Bizottsági ülésekkel** kapcsolatos egyes előterjesztések elkészítése, előkészítése
- A Bizottság ülésein, majd azt követően a **tárgyalandó/tárgyalt napirendi pontokkal** kapcsolatban felmerülő ügyek intézése
- **Kapcsolattartás** a kollégiumok vezetőivel, tagjaival, titkáraival
- Aktív közreműködés a Kollégiumok számára rendelkezésre álló 2009. évi **pályázati keretek**, valamint az NKA 2009. évi költségvetése meghatározásának döntés-előkészítő munkáiban

2. Továbbra is kiemelt feladatok közé tartozott a **kutatások, elemzések készítése**:

- Az NKA **folyóirat-támogatási** rendszer nyomon követése, elemzése. A 2009. évi laptámogatási koncepció kialakításában való közreműködés
- A Bizottság által előírt folyóirat-támogatás szakmai-pénzügyi megalapozásához szükséges **folyóirat-auditálás** előkészítése, szervezése, értékelése
- A szakmai kollégiumok beszámolóí szemponrendszerének elemzése, a 2008-as évről szóló szemponrendszer kialakítása
- A „nagy kiállítások”, vándorkiállítások támogatási formáinak – cél, címzett és visszatérítendő támogatások – vizsgálata, pályázatokhoz kapcsolódó koordinálás
- Közreműködés a **Revizor** online működtetésében
- **Magyarország kulturális állapota 2009** elnevezésű országos kutatással kapcsolatos teendők ellátása
- Háttér információk összegyűjtése és **elemzése** az elnöki tárgyalások segítésére.
- Segítség nyújtása a **2008. évi kiemelt események és támogatási igényeinek felmérésében**
- Az **NKA kutatások kiadvány** sorozat részeként megjelenő, újabb kutatási anyag (zenei) megjelenésének előkészítése

3. A Bizottság **kommunikációs stratégiájának megvalósítása terén**:

- A 2008. évi **kommunikációs terv** megvalósításának elősegítése, a 2009. évi terv kidolgozása
- Az érintett **kollégiumok vezetőivel és tagjaival** folytatott egyeztető megbeszélések, kapcsolattartás a kommunikálásra szánt, támogatott produkciók képviselőivel
- Közreműködés a „**KincsTár**” elkészítésében
- Közreműködés a „**Nagyító**” elkészítésében – források felkutatása, cikkírás, koordinálás
- Részvétel a kommunikációs feladatok elvégzéséhez szükséges **közbeszerzési eljárással** kapcsolatban dokumentáció elkészítésében
- A 2006-ban újtára indult „**NKA Kávéházak**” elnevezésű eseménysorozat szervezése és koordinálása
- Az **NKA valamennyi kollégium tagjának** részvételével történő megbeszélések, találkozók megszervezése, lebonyolítása

**II. AZ NKA ÁLLANDÓ ÉS IDEIGLENES  
SZAKMAI KOLLÉGIUMAINAK 2008. ÉVI  
BESZÁMOLÓI**

## A 2008. ÉVI KOLLÉGIUMI BESZÁMOLÓK SZEMPONTRENDSZERE

### 1. Szakmai, tartalmi kérdések

- 1.1. A Nemzeti Kulturális Alap törvényében megfogalmazott célokon túl, lenne-e lehetősége a kollégiumnak egyéb feladatok támogatására? Milyen szakterületre, vagy tevékenységre javasolja kiterjeszteni a jövőben a pályázati lehetőségeket?
- 1.2. A Bizottság által kiemelt témák és irányelvek alapján megfogalmazott feladatok ellátása megjelent-e a kollégium döntéseiben? Volt-e a szakmai kollégiumnak saját kiemelt programja, és ha igen, hogyan valósult meg?
- 1.3. Találkozott-e a kollégium, munkája során, a szakterületre jellemző, speciális problémával? Milyen területet érintett? Milyen lépéseket tett és lát szükségesnek a kollégium?

### 2. Stratégiai kérdések

- 2.1. Van-e rövid és hosszú távú támogatási elv (szakmai vagy pénzügyi), melyet a 2008. évi döntések során stratégiként érvényesített?
- 2.2. A kollégium, pályázatainak kiírásakor ismeri-e és ha igen, miként és milyen mértékben veszi figyelembe, a szakterület hasonló intézményei, szervezetei által kiírt pályázatokat? (OKM fejezeti kezelésű előirányzatai – Közkincs, Tengtánc, Jazztámogatás, MMKA)?
- 2.3. A kollégium és a pályázók hogyan profitálnak az NKA-nak a korábbinál erőteljesebb kommunikációjából?
- 2.4. Segíti-e a kollégium működését az NKA más szervezetek között együttműködési megállapodása (IRM, ÖM, MASZRE, KvVM...stb.)

### 3. Működési kérdések

- 3.1. Segíti-e, akadályozza-e az NKA döntési és végrehajtási folyamatát a pályázati rendszer?
- 3.2. Milyen a kollégium, kapcsolata az Igazgatósággal, a Bizottsággal és más szakkollégiumokkal?
- 3.3. Melyek a kollégium által, helyszíni ellenőrzés szakmai tapasztalatai? Van-e a kollégiumnak az ellenőrzés folyamatával kapcsolatban javaslata, reflexiója?
- 3.4. Sikerült-e megvalósítani a Pályázati naptárban meghatározottakat? A határidők és ütemtervek betartásával kapcsolatban van-e észrevétele a kollégiumnak?
- 3.5. Melyek a megváltozott folyóirat-támogatási rendszerrel kapcsolatos tapasztalatok?

#### **4. Pályázati tapasztalatok**

- 4.1. A korábbiakhoz képest észlelhető-e változás a pályázatok számában, a pályázók felkészültségében, szakmai színvonalában, vagy valamely részterület előretörésében, illetve visszaszorulásában?
- 4.2. A tapasztalatok alapján milyen a pályázatok eredményessége, mennyire van összhangban a pályázatok célkitűzése és azok megvalósulása? Mennyire jellemző a pályázókra, hogy egyéb állami forrásból is gazdálkodnak?
- 4.3. A kiírt altémák és a beérkezett pályázatokkal kapcsolatban melyek a tapasztalatok; a támogatásokból fedezett kiadások tényleges felhasználásának ismertetése (a keretösszegből a pályázók százalékosan mennyit fordítottak személyi juttatások, dologi kiadások, felhalmozási kiadásokra és egyebek finanszírozására)?
- 4.4. A kollégium döntéseinél figyelembe veszi-e, bírálati szempont-e a pályázó előélete?
- 4.5. Van-e általános feladata az NKA-nak a pályázati felkészülés javításában, esetleg erőteljesebb szelekció meghirdetésében és megvalósításában, vagy másfelől eddig pályázati támogatáshoz nem jutó szakmai csoportok, irányzatok felkészítéséhez és preferálásához?

**AZ NKA ÁLLANDÓ SZAKMAI KOLLÉGIUMAINAK  
BESZÁMOLÓI**



## ÉPÍTŐMŰVÉSZETI SZAKMAI KOLLÉGIUM

Vezető: WAGNER PÉTER

Titkár: Fekete Gabriella

		db	Ft
1.	Eredeti éves jóváhagyott keret		105 000 000
2.	Előző évi keretmaradvány (+;-)		28 345 188
3.	Tárgyévi keretet terhelő, megelőző évek kötelezettségvállalásai (-)		
4.	Egyéb évközi keretmódosítások (+;-)		8 022 282
5.	Módosításokkal kialakult éves felhasználható keret		141 367 470
2008.évi döntések			
6.	Beérkezett pályázatok	114	
	Támogatott pályázatok (tárgyévi keret terhére)		
7.	Pályázatok felhívás szerint	64	118 587 000
8.	Címzett	1	2 000 000
9.	Egyedi	3	10 500 000
10.	ÖSSZESEN	68	131 087 000
11.	Ebből céltámogatás		
12.	Tárgy évi keretet nem terhelő, következő évek kötelezettségvállalásai		
13.	Tárgy évi keretet nem terhelő kötelezettség vállalás össz.	0	0
14.	Támogatott pályázatok mindösszesen (10+13)	68	131 087 000
15.	2008. évi keretmaradvány (5-10)		10 280 470
16/1.	Szakterület támogatása miniszteri keretből	3	3 300 000
16/2.	Szakterület támogatása [28] KIEMELT KULTURÁLIS PROGRAMOK KOLLÉGIUMA	1	3 937 000
17.	Szakterület támogatások más keretből (16/1+16/2+...)	4	7 237 000
18.	A szakterület tárgy évi összes támogatása (3+10+17)	72	138 324 000
	2008. évi technikai halasztott döntések	16	

## A kollégium beszámolója

### 1. Szakmai, tartalmi kérdések

- 1.1. Az Építőművészeti Szakmai Kollégium számára a törvényben megfogalmazott célok megfelelőek és elégségesek, a pályázóink igényeit a jelenlegi lehetőségek lefedik.
- 1.2. A Bizottság által kiemelt (cél- és címzett) témák és irányelvek alapján megfogalmazott feladatok ellátása csak nagyon szűk körben érintette a kollégiumot (egy meghívásos pécsi pályázat formájában). Tekintettel az építőművészet és rendezvényeinek sajátosságaira, nem tudtunk a kiemelt nagyrendezvények között szerepelni (annak ellenére, hogy az általunk többször is javasolt események, eseménysorozatok a szakma szempontjából nagynak és jelentősnek számítanak – pl. Tavaszi Építészeti Fesztivál, Nemzetközi Organikus Építészeti Konferencia stb.). Sajnos a Reneszánsz Év kedvezményezettjei közé sem tudtak pályázóink bekerülni. Saját meghirdetett kiemelt programunk nem volt, ugyanakkor kiemelt preferenciaként kezeltük – és így kívánunk tenni a jövőben is – a hazai kortárs építőművészet eredményeit bemutató pályázatokat, legyen szó alkotói támogatásról, szakmai kiadványról, hazai vagy külföldi rendezvényről. Ehhez a témához kapcsolódott meghívásos pályázatunk is, melyben a Magyar Építőművészek Szövetségének a torinói UIA konferencián való sikeres részvételét segítettük egy, a magyar építőművészet nemzetközi szempontból jelentős vonulatait és alkotásait bemutató film és DVD elkészítésének támogatásával. Ugyancsak fontosnak tartjuk szakmánk minél szélesebb körben való megismertetését, ezért támogatjuk kiemelten a HAP és az NN Galériák kiállításait.
- 1.3. Saját területünkre vonatkozó speciális problémáink igazából nincsenek, beszámolóink többi pontjában igyekeztünk rámutatni egyes specifikumokra, ezeket azonban igyekszünk a kollégium saját hatáskörében kezelni.

### 2. Stratégiai kérdések

- 2.1. Az 1.3.-nál már említett preferenciánkon kívül lényegesnek tartjuk a szakma minél intenzívebb megjelenését a médiában. Ezt a törekvésünket sajnos nem mindig koronázza siker, azonban továbbra is nagyon fontosnak tartjuk ezt a célt. A Magyar Építőművészek Szövetségének új vezetésével igyekeztünk minél szorosabbra fogni együttműködésünket, céljaik az NKA – és speciálisan kollégiumunk – céljaival egybeesnek. Nagyon jelentősnek tartottuk – és tartjuk a továbbiakban is – a hatékony és korszerű, praktikus internetes, szakmai megjelenéseket, pl. az Építészfórumot, vagy a folyóiratok valóban hasznos és interaktív honlapjait. Szeretnénk ösztönözni működő archívumok megjelenését és a magyar építőművészet múltjának és jelenének hatékony világhálós feldolgozását, hogy a külföld is tudomást vegyen értékeinkről. Sajnos az igazán jó és működő adatbázisok megteremtése és folyamatos karbantartása, akár csak egy folyóirat archívumának esetében is, költséges és hosszadalmas vállalkozás, amire valószínűleg a mi ösztönzésünk és anyagi lehetőségeink nem elegendők. Erre a feladatra, mely szorosan összefügg az építészetnek, mint a társadalom szempontjából az egyik legnagyobb hatású művészeti ágak elismertetésével és a köztudatba való megfelelő szintű beágyazásával, a kulturális politikának nagyobb figyelmet kellene fordítania. Ezt a feladatot az építészek (az „építésztársadalom”) önmagában nem tudja elvégezni, és arra az Építőművészeti Szakmai Kollégium akár több évtizedes kerete sem elegendő. A közvélemény hatékony manipulálására, a közízlés befolyásolására csupán az alap- és középfokú oktatás (sajnos egyre csökkenő mértékben) és

a média (sajnos egyre inkább növekvő mértékben) képesek. Mindkét helyen hiányoznak a szakemberek és egyre inkább hiányzik az, amit (még nem is olyan) régen a szó hagyományos értelmében vett műveltségnek nevezünk.

- 2.2. Szakterületünkön nem jellemzőek más hasonló jellegű intézményi támogatások. Gyakorlatunkban előfordulnak olyan pályázatok, melyeket részben más kollégiumok (pl. a műemléki, vagy az iparművészeti) támogatnak. Minisztériumi támogatás elvétve akad, akkor már inkább eseti szponzori támogatásokkal találkoztunk.
- 2.3. Kollégiumunkat az erőteljesebb kommunikáció kevésbé érintette, még a pályázatok számában sem tapasztalható lényegi növekedés.
- 2.4. Nem.
- 2.5. A 2008. évi pénzkeretet teljes egészében felhasználtuk, sőt korlátozott mértékben a 2009. évből is költöttünk. Az egyedi és meghívásos keretünket ebben az évben kimerítettük. Kötelezettséggel nem terhelt keretmaradványunk nem keletkezett.

### 3. Működési kérdések

- 3.1. Az NKA adminisztratív és technikai működésével kapcsolatban nem érzékelünk különösebb problémát. Az adminisztratív, néha bürokratikus működés az intézmény jellegéből, a fokozott átláthatóságból, a támadhatatlanság igényéből erednek, ezt el kell viselnünk, a fontos, hogy a pályázók ebből minél kevesebbet érzékeljenek, ne vegye el a kedvüket a pályázástól.
- 3.2. A kollégium és a Bizottság kapcsolattartása elsősorban a kollégiumi vezetők számára rendezett tájékoztatók – a kollégiumhoz „rendelt” bizottsági tag – szerencsénkre a Bizottságnak ismét van építész tagja! – és személyes beszélgetések révén történik. Az Igazgatóság és a kollégiumok kapcsolata jó; a titkáron keresztül szinte „napi” a kapcsolat, egyéb ügyekben, mint pl. szakmai ellenőrzések, vagy a döntési folyamat előkészítése, a kollégium mindig partnere az Igazgatóságnak.
- 3.3. Az utólagos ellenőrzésről és annak eredményéről az Ellenőrzési Osztály minden esetben írásban tájékoztatót, a szakmai ellenőrzésben pedig a kollégium kijelölt tagja működött közre. Az ellenőrzések tapasztalatai szakmai részről általában megfelelőek. Az ellenőrzést szigorúnak, alaposnak és hatékornak tartjuk, változtatást nem javasolunk. A pénzügyi ellenőrzésekről minden esetben tájékoztatást kaptunk.
- 3.4. A pályázati naptárunk roppant egyszerű, évi két alkalommal ülésezünk, az ütemterv szerint. Igyekszünk a meghívásos és egyedi pályázatokkal kapcsolatos döntéseinket is ezekre az alkalmakra időzíteni.
- 3.5. E tekintetben kollégiumunk különösebb problémát nem észlelt, az általunk támogatott lapok alacsony száma és évek óta állandó összetétele pályázó és kollégium oldaláról egyaránt rutinosan kezelhető megoldásokat eredményez.

#### 4. Pályázati tapasztalatok

4.1. A beérkezett pályázatok száma és anyagi igénye nem mutat nagy változást. A kért és megítélhető támogatás összegének aránya szintén változatlan. Ez komoly probléma, elsősorban a nagyobb anyagi ráfordítást igénylő területeken, pl. igényes nagyrendezvények, kiállítások, médiajelenlét esetében.

A pályázók – és a pályázatok – szakmai színvonala nő, a korábban színvonalatlannak, vagy stratégiaileg nem támogathatónak ítélt pályázók nem próbálkoznak újra, vagy ami nagyon jó, emelik a saját mércéjüket. Sok a rendszeres pályázónk, akik számos esetben a fontos munkájuk folyamatosságát biztosítják a támogatásunk segítségével. A színvonal emelkedése sajnos egyúttal egyre több fájdalmas döntést teremt, egyre több ugyanis azoknak a pályázatoknak a száma, melyeket kifejezetten pénzhiány miatt és nem szakmai okból kell elutasítanunk. Ugyanakkor a médiamegjelenések színvonala nem minden esetben váltotta be a reményeinket, és ugyancsak késik egy valóban hatékony és nívós állandó építészetkritikai rovat megjelenése valamely újságban vagy folyóiratban.

4.2. A pályázatok a legtöbb esetben eredményesek, megfelelnek a kiírásban foglaltaknak és a kollégium célkitűzéseinek. Fontosnak tartjuk és a pályázatok elbírálásánál figyelembe is vesszük, ha a pályázó – akármilyen forrásból származó – komolyabb összegű, de legalábbis a kért támogatással arányos önrésszel rendelkezik. Az egyéb állami források aránya azonban pályázóink esetében nem jelentős.

4.3. A pályázatok legtöbbször igazolják az altémák helyességét, annál is inkább, mert az általunk kiírt altémák bőséges keretet biztosítanak a pályázók igényeinek és kreativitásának. Ha nem minden esetben eredményesek a pályázatok, az nem az altémáknak, illetve megfogalmazásuknak a hibája, hanem a kiírásra adott alacsonyabb színvonalú, vagy elégtelen válaszoknak. (Lásd 4.1. pontnál.)

4.4. A pályázó előéletét a döntéseknél minden esetben – akár pozitív, akár negatív tapasztalatok esetében – figyelembe vesszük, előítéletek azonban nem vezetnek.

4.5. A kollégiumoknak ismerniük kell a saját szakterületük trendjeit, problémáit. Ezeket a kiírásoknál (altémáknál) módjukban áll kezelni. A Bizottság szerepét jelenlegi formájában megfelelőnek és elégségesnek tartjuk.

*Wagner Péter s. k.,  
az Építőművészeti Szakmai Kollégium  
vezetője*

## FOTÓMŰVÉSZETI SZAKMAI KOLLÉGIUM

Vezető: DR. ALBERTINI BÉLA

Titkár: Angyalosyné Makkai Nóra

		db	Ft
1	Eredeti éves jóváhagyott keret		130 000 000
2	Előző évi keretmaradvány (+;-)		388 271
3	Tárgyévi keretet terhelő, megelőző évek kötelezettségvállalásai(-)		
4	egyéb évközi keretmódosítások (+;-)		3 951 446
5	Módosításokkal kialakult éves felhasználható keret		134 339 717
2008.évi döntések			
6	Beérkezett pályázatok	307	
	Támogatott pályázatok (tárgyévi keret terhére)		
7	pályázatok felhívás szerint	121	126 070 000
8	Címzett		
9	Egyedi	6	4 200 000
10	ÖSSZESEN	127	130 270 000
11	Ebből céltámogatás		
12	Tárgy évi keretet nem terhelő, következő évek kötelezettségvállalásai		
13	Tárgy évi keretet nem terhelő kötelezettség vállalás össz.		
14	Támogatott pályázatok mindösszesen (10+13)	127	130 270 000
15	2008.évi keretmaradvány (5-10)		4 069 717
16/1	Szakterület támogatása miniszteri keretből	5	20 400 000
16/2	Szakterület támogatása [28] KIEMELT KULTURÁLIS PROGRAMOK KOLLÉGIUMA	1	6 000 000
17	Szakterület támogatások más keretből (16/1+16/2+...)	6	26 400 000
18	A szakterület tárgy évi összes támogatása (3+10+17)	133	156 670 000
	2008.évi technikai halasztott döntések	12	

## A kollégium beszámolója

### 1. Szakmai, tartalmi kérdések

1.1. A Fotóművészeti Szakmai Kollégium nem kíván a Nemzeti Kulturális Alap törvényében megfogalmazott célok túl egyéb feladatokat támogatni. Nem javasolja a jövőben más szakterületre, illetőleg tevékenységre kiterjeszteni a pályázati lehetőségeket.

1.2. A Bizottság által kiemelt (cél- és címzett) témák és irányelvek alapján megfogalmazott feladatok ellátása megjelent a kollégium döntéseiben. A szakmai kollégium kiemelten fontosnak tartotta a magyar fotókultúra alapintézményeinek, illetőleg szervezeteinek, sajtóorgánumainak támogatását (Magyar Fotóművészek Szövetsége és annak Stúdiója – hivatalosan: Fiatalok Fotóművészeti Stúdiója –, Magyar Fotográfusok Háza, Magyar Fotográfiai Múzeum, MÚOSZ Fotóriporter Szakosztálya, Fotóművészet című folyóirat, Fotóriporter című folyóirat). Sajnálatos tény, hogy a Magyar Fotóriporterek Társasága forráshiány következtében időközben megszűnt – így munkája már nem támogatható –, a Fotóriporter című folyóirat megjelenési rendszere megrendült – ennek ugyancsak anyagi okai vannak. Sikeresnek tekintjük ugyanakkor, hogy az NKA támogatása nyomán megkezdődött a Gadányi-gyűjtemény anyagának felmérése, az eredmény múzeumi igényű dokumentálása, és a folytatás biztosított. Ennek eredményeként a magyar fotókultúra belátható időn belül egy nemzetközileg is számottevő intézménnyel fog gazdagodni.

– Rögzíteni kell, hogy e téren az eredmények elsősorban Szalay Zoltán kurátor fáradozásának köszönhetőek.

Részleges eredményeket hozott *A fotográfiai mező Magyarországon* című témának A korábbi vezetésű kollégiumtól örökölt vizsgálata, amelynek eredményeit az előttünk álló időszakban kívánjuk még javítani, továbbfejleszteni.

1.3. A szakterület jellemző problémája, hogy a hazai fotókultúra intézményei és szervezetei, nonprofit szakmai folyóirata/i/ napi anyagi gondokkal küzdenek (vö. Magyar Fotóriporterek Társasága megszűnése.) Ennek az a következménye, hogy többségük az NKA különböző formájú támogatásaiból él, illetőleg csak ennek nyomán tud alapvető feladatokat megvalósítani. Nekem személy szerint az a meggyőződésem, hogy ezen intézmények, szervezetek, a Fotóművészet című lap *alapellátását* állami költségvetési támogatásból kellene fedezni. Ma több helyen gondot jelent a bérleti díjak, az energia, a bérek kifizetése. *A különböző pályázatoknak, így az NKA által nyújtott támogatásnak is a munka minőségi javítását – és nem a túlélést – kellene szolgálni.* Így vélem ezt akkor is, amikor tudom, hogy a pillanatnyi helyzet és a közeli jövő kilátásai ennek ellentmondanak. Pedig mindössze évi pár tízmilliós tételről lenne szó. A magyar fotókultúra történetileg kialakult rangja ezt az alapvető segítséget megérdemelné. Talán nem demagógia, ha azt mondom, hogy ennél sokkal nagyobb tételek elűzését látjuk manapság különböző hazai viszonylatokban.

### 2. Stratégiai kérdések

2.1. Voltak, és nagyjából érvényesültek is támogatási elveink, amelyek a 2008. év során megvalósultak. Egyrészt sikerült megoldani a fentebb vázolt kiemelt irányú intézményi támogatást. Másrészt törekedtünk minden olyan szándék támogatására, amely a magyar fotókultúra külföldön történő megmutatását célozta, illetve a külföldi kapcsolatokat

erősítette. Ezzel összefüggésben ki kell emelni, hogy 2008-ban Berlinben egy új – Moholy-Nagy Lászlóról elnevezett – magyar alkotói ösztöndíj jött létre. Ez Boros Géza kurátor kezdeményezésének és szervezőmunkájának eredménye. Új jelenség volt, hogy retrospektív kiállításon mutattuk be az André Kertész-, párizsi ösztöndíjasok válogatott képanyagát, ebben együttműködtünk a Balassi Intézettel. Fontos előrelépés, hogy valamennyi, az NKA által támogatott új fotókönyv/album a magyar mellett angol nyelvű szöveget is tartalmaz, ez az utóbbi két év törekvéseinek egyikeként valósult meg. Ennek folytatása a jövőben is kívánatos.

- 2.2. A Fotóművészeti Szakmai Kollégium figyelemmel van a Pécsi József-ösztöndíj rendszerére, támogatása során érvényesíti ennek következményeit (párhuzamos támogatások elkerülése).
- 2.3. Az NKA-nak a korábbinál erőteljesebb kommunikációja egyértelműen érzékelhető. Ennek konkrét hasznáról egyelőre nincsenek információink. Ugyanakkor bizonyos, hogy az NKA munkájának gyakori nyomtatott, illetőleg elektronikus megjelenése felhívja a figyelmet az intézménynek a magyar kulturális életben betöltött szerepére, s mint ilyen, tekintélynövelő tényező.
- 2.4. Biztatónak látszik az NKA és az MTI kapcsolatában az elhíresült negatívanyag – mintegy 13 millió „kocka” – feldolgozását célzó törekvés. Reméljük, hogy a jövőbeni munka eredményes lesz, és sikerül érvényesíteni a fotográfiai szakmai szempontokat is, azzal együtt, hogy a munka nem a Fotóművészeti Szakmai Kollégium égisze alatt fog folyni.
- 2.5. A 2008. évi pénzkeret felhasználása tervszerűen érvényesült, külön magyarázatot nem igényel.

### 3. Működési kérdések

- 3.1. A pályázati rendszer segíti az NKA döntési és végrehajtási folyamatát.
- 3.2. A Kollégium kapcsolata a Bizottsággal és más szakkollégiumokkal korrekt, feszültséget/feszültségeket nem tapasztaltunk. – Megjegyezzük, hogy várakozással tekintünk a Képzőművészeti Szakmai Kollégiummal egy konkrét részterületen várható együttműködésünkre; bízunk abban, hogy ez hatékony lesz.
- 3.3. Az Igazgatóság Belső-ellenőrzési Osztályával folytatott közös helyszíni ellenőrzések eredményesek voltak. A magunk részéről segítő jóindulatot érzekeltünk az ellenőrzést végző gazdasági partnerek részéről, a munka során együttműködési gondok nem keletkeztek. – Remélem, hogy ez a benyomás kölcsönös. A BEO jó tájékoztatást nyújt számunkra az ellenőrzésekről. Talán azért számolhatunk be harmóniáról e tekintetben, mert szerencsére a fotográfiai területen igen kevés pénzügyi anomália fordul elő.
- 3.4. A Pályázati naptárban meghatározott követelményeket betartjuk. A határidők és az ütemterv fegyelmet igényelnek, tudomásul vesszük, hogy e nélkül a rendszer nem működtethető. Igyekszünk ehhez igazítani a tempót.

- 3.5. A folyóirat-támogatás egészéről az a véleményünk, hogy szükséges rosszként funkcionál. Javítgatni, a helyzethez igazítani lehet, de az alapprobléma megoldása túlmutat az NKA feladat- és hatáskörén.

#### 4. Pályázati tapasztalatok

- 4.1. A pályázatok száma növekvő. Ennek akár örülhetnénk is, de tudjuk, hogy itt kultúrán kívüli kényszer – finomabban szólva: készítés – (is) működik. A pályázók felkészültsége, a pályázatok szakmai színvonala heterogén. Érzékelhető, hogy vannak, akik nagyon megtanultak pályázni. Másrészt mindig akadnak, akiknek gondot okoz a jó törekvések megfelelő tálalása is. Több évre visszatekintve a „pályázási kultúra” összességében fejlődőnek nevezhető. Nemzetközi, különösen EU-kitekintésben ez talán biztató, bár „véleményes”, hogy a bürokratikus érzék elkerülhetetlennek tűnő növekedését hogyan ítéljük meg...
- 4.2. A fotográfiai területen a pályázatok eredményesek. Sokan élnek azzal a véleménnyel, hogy NKA-pályázatok nélkül a hazai fotóélet meghalna. A magam részéről ezt némileg túlzásnak, egyúttal kétes dicsőségnek tartom, de a felfogás kétségtelenül létezik, és nagyrészt helytálló is. Úgy vélem, hogy a pályázatok célkitűzése döntő mértékben megvalósul (azon természetesen lehetne meditatálni, hogy maguk pályázók elég magasra teszik-e a mércét). Nincs teljes rálátásunk arra, hogy a pályázók milyen mértékben támaszkodnak más állami forrásokra is. – Van pár kivétel: tudjuk pl., hogy a Magyar Fotográfiai Múzeum milyen szegényes kenyéren él, de nem a tájékozottság a jellemző.
- 4.3. A beérkezett pályázatok általában igazolják a kiírt altémák helyességét. E tekintetben sokéves tapasztalat érvényesül, amelyen időnként finomítani lehet. Az alapprobléma: hogy lehet a kívánatoshoz képest szerény kerettel úgy gazdálkodni, hogy az ne forgácsolódjék túlzottan szét, ugyanakkor valamelyest lefedje a szakmai élet sokféleségét, nehezen oldható meg.
- 4.4. Figyelemmel vagyunk a pályázó/k szakmai előéletére. Kicsi szakma a miénk, különböző mértékben ugyan, de szinte minden szereplőt ismerünk. Többé-kevésbé tudjuk, hogy kitől várható megbízható teljesítmény.
- 4.5. Véleményem szerint erőteljesebb szelekcióra akkor lenne esély, ha az NKA-nak kevesebb „életmentő” feladatot kellene ellátni. Most kényszerűségből gyakran érvényesül az „ide is egy keveset, meg oda is” gyakorlata, mert különben „halál” – így nehéz koncepciózus módon markáns súlypontokban gondolkodni, pedig nyilvánvaló, hogy ez lenne a kívánatos. Az új összetételű kollégium a lehetőségekhez képest biztató lépéseket tesz ebben az irányban. A szakkollégium eddig végezte, amit a jelen körülmények között lehetett, s úgy tűnik, hogy az intézmény egésze sincs jobb helyzetben.

*Dr. Albertini Béla s. k.,  
a Fotóművészeti Szakmai Kollégium  
vezetője*



## IPARMŰVÉSZETI SZAKMAI KOLLÉGIUM

Vezető: TILDI BÉLA

Titkár: Pusztai Mária

		db	Ft
1.	Eredeti éves jóváhagyott keret		235 000 000
2.	Előző évi keretmaradvány (+;-)		13 099 625
3.	Tárgyévi keretet terhelő, megelőző évek kötelezettségvállalásai(-)		
4.	Egyéb évközi keretmódosítások (+;-)		22 979 273
5.	Módosításokkal kialakult éves felhasználható keret		271 078 898
2008.évi döntések			
6.	Beérkezett pályázatok	379	
	Támogatott pályázatok (tárgyévi keret terhére)		
7.	Pályázatok felhívás szerint	263	229 922 160
8.	Címzett	1	2 000 000
9.	Egyedi	9	28 757 000
10.	ÖSSZESEN	273	260 679 160
11.	Ebből céltámogatás	0	0
12.	Tárgy évi keretet nem terhelő, következő évek kötelezettségvállalásai		
13.	Tárgy évi keretet nem terhelő kötelezettség vállalás össz.	0	0
14.	Támogatott pályázatok mindösszesen (10+13)	273	260 679 160
15.	2008. évi keretmaradvány (5-10)		10 399 738
16/1	Szakterület támogatása miniszteri keretből	7	28 640 000
16/2	Szakterület támogatása [28] KIEMELT KULTURÁLIS PROGRAMOK KOLLÉGIUMA	3	14 000 000
17.	Szakterület támogatások más keretből (16/1+16/2+...)	10	42 640 000
18.	A szakterület tárgy évi összes támogatása (3+10+17)	283	303 319 160
	2008. évi technikai halasztott döntések	26	

## ***A kollégium beszámolója***

### **1. Szakmai, tartalmi kérdések**

1.1.1. Az Iparművészeti Szakmai Kollégium (a továbbiakban: Kollégium) az 1993. évi XXIII. Törvény 7. paragrafusában valamennyi célként megjelölt területen támogatja az iparművészetet.

2008-ban meghirdetett 13 altémára 380 pályázat érkezett, összesen 595.680.280 forint igényelt támogatással. A Kollégium 273 pályázót támogatott 260.679.160 Ft megítélt összeggel.

A Kollégium a működését középtávú terv alapján végzi, ez tartalmazza a főbb irányelveket, szempontokat, amelyeket a pályázatok meghirdetésénél és a döntéseknél alkalmazunk. A minőségi munkát támogatjuk, létrehozásukhoz nagyobb összegű támogatásokat nyújtunk, kiemelten foglalkozunk a fiatal alkotókkal. A kiírásainkat folyamatosan finomítjuk, de az alapvető szerkezetét megtartjuk, hogy a szakterületünkön alkotó iparművészeket ismert, kiszámítható pályázati rendszer szolgálja.

Újabb területeket – jelen helyzetben – a Kollégium nem kíván tevékenységi körébe vonni, de folyamatosan keresi azokat a lehetőségeket, amelyek biztosítják a rendelkezésre álló pénzeszegek „leghatékonyabb” felhasználását. Ez az ágazat egyetemes értékeit képviselő művek létrejöttét, bemutatását és széles körben történő terjesztését jelenti. Fontosnak tartjuk, hogy az alkotások olyan társadalmi környezetben is megjelenhessenek, ahova nehezen, vagy egyáltalán nem jutnak el a kollégium szakterületének alkotásai.

Erre a célra hoztuk létre az Építészeti Szakmai Kollégiummal közösen a kis közösségi épületekbe készülő iparművészeti alkotások támogatásának pályázati rendszerét. A pályázattal konkrét helyszínen megvalósuló, pályázaton kiválasztott művek létrehozásában támogatjuk az alkotókat.

Figyelünk a szakmai oktatási intézmények képzési színvonalának emelésére (pl.: vezető külföldi alkotók előadásainak támogatásával), és a fiatal iparművészek beilleszkedésének megkönnyítésére, mind egyéni támogatással, mind a szakmai szervezetük – FISE – rendezvényeinek kiemelt támogatásával.

Új elemként jelenik meg a szakterületünkön az a könyvkiadók számára kiírt pályázat, amelyet az NKA támogatással létrejött elméleti és történeti kutatási eredményeket bemutató tanulmányok, valamint az egyes művészekről szóló monográfiák szélesebb körben való terjesztésére indítottunk.

1.2. A kollégium részt vett a Bizottság által kiemelt (cél- és címzett) témák és irányelvek alapján megfogalmazott feladatok ellátásában. Több „Pécs 2010 Európa Kulturális Fővárosa” programhoz kapcsolódó rendezvény kapta meg a kért támogatást.

A saját programok közül fontosnak tartjuk az alkotói támogatásokat, és az azok segítségével elkészülő művek bemutatását, amelyben hosszútávon számítunk az Iparművészeti Szakmai Múzeum közreműködésére. Ugyancsak az Iparművészeti Múzeum volt a partnerünk a 2008. év legnagyobb szakmai rendezvényénél, a „Craft és Design” c. kiállításnál, amelyet Magyar Képző- és Iparművészek Szövetsége szervezett. Az eseményt mind a Kiemelt Kulturális Események Ideiglenes Szakmai Kuratóriuma, mind az Iparművészeti Szakmai Kollégium támogatta.

A kiállítás – bár kritikákat is kapott –, sikeresnek mondható, nagy érdeklődés kísérte a szakmai közönség és a látogatók részéről; beleértve a megnyitó ünnepséget, a látogatási időszakot és a záró konferenciát. A kiállítás bizonyította az igényt, hogy szükség van a hasonló jellegű áttekintő, összefoglaló, az iparművészet minden ágát érintő projektekre. A Kollégiumunk támogatni szándékozik a rendezvény dokumentálását jelentő szakmai kiadványt.

A „Craft és Design” kiállítás alapján az Iparművészeti Múzeum a bemutatott nagyszámú alkotásból a műveket összevetve, egységes koncepció mentén műtárgyvásárlási szándéklistát állított össze. A műtárgyjegyzékkel az egyes szakterületek múzeológosai megkeresték a Kollégiumot, és bemutatták a megvásárolni kívánt műveket. A megbeszéléseken körvonalazódott egy megállapodás, amelynek keretében a Kollégium bizonyos feltételekkel három éves cikluson keresztül a művek értékének cca. 50%-os összegével hozzájárul a műtárgygyarapításhoz. A kiemelt kezelést indokolja, hogy az így felhasznált pénzzel közvetlenül támogathatjuk a művészeket, az iparművészet kiemelkedő értékeinek megőrzését, a közönség számára a kiállításokon való közvetlen bemutatást, hozzáférést.

- 1.3. A kollégium fontosnak tartja, hogy támogassa a szakterület számára az információáramlást, a tájékoztatást és tájékozódást biztosító „felületeket”, kiemelten az internetes szolgáltatásokat.

A szakterületre jellemző, speciális problémának tekinti a vezető művészeti szerveződés az MKISZ – való viszonyát (Magyar Képző- és Iparművészek Szövetsége) programjainak, és magának a nonprofit, önszerveződő módon, fizetés nélküli vezetőkkel működő apparátusának a támogatását. Az MKISZ a képző- és iparművészeti közélet értékmeghatározásában, szervezésében, információáramlásában (pl. „ART-PORTAL” internetes újság), pótolhatatlan szerepet vállal, ezért keresnünk kell azokat a formákat, amelyek segítségével fennmaradását – ha szűkösen is –, biztosítani tudjuk.

## 2. Stratégiai kérdések

- 2.1. A kollégium támogatási stratégiáját meghatározzák a támogatott területek jellegzetességei.

Feltétlenül biztosítani kívánjuk a művészeti szervezetek külföldi tagdíjait.

Alapelveink közé tartozik, hogy közvetlenül a művek létrejöttét segítsük elő. Ennek az eszköze az alkotói támogatás, amelyet művészeti pályázati program alapján ítélünk meg. A támogatott művészek száma limitált, a támogatási összegek viszonylag magasak, a pályázattal a művészek évente kiállítással számolnak el. Ma már rangot jelent a támogatásnak az elnyerése, amelyet az alkotók életrajzaikban is rendszeresen feltüntetnek.

Fontosnak tartjuk a magyar kultúra külföldi megjelenését, ezért támogatjuk a külföldi kiállításokon való szereplést legyen szó egyéni, vagy csoportos kiállításról.

- 2.2. A kollégium, figyelemmel kíséri és ismeri más szervezetek pályázatait, (Magyar Alkotók Országos Egyesülete (MAOE), HUNGART, Kozma Ösztöndíj, Moholy-Nagy-ösztöndíj), ezek azonban összességükben is nagyságrenddel kisebb támogatást jelentenek szakterületünkön. Az átfedéseket igyekezünk elkerülni, a pályázatok megítélésénél figyelembe vesszük a más pályázatokon elnyert támogatásokat.
- 2.3. A korábbinál erőteljesebb NKA-kommunikáció a támogatások ismertségének és a pályázók számának emelkedésében jelentkezik. Megfigyelésünk szerint növekedett a pályázatok rangja is.
- 2.4. A Kollégium munkájában a NKA más szervezetekkel kötött együttműködési megállapodása áttételesen jelentkezik.
- 2.5. A Kollégium a 2008-as pénzkeretét teljes egészében felhasználta.

### **3. Működési kérdések**

- 3.1. A pályázati rendszer – bár kétségtelen jár adminisztrációs terhekkel – az NKA döntési és végrehatási módszerének egyik legértékesebb eleme.
- 3.2. A kollégium, kapcsolata a Bizottsággal, és más szakkollégiumokkal valamint az Igazgatósággal alkotó, konstruktív és kollegiálisan szívélyes. Keressük a lehetőségeket közös kollégiumi projektek támogatására.
- 3.3. A Kollégium elfogadja és támogatja az Igazgatóság Belsőellenőrzési Osztályával (BEO) közös, helyszíni teljesítmény ellenőrzéseket, amelyeket a BEO által elkészített éves ütemterv alapján végzünk. A kollégium tagjai a szakterületükön rendszeresen részt vesznek a szakmai ellenőrzéseken.  
Az ellenőrzések tapasztalatai azt mutatják, hogy inkább a számszaki elszámolások, a bizonylatolások területén jelentkeznek – általában éppen a BEO útmutatása mellett – orvosolható problémák. (Ezeket némileg magyarázza az állandóan változó közgazdasági környezet.)
- 3.4. A Pályázati naptárban meghatározottakat általában betartjuk. A Kuratórium a mindenkori saját ütemtervét az Igazgatóság által közreadott irányelvek alapján állítja össze.
- 3.5. A folyóirat-támogatási rendszerrel megváltoztatásának céljaival a Kuratórium egyetértett. A megvalósítását árnyalják a szakterület sajátosságai, mert, bár a

határterületeken – lakáskultúra, műtárgy-kereskedelem stb. – több, elsősorban átlagfogyasztóknak szánt lap megél, olyan szakfolyóirat, amely a kiállítási beszámolókat, kritikákat, szakelméleti, szociológiai írásokat is megjelentet – vagyis a szakmát művelő iparművészeket szolgálja ki – csak egy található. A „Magyar Iparművészet” a jelenlegi fizetőképes kereslet mellett, csak a támogatási lehetőségek maximális kihasználása mellett tartható fenn.

#### 4. Pályázati tapasztalatok

- 4.1. A Kollégium úgy észleli, hogy a több éve következetesen alkalmazott döntési elveket a pályázók megértették. A Kollégium folyamatosan ügyel arra, hogy értékes elképzeléseket támogasson. Felhívja a művészek figyelmét, hogy a pályázatukban beadott művészeti programok végrehajtásával maradéktalanul el kell számolniuk.

A pályázatok száma emelkedik.

A kuratórium figyel a művészeti közélet területén működő profitorientált, elsősorban szervezéssel foglalkozó cégek pályázatainak elbírálására. Elvünk az, hogy ezek a cégek a támogatott művésze(ke)n keresztül jussanak pénzhez.

Az egyes részterületek aránya nem változik, bár ezen belül az egyes ágazatok nem azonos agilitást képviselnek. (Vagyis a részterületek nem a nagyságuk, a tagságuk számarányának megfelelően nyújtanak be pályázatot.) A legnagyobb arányban a kézműves technológiákhoz kötődő ágazatok vesznek részt a pályázatokon (pl.: kerámia, üvegművészet).

- 4.2. A Kollégiumi tagok a saját szakterületükre rálátással bíró alkotók. A pályázatok megítélésénél igyekezünk kiszűrni az eleve kudarcra ítélt ötleteket. A külső okok miatt meghíúsuló pályázatok a támogatási összege visszakérül az NKA-hoz. A tapasztalatok alapján a pályázatok eredményessége kielégítő. A szakterületünkön a pályázók, egyéb állami forrásokból csak nagy projekteknél – kiemelt rendezvények – gazdálkodnak.

- 4.3. A kiírt altémákra minden esetben elegendő mennyiségű és minőségű pályázat érkezett be.

Kivételt képez a kisközösségi épületekben készülő iparművészeti alkotások támogatásának pályázata. Itt – megítélésünk szerint – két területen követtünk el hibát: egyrészt nem sikerült megtalálni azt a fórumot amelyen közvetlenül el tudtuk volna érni a célközönséget: az intézményeket működtető szervezeteket (önkormányzatok, művelődési házak, oktatási intézmények, vallási közösségek), ezek ugyanis a mi kuratóriumunk pályázataival eddig nem voltak kapcsolatban). Másrészt a pályázat az ezekre az intézményekre többségében jellemző „uborkaszegzonban” jelent meg. Az altéma támogatásáról nem tettünk le, a fentiek figyelembevételével az idén ismételtén kiírjuk a pályázatot.

- 4.4. A Kollégium döntéseinél figyelembe veszi, és bírálati szempontként kezeli a pályázó előéletét, legyen szó egyéni, vagy szervezeti pályázóról. Egyéni pályázóknál – pl. az alkotói támogatás odaítélésénél – pályázati előírás

portfólió becsatolása a pályázathoz. Intézményi pályázónál szintén szempont a korábbi működés megítélése szakterületünkön.

- 4.5. A kollégium továbbra is számít az NKA vezetésére, bizottságára, az igazgatóságra a pályázati felkészülés segítésében, az általános társadalmi környezetet figyelembe vevő irányelvek kidolgozásában, amelyek segítik, de nem kötik meg a szakmai kollégiumok kezét.

A gazdasági helyzet változásai valószínűsítik a pályázatok számának ugrásszerű növekedését. A kollégiumokra nagyobb felelősség és nyomás fog hárulni, nagyon fontos lenne, ha az NKA teljes szervezete – beleértve a kuratóriumi tagokat – egységes elvekkel, szemlélettel, egyetértve tudná képviselni az általa közösen kialakított és képviselt kulturális értékrendet.

*Tildi Béla s. k.,  
az Iparművészeti Szakmai Kollégium  
vezetője*

## ISMERETTERJESZTÉS ÉS KÖRNYEZETKULTÚRA SZAKMAI KOLLÉGIUM

Vezető: DR. BALÁZS GÉZA

Titkár: Angyalosyné Makkai Nóra

		db	Ft
1	Eredeti éves jóváhagyott keret		341 000 000
2	Előző évi keretmaradvány (+;-)		21 190 086
3	Tárgyévi keretet terhelő, megelőző évek kötelezettségvállalásai(-)		
4	egyéb évközi keretmódosítások (+;-)		50 664 301
5	Módosításokkal kialakult éves felhasználható keret		412 854 387
2008.évi döntések			
6	Beérkezett pályázatok	515	
	Támogatott pályázatok (tárgyévi keret terhére)		
7	Pályázatok felhívás szerint	302	285 200 000
8	Címzett	1	3 000 000
9	Egyedi	7	5 200 000
10	ÖSSZESEN	310	293 400 000
11	Ebből céltámogatás	63	45 000 000
12	Tárgy évi keretet nem terhelő, következő évek kötelezettségvállalásai		
13	Tárgy évi keretet nem terhelő kötelezettség vállalás össz.	0	0
14	Támogatott pályázatok mindösszesen (10+13)	310	293 400 000
15	2008. évi keretmaradvány (5-10)		119 454 387
16/1	Szakterület támogatása miniszteri keretből	93	216 191 000
17	Szakterület támogatások más keretből (16/1+16/2+...)	93	216 191 000
18	A szakterület tárgy évi összes támogatása (3+10+17)	403	509 591 000
	2008. évi technikai halasztott döntések	0	

## ***A kollégium beszámolója***

A kollégium 2008. júniusáig 8 fővel, azután Hargittai Gábor visszahívásával 7 fővel működött. A kollégium a 2008-ban február 6-án (laptámogatás), május 6-án (könyvtámogatás, egyedi alkotói), június 4-én (pótlaptámogatás, kiírások, remittenda-program), november 19-én (pályázatkéírások) ülésezett. Az ülések között interneten tartottuk a kapcsolatot. Az ellenőrzések, a jóváhagyást

Július 3-án külön MASZRE-megbeszélésre került sor az NKA elnökénél, amelynek eredményeként az alkotói támogatás jóvá lett hagyva.

2008-ban a pályázatok száma nem csökkent, viszont a szétosztható keret igen, így a kollégium sokszor került nehéz helyzetbe. A pályázati nyertesek száma nem csökkent, az egyes pályázókra jutó összeg viszont igen, de így is igyekeztünk méltányosan eljárni. A kollégium viszonylag kevés pályázatot utasított el, de tény, hogy egyre többen elégedetlenkednek a kisebb támogatásban részesültek közül.

### **1. Szakmai, tartalmi kérdések**

1.1. A Nemzeti Kulturális Alap törvényében megfogalmazott célokon túl, kívánna-e a kollégiumnak egyéb feladatok támogatásának lehetőségét is? Milyen szakterületre, vagy tevékenységre javasolja kiterjeszteni a jövőben a pályázati lehetőségeket?

Az Ismeretterjesztés és környezetkultúra kollégium a mai magyar kulturális életnek igen széles körét fogja át a természettudományoktól a társadalomtudományokon át a humán, bölcsészeti területekig, ráadásul nevében külön kiemelve szerepel a környezetkultúra. Ennek megfelelően a kollégium kurátorai is a szellemi élet különböző területeiről szerveződnek (orvos, környezetvédő, informatikus, művészettörténész, szociológus, könyves szakember, nyelvész-néprajzkutató), s a modern tudományos elvek, valamint az igényes ismeretterjesztés elkötelezettjei. Mivel a tudományos ismeretterjesztés tematikája gyakorlatilag határtalan, 2009-ben sem lenne célszerű a bővítés szándékával külön területeket megnevezni, viszont pályázati témaköreinkben apró „finomításokat” végzünk; így a könyvpályázatban megnevezzük „A magyar nyelv évét”, s a környezetkultúra-pályázati kiírás finomításán is dolgozunk.

A kollégium támogatási lehetőségeinek bővítése egyébként határtalan. Természetesen jóval több pénz kellene ahhoz, hogy célként tűzhessük ki a modern tudományos ismeretterjesztés – most nem támogatható –, de egyébként igen fontos területeit:

- az informatikai kultúra fejlesztése,
- tudományos ismeretterjesztő tévé- és rádióműsorok, honlapok, újságrovatok támogatása,
- az MTA-val közösen tudományos ismeretterjesztő tanfolyam (képzés) indítását (az MTA sokszor utal ennek hiányára).

1.2. A Bizottság által kiemelt (cél- és címzett) témák és irányelvek alapján megfogalmazott feladatok ellátása megjelent-e a kollégium döntéseiben? Volt-e a szakmai kollégiumnak saját kiemelt programja, és ha igen, hogyan valósult meg?

2008-ban a költségvetési megszorítások miatt saját kiemelt programunk nem volt, arra törekedtünk, hogy a kollégiumhoz kötött támogatási formákat (laptámogatás,



könyvtámogatás, ösztöndíj-támogatás és környezetkultúra-pályázat) – ha csökkentett költségvetéssel is, de – megmaradjon. Valamennyi pályázatot meghirdettük (a lap-támogatási pályázatot korrekcióval, azaz egyszer a megszokott menetben, s másodszor meghívásos formában).

1.3. Találkozott-e a kollégium, munkája során, a szakterületre jellemző, speciális problémával? Milyen területet érintett? Milyen lépéseket tett és lát szükségesnek a kollégium?

Négy jelentős probléma vetődött föl 2008-ban:

(1) A MASZRE kifogásolta a vele együttműködéssel meghirdetett alkotói ösztöndíjpályázat lefolytatását. A kollégium az NKA szabályainak megfelelően és a MASZRE-val kötött megállapodás értelmében a döntésre meghívta a MASZRE képviselőjét, azonban szavazati jogot nem biztosíthatott. A MASZRE ezt kifogásolta, ezért képviselője nem jelent meg az ülésen, s a döntés érvénybeléptetését több mint egy hónapig halasztani kellett, míg egy egyeztető ülésen a MASZRE képviselője kifogás nélkül elfogadta a kollégium döntését. A levelezés és a halogatás azonban fölösleges munkát, és a pályázóknak még hosszabb várakozást eredményezett.

(2) A Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztériummal – hagyomány alapján – négy-öt kiemelt természetvédelmi-környezetvédelmi lap (pl. Természet Világa, Búvár, Ökorello stb.) támogatását közösen oldottuk meg. A KVM évi 15 M Ft-tal támogatta ezeket a lapokat. A korábbiak alapján a kollégium ezeknek a lapoknak a megítélt támogatás felét adta meg, bízva a KVM kiegészítő támogatásában, amely a miniszterváltás és egy okok miatt késett, végül pedig meghiúsult. A kollégium néhány lap esetében saját keretéből póttámogatást adott, de önhibáján kívül más lapok hátrányba kerültek. A kollégium 2009-től a fenti bizonytalanság miatt nem számít a KVM támogatására, ez azonban azt jelenti, hogy a lapok kisebb támogatást fognak kapni.

(3) A korábban meghirdetett Könyvtárellátó pályázat működését a kollégium nem tartja kielégítőnek. Sok pénzt emészt fel, a pályázati döntésben feszültségként jelenik meg, hogy ki részesül ebből a terjesztési támogatásból, ki nem.

(4) Vörös Miklós kurátortársunk javaslatára végiggondoltuk egy remittenda-program megvalósítását a társadalomtudományi lapok terjesztésében. Bár sokszor volt róla szó, piacfelmérést is végeztünk, a programot szervezési nehézségek, valamint a csekély eredmény kilátásai miatt lemondtuk.

## 2. Stratégiai kérdések

2.1. Van-e rövid és/vagy hosszú távú támogatási elv (szakmai vagy pénzügyi), melyet a 2008. évi döntések során stratégiként érvényesített?

A kollégium évek alatt kialakított támogatási elve: a lehetőség szerint a legtöbb lapnak (honlapnak) juttatni támogatást. Igaz, hogy ez a támogatási összegek elaprózódását is jelenti, de tapasztalataink azt mutatják, hogy egy 1000 E forintos támogatás is sokat jelenthet egy kisebb kör számára szóló, egyetlen fórumnak, mint az elutasítás. Igaz, hogy a nagyobb múltú, nagyobb költségvetésű lapok (pl. Mozgó Világ, Rubicon) folyamatosan kifogásolja, hogy miért nem emel ki a kollégium meghatározott számú (akár egy-két tucat), s miért nem támogatja jelentősen azokat, míg másokat nem. A kollégium nem vállalja fel azt a döntést, hogy a több száz lapból csak egy (még oly értékes) kisebb kört támogasson.

2.2. A kollégium, pályázatainak kiírásakor ismeri-e és ha igen, miként és milyen mértékben veszi figyelembe, a szakterület hasonló intézményei, szervezetei által kiírt pályázatokat? (OKM fejezeti kezelésű előirányzatai – Közkincs, Tengertánc, Jazztámogatás, vagy az MMKA)?

A kollégium vezetője az NKA elnökétől, elnökségi megbeszéléseken, valamint a kulturális élet különféle alkalmain folyamatosan kapott tájékoztatást a kiemelt eseményekről, s ezeket be is építettük a programban (különösen a 2009. évi előkészített programba).

2.3. A kollégium és a pályázók hogyan profitálnak az NKA-nak a korábbinál erőteljesebb kommunikációjából?

Pályázóink megszokták a kollégium döntéseinek ritmusát, ezért sokszor hamarabb értesülnek a honlapra való kikerülésről, mint mi magunk. A pályázati meghirdetések ritmusát, kommunikációját jónak ítéljük meg.

2.4. Segíti-e a kollégium céljainak megvalósítását az NKA más szervezetek kötött együttműködési megállapodása (IRM, ÖM, MASZRE, KvVM...stb.)

A MASZRE-val és a KVM-mel kapcsolatos 2008. évi problémát az 1.3. pontban vázoltuk. Mindkét szervezettel csak előzetes és világos feltételek alapján látjuk a további együttműködés fenntartását, viszont nem szeretnénk pályázóinkat esetleges meg nem alapozott „ígérvényekkel” hátrányos helyzetbe hozni (ahogy az a természetvédelmi lapok egy részével 2008-ban történt).

2.5. A 2008. évi pénzkeret felhasználás eredményességéről adjon számot, ha van ilyen indokolja a kötelezettséggel nem terhelt keretmaradvány létrejöttét, mértékét.

A 2008. évi pénzkeret felhasználása szerencsétlen módon történt. Takarékosági megfontolásból, mind a lap-, mind a könyvtámogatás visszafogott költségvetéssel történt, amelynek a laptámogatás esetében 40 M Ft-os meghívásos plusztámogatás lett a következménye. Ezt jó lenne a jövőben elkerülni.

### 3. Működési kérdések

3.1. Segíti-e, akadályozza-e az NKA döntési és végrehajtási folyamatát a pályázati rendszer?

A pályázati rendszerben látunk a túlszabályozottságra, túlzott bürokratizmusra utaló jeleket. Ilyennek látszik a 2008-ban többször tárgyalt összeférhetlenségi törvénnyel kapcsolatos útmutatás, valamint egyes pályázók azon igénye, hogy a kollégium döntését szövegesen indokolja. A többi kollégium vezetőjével együtt megállapodva a szöveges indokolást (külföldi példák, adminisztratív nehézségek miatt) nem tartjuk kivitelezhetőnek. Egy-két esetben problémát jelentett a teljesítések ellenőrzésekor az, hogy a pályázati szerződés általános szöveget tartalmaz, s ez alól egyes pályázók igyekeznek kibújni (pl. idegen nyelvű munkát jelentettek meg – holott erre nem volt utalás, illetve egy általunk alig értékelhető társasjátékot mutattak be). Sajnos be kell látnunk, hogy a pályázati szerződések „perszonifikálása” ilyen nagyszámú pályázat esetén

gyakorlatilag lehetetlen, tehát a kollégiumnak kell megalapozott döntést hoznia és komoly ellenőrzést végeznie.

3.2. Milyen a kollégium, kapcsolata a Bizottsággal, és más szakkollégiumokkal valamint az Igazgatósággal?

A kollégium kapcsolata a bizottsággal és a más szakkollégiumokkal kiváló; pl. a szépirodalmi kollégiummal egyetlen ülés és internetes kiválasztás alapján szét tudtuk választani a pályázókat a két kollégium között.

3.3. Melyek a kollégium által végzett, az Igazgatóság Belső-ellenőrzési Osztályával (BEO) közös, helyszíni teljesítmény ellenőrzés szakmai tapasztalatai? Van-e a kollégiumnak az ellenőrzés folyamatával kapcsolatban javaslata, reflexiója?

Milyen információik vannak a BEO által a pályázóknál végzett pénzügyi ellenőrzésekről?

A BEO-val szoros az együttműködésünk, az ellenőrzési tervben végrehajtott munkát elvégeztük, ezekről minden rész- és végleges beszámolót megkaptunk. Az ellenőrzés szakmai tapasztalatai azt mutatják, hogy a pályázat-szerződés-végrehajtás folyamatában vannak vitatható mozzanatok, de ezeket a szakmai és pénzügyi ellenőrzés képes feltárni.

3.4. Sikerült-e megvalósítani a Pályázati naptárban meghatározottakat? A határidők és ütemtervek betartásával kapcsolatban van-e észrevétele a kollégiumnak?

A kollégium 2008-ban az előre meghatározott naptári ütemterv szerint dolgozott. 2009-ben tervezzük a 2010. évi laptámogatási pályázat kiírását, sőt (előrehozott) döntését is, amely az NKA nagy versenyténye lehetne. A szerkesztőségeknek ugyanis jó lenne már az év elején ismerniük az alapvető támogatásokat – ehhez mi minden segítséget meg szeretnénk adni.

3.5. Melyek a megváltozott folyóirat-támogatási rendszerrel kapcsolatos tapasztalatok?

A változást 2008-ban készítettük elő, így ezek (pl. a kuratóriumokhoz való besorolás a kettős pályázat elkerülésére) csak 2009-ben jelentkeznek. Az átállást nem találtuk nehéznek. Néhány lap (pl. Bácsország két pályázattal, Mozgó Világ) automatikusan pályázott, nem vette figyelembe az átsorolást. Több lap szakmai profilja más művészeti területhez tartozott (2009-ben először pályáztak). A hatályos szabályozóknak megfelelően ezek a pályázatok érvénytelen státusba kerültek.

#### 4. Pályázati tapasztalatok

4.1. A korábbiakhoz képest észlelhető-e változás a pályázatok számában, a pályázók felkészültségében, szakmai színvonalában, vagy valamely részterület előretörésében, illetve visszaszorulásában?

A kollégium évek óta nagyon hasonló számban kap lap-, könyv- és ösztöndíj-pályázatokat, jelentős hullámzást nem tapasztalunk. A pályázati anyagok jobbak, a rendszeres pályázás és ellenőrzés megtette a hatását.

4.2. A tapasztalatok alapján milyen a pályázatok eredményessége, mennyire van összhangban a pályázatok célkitűzése és azok megvalósulása? Mennyire jellemző a pályázókra, hogy egyéb állami forrásból is gazdálkodnak?

Úgy tűnik, hogy pályázóinknak legalább a fele profi pályázó. Ez azt jelenti, hogy a pályázók visszatérők, a pályázatok korrektek és sok esetben van egyéb támogatási forrás is. A mi munkánkat is megkönnyíti, hogy kialakult egy profi pályázati kör, de természetesen minden évben látunk új pályázókat is.

4.3. A beérkezett pályázatok visszaigazolták-e a kiírt altémák helyességét? Ha nem, mi volt a hiba? A beérkezett pályázatok visszaigazolták a kiírt altémák helyességét. Évek óta rendre ezek az altémák kerülnek meghirdetésre (2501 laptámogatás, 2502 alkotói támogatás, 2521 könyvkiadás, 2532 állatkertek).

4.4. A kollégium döntéseinél figyelembe veszi-e, bírálati szempont-e a pályázó előélete? Maximálisan figyelembe vesszük a pályázó előéletét. A kollégium összetétele biztosítja azt, hogy gyakorlatilag minden pályázó munkásságát (és munkásságának komolyságát) ismerjük, valamennyit az interneten ellenőrizzük. Amennyiben korábban komoly problémák merültek fel, avagy az internetes ellenőrzés nem támasztja alá a pályázatban megjelölt állításokat, a kuratórium ezt a döntésnél szigorúan figyelembe veszi.

4.5. Van-e általános feladata a Bizottságnak, az Igazgatóságnak a pályázati felkészülés javításában, esetleg erőteljesebb szelekció meghirdetésében és megvalósításában, vagy másfelől eddig pályázati támogatáshoz nem jutó szakmai csoportok, irányzatok felkészítéséhez és preferálásához?

Igen szép és üdvös feladat lenne a pályázati felkészítés javítása, az eddig pályázati támogatáshoz nem jutó szakmai csoportok, irányzatok felkutatása, preferálása. Ezt a bejáratott munkameneten túl általános stratégiai elvként tudjuk elképzelni. Vagyis forrásbővülés esetén az NKA összes kollégiuma új elképzelésekre, csoportokra, irányzatokra nyitottan külön „bevonó” pályázatokat hirdethetne meg. De nem lenne jó, ha ez esetünkben a bejáratott, és igen szűkös költségvetésű támogatási formák szűkítésével valósulna meg.

Szeretném kiemelni, hogy mind az Igazgatóságtól, mind a Pályázati, az Ellenőrzési Osztálytól, s nem utolsósorban Angyalosyné Makkai Nóra kollégiumi titkárunktól minden segítséget megkaptunk a folyamatos és színvonalas munkavégzéshez, amelyet ezúton köszönök.

*Dr. Balázs Géza s.k.,  
az Ismeretterjesztés és Környezetkultúra  
Szakmai Kollégium vezetője*

## KÉPZŐMŰVÉSZETI SZAKMAI KOLLÉGIUM

Vezető: KOVÁCS PÉTER

Titkár: Fekete Gabriella

		db	Ft
1	Eredeti éves jóváhagyott keret		270 000 000
2	Előző évi keretmaradvány (+;-)		23 327 447
3	Tárgyévi keretet terhelő, megelőző évek kötelezettségvállalásai(-)		
4	egyéb évközi keretmódosítások (+;-)		73 716 321
5	Módosításokkal kialakult éves felhasználható keret		367 043 768
2008.évi döntések			
6	Beérkezett pályázatok	1 032	
	Támogatott pályázatok (tárgyévi keret terhére)		
7	Pályázatok felhívás szerint	549	274 026 000
8	Címzett	23	39 270 000
9	Egyedi	27	62 230 000
10	ÖSSZESEN	599	375 526 000
11	Ebből céltámogatás	1	10 000 000
12	Tárgy évi keretet nem terhelő, következő évek kötelezettségvállalásai		
12	Tárgyévet követő 1.év	0	7 230 000
13	Tárgy évi keretet nem terhelő kötelezettség vállalás össz.	0	7 230 000
14	Támogatott pályázatok mindösszesen (10+13)	599	382 756 000
15	2008.évi keretmaradvány (5-10)		-8 482 232
16/1	Szakterület támogatása miniszteri keretből	37	120 150 000
16/2	Szakterület támogatása [28] KIEMELT KULTURÁLIS PROGRAMOK KOLLÉGIUMA	4	14 438 000
17	Szakterület támogatások más keretből (16/1+16/2+...)	41	134 588 000
18	A szakterület tárgy évi összes támogatása (3+10+17)	640	510 114 000
	2008.évi technikai halasztott döntések	8	

## A kollégium beszámolója

A lejárt mandátumú kollégiumi tagok helyére 2008. január 1-jétől Bikácsi Daniella és Kopasz Tamás képzőművészek, valamint Keszthelyi Ferencné művészettörténész léptek be. A régi és új tagok az első pillanattól és aztán folyamatosan jó, kollegiális együttműködésben, szakmai egyetértésben tudunk dolgozni, adott esetben az eltérő véleményeket tartalmazó viták során igyekeztünk egyeztetni.

Az előző évhez hasonlóan kilenc témában hirdettünk meg pályázatokat, melyeket összesen négy kollégiumi ülésen (öt napon) tárgyaltunk, illetve bíráltunk el. 2007-ről erre az évre csúszott át a folyóirat-támogatásra kiírt pályázatok lebonyolítása. Ezt az tette szükségessé, hogy a pályázók csak igen nehezen tudtak megbirkózni a melléklet szokatlanul részletes adatlapjának a kitöltésével. Újfajta feladatként jelentkezett a magyar művészet nemzetközi megjelenését elősegítendő *Art&Business* pályázat meghirdetése és lebonyolítása. Külön ülésen, egy rendkívül érdekes és meggyőző prezentáció keretében ismerkedett meg a kollégium az *Artchívum adatbázis* eddigi alakulásával, az alapító terveivel és elképzeléseivel. A látottak és hallottak mindannyiunk elismerését kiváltották. Az ott folyó munka mindenképpen érdemes a támogatásra, s megjegyezzük, hogy annak szerteágazó programja okán az NKA más érdekelt kollégiumainak is hasznos lenne az ismerkedés – meg hát mások is gondolhatnának az ügy megfelelő anyagi támogatására.

A beszámoló elkészítéséhez az Igazgatóságtól megkapott összehasonlító táblázatok adataiból kitűnik, hogy kollégiumunkra föltűnően sok munka hárul. A 17 állandó kollégium az év folyamán összesen 9333 pályázatot bírált el, azaz egy kollégium átlag mintegy 550-et. Ezzel szemben a mi testületünk 1050 (!) pályázatot tekintett át, ami éppen 300-zal haladja meg a következő legnagyobb tételt is. A föltűnően nagy számok bizonyára következnek abból, hogy a képzőművészeti terület számára az NKA-én kívül más támogatási forrás gyakorlatilag nincs, másrészt pedig pályázóink nagyon nagy többsége a minden intézményi háttér nélkül élő alkotó művészekből kerül ki. Igaz, almát körtéhez hasonlítani nehéz, mégis felhívnanánk a Tisztelt Bizottság figyelmét arra, hogy a rendelkezésünkre bocsátott pénzügyi keret bizony messze nem tükrözi a fent ismertetett arányokat. Az Igazgatóság által készített összehasonlító táblázatok értékelve látható, hogy az összes – a különböző kollégiumok által – támogatott pályázatok igényét mintegy 55%-ban lehetett kielégíteni (12 milliárd – 7 milliárd). Ezzel szemben nálunk ez csupán 47% (828 millió – 383 millió). – Pedig kollégiumunk az átlagnál szigorúbbnak bizonyult: az elbírált pályázatok mintegy 44%-át utasította el, míg az összes kollégium átlaga e téren alig 39% volt.

Alábbiakban a megadott *szempontrendszer* pontjait követve számolunk be kollégiumunk tevékenységéről.

### 1. Szakmai, tartalmi kérdések

Kollégiumunkban nem merült föl, hogy az NKA „törvényében megfogalmazott célokra túl” próbáljunk terjeszkedni: mint fentebb jeleztük, jelen kötelezettségeink körében is viszonylag szűkösen tudjuk kielégíteni az igényeket.

A Bizottság által megfogalmazott *cél* és *címzett* támogatási témák találkoznak a kollégium szakmai elkötelezettségével.

Mára egyfajta hagyománnyá vált – és a képzőművész társadalomban általános elismerést hozott – az egy-egy jelentős életművet maga mögött tudó és már idősebb (70 év feletti) mester számára nyújtott **tízmilliós támogatás** kiállítás rendezésére és ehhez kapcsolatosan monográfia értékű katalógus megjelentetésére. Ezt a kiemelt támogatási gyakorlatot a jövőben is folytatni kívánjuk, annak ellenére, hogy akad olyan reprezentatív múzeumi-kiállítási intézmény, amely ezt a formát nem túl szívesen tudja elfogadni. A kialakult gyakorlat szerint a kollégium évről évre számba veszi a szóba jöhető művészeket, majd közös mérlegelés, vita után dönt a jelöltről. A kiválasztott mester maga nyilatkozhat, hogy hol szeretné megrendezni kiállítását. – Ez persze azt jelenti, hogy a maga választotta intézmény vezetőjével előzetesen személyesen egyeztet. Végül a kollégium az így kiválasztott múzeumot, kiállítási intézményt hívja meg a pályázatra. 2008-ban Maurer Dóra a Ludwig Múzeumban mutathatta be életművét, idén – várhatóan az év első felében Konok Tamás kiállítására a Fővárosi Képtárban (Kiscelli Múzeum) kerül sor.

Új feladatot jelentett, s ehhez 40 milliós külön keretet nyertünk, az **Art&Business** program indítása. A lehetőséget célzottan próbáltuk a magyar művészet fokozott külföldi megjelenése érdekében fölhasználni. A bírálat objektivitása érdekében két olyan külső szakértő segítségét vettük igénybe, akiknek naprakész ismereteik vannak a nemzetközi művészeti vásárok világában. Az esztendő utolsó negyedében megnyílt keret mintegy negyed részét nem tudtuk igazán hasznosan felhasználni, mert a program kései meghirdetése és a rövid beadási határidő miatt több potenciális pályázó jelentkezése is elmaradt. – A jelen alkalmat is kihasználjuk köszönetünk nyilvánítására a Bizottság megértő gesztusáért, hogy a maradék fölhasználását erre az évre lehetővé tette. (Szeretnénk is jelezni, hogy az erre szóló pályázatot a kollégium már kiírta.)

## 2. Stratégiai kérdések

Az utolsó néhány évben fokozatosan igyekeztünk változtatni a pályázati formák és programok régről örökölt belső arányain. A kollégium a képzőművész társadalom folyamatosan ránehezedő nyomása ellenére – a pályázati formák között lényegében megszüntette az **alkotói támogatás** túlsúlyát. Ugyanakkor az e témában a korábbi gyakorlat elsősorban szociális megfontolásból indukált elosztási szempontjával szemben egyre határozottabban érvényesítette és érvényesíti a minőségi mércét. A szemléletváltás egyik eredménye, hogy a témán belül második éve sikerrel működtetünk egy kiemelt, összesen csak öt művész által elnyerhető, egy éven át havi 200 ezer forintos támogatási formát. Ez az összeg viszonylagos szerénysége ellenére alkalmasnak látszik, hogy a nyertes művészek súlyosabb anyagi gondok nélkül foglalkozhassanak egy éven át alkotói munkájukkal. (2006-ban még csak igen nehezen lehetett a kollégium akkori többségével elfogadtatni ezt az új formát. Itt is szeretnénk megköszönni Harsányi László elnök úrnak a kollegák meggyőzéséhez nyújtott személyes segítségét!)

Területünkön az NKA támogatási rendszere mellett lényegében csak az OKM „fejezeti kezelésű előirányzatai”, illetve éppen az NKA ún. *miniszteri kerete* működnek. Az Igazgatóságtól kapott összehasonlító táblázatok szerint az innen érkező támogatások összege szintén nem csekély. A kollégium munkájához komoly segítséget jelentene, s az esetleges párhuzamok is elkerülhetők lennének, ha ezek részletes tartalmáról is, és folyamatosan értesülhetnénk. – Mostantól, Boros Géza kollégiumi tagságával ez a fajta tájékozódás nyilván egyszerűbbé válik.

Az NKA „erőteljesebb kommunikációja” a nagyobb nyilvánossággal ismertebbé, s a művész társadalom előtt is átláthatóbbá teszi a kollégiumi munkát, annak mikéntjét és eredményeit. Ez a fajta *nyitottság* megkönnyíti a kollégiumi tagok szerepvállalását, mert a pályázók számára érthetőbbé teszi az elvárásokat.

A kollégium évekre visszamenőleg teljesen kihasználta a rendelkezésére álló pénzügyi kereteket, s rendszeresen élt a következő évi keret lehetséges mértékű megterhelésével is. Így történt ez 2008-ban is: annak ellenére vettünk igénybe nyolc és félmillió forintot a 2009-es keretből, hogy (mint fentebb jeleztük) az *Art&Business* programra szánt összeg egy részét csak idén fogjuk fölhasználni.

### 3. Működési kérdések

A kialakult pályázati rendszert kollégiumunk megfelelőnek érzi, a „végrehajtás”, az adminisztráció néha nehézkes, lassú működését megértéssel veszi tudomásul.

A kollégium és a Bizottság kapcsolata Radnóti Sándor belépése óta rendszeressé és megnyugtatóan közvetlenné vált, ami megkönnyíti az információk oda-vissza áramoltatását, s az esetlegesen fölmerülő problémák gyors tisztázását. Rendszeres jelenléte a kollégiumi üléseken érzékelhetővé teszi azt a figyelmet, amellyel a Bizottság kíséri tevékenységünket.

Más szakkollégiumokkal a kapcsolat meglehetősen esetleges. E téren nagyon hasznosak a Harsányi László elnök úr által időnként megszervezett „elnöki” megbeszélések, ahol mindig jó alkalom adódik a különböző, vagy éppen hasonló gondok összevetésére.

A kollégium és az Igazgatóság kapcsolata kezdetektől jónak mondható. Kérés nélkül is számíthatunk a bennünket érintő ügyekben a folyamatos tájékoztatásra, adott esetben pedig készséggel és hathatósan igyekeznek segíteni a felmerülő problémák megoldásában.

Ezúton is köszönettel tartozunk a Belső-ellenőrzési Osztály írásos tájékoztatóiért, amelyek egyfajta pontos tükröt mutatnak föl számunkra a megítélt támogatások hatékonyságáról. Fontosnak bizonyultak a közösen lebonyolított helyszíni ellenőrzések, amelyek – mint a folyóiratok ismételt vizsgálata is mutatta – nem egyszer komoly segítséget és támaszt jelentettek a későbbi bírálati munka racionalizálásában is.

A „Pályázati naptárt” sikerült betartanunk. Az idei év tervezett változtatásait a pályázók és a kollégium munkája szempontjából is jónak érezzük, kérdés, hogy a kialakuló új ritmust hogyan tudja követni az adminisztráció az időszakonként összetorlódó pályázatok feldolgozásával?

A „megváltozott folyóirat-támogatási rendszerrel kapcsolatos tapasztalataink” kifejezetten jók. A kollégium számára alkalmanként egyértelműbbé lett a pályázók által megfogalmazott igények realitása, de tapasztalataink szerint a pályázati melléklet szigorú pontossággal megfogalmazott kérdései magukat a pályázókat is mintegy kényszeríti a realitás elfogadására. Az év folyamán e célra fölhasznál támogatási összeg – mintegy 93 millió forint – annak ellenére alig haladja meg a korábbi esztendőkéét (72-73 millió Ft), hogy ez most gyakorlatilag két évre vonatkozik: januárban döntöttünk a 2008. és decemberben a 2009-es támogatásról. – És hát látható, hogy például az a folyóirat (*Új Művészet*), amelynek igényeivel, illetve aztán amelynek pénzügyi teljesítésével korábban oly sok gondunk volt, a szerényebb támogatás mellett is életben maradt.

### 4. Pályázati tapasztalatok

Az elbírált pályázatok száma kis eltérésekkel évek óta lényegében változatlanul valamivel ezer fölött alakul. Elmondhatjuk viszont, hogy a belső arányok a korábbiakhoz képest egészséges változást mutatnak, ami a kollégium egyre következetesebben minőségre figyelő munkájának is következménye. A korábban jóval négyszáz fölött beérkező *alkotói támogatás* témájú pályázatok



száma ma alig haladja meg a háromszázat, s ez reálisabbá teszi a rendelkezésre álló keretek elosztását is.

2008. január közepén zárult a székesfehérvári Csók István Képtárban az NKA *gyűjteménygyarapítási* támogatásából a megelőző két esztendőben múzeumok által vásárolt kortárs képzőművészeti alkotásokból rendezett kiállítás. A zárónapon a fehérvári múzeum konferenciát rendezett, amelyen a közgyűjtemények szakemberei mellett kritikusok és kollégiumunk néhány tagja is részt vett. A vita, és a kiállítás egészének sajtóvisszhangja is igen pozitívan értékelte az NKA-nak ezt a fajta támogatási tevékenységét.

Jelenleg (mint fentebb már jeleztük) sajnos nincsenek részletekbe menő ismereteink az egyes pályázóknak más állami forrásokból való gazdálkodásáról.

A hosszú évek alatt kialakult pályázati tematika láthatólag megfelelő módon fedti a terület igényeit. Ezt igazolni látszik az is, hogy a beérkező *egyedi* kérelmek sem tartalmukban, inkább csak időrendi okokból válnak külön a pályázati menetrend egymásutánjától.

A kollégiumi döntéseket alapvetően határozza meg a „pályázó előélete”. Mind egy intézmény korábbi tevékenységének ismerete, mind az adott egyéni pályázó alkotói munkájának minősége fontos szempontot jelent a project várható eredményességének megítéléséhez.

Az elmúlt években komoly segítséget jelentett a Bizottság érezhető elvárása a kollégiumi munka hatékonysága érdekében. E háttér nélkül sokkal nehezebb lett volna érvényesíteni törekvésünket a pályázati tematika, s főleg az elosztás belső arányainak fentiekben jelzett egészséges javításának irányába.

*Kovács Péter s.k.,  
a Képzőművészeti Szakmai Kollégium  
vezetője*

## KIEMELT KULTURÁLIS PROGRAMOK KOLLÉGIUMA

Vezető: DR. GYIMESI LÁSZLÓ

Titkár: Nagy Józsefné

		db	Ft
1	Eredeti éves jóváhagyott keret		0
2	Előző évi keretmaradvány (+;-)		0
3	Tárgyévi keretet terhelő, megelőző évek kötelezettségvállalásai(-)		
4	Egyéb évközi keretmódosítások (+;-)		1 101 910 729
5	Módosításokkal kialakult éves felhasználható keret		1 101 910 729
2008.évi döntések			
6	Beérkezett pályázatok	240	
	Támogatott pályázatok (tárgyévi keret terhére)		
7	Pályázatok felhívás szerint	48	382 000 000
8	Címzett	73	494 009 660
9	Egyedi	8	185 341 000
10	ÖSSZESEN	129	1 061 350 660
11	Ebből céltámogatás	0	0
12	Tárgy évi keretet nem terhelő, következő évek kötelezettségvállalásai		
12	Tárgy évet követő 1.év	15	300 000 000
13	Tárgy évi keretet nem terhelő kötelezettség vállalás össz.	15	300 000 000
14	Támogatott pályázatok mindösszesen (10+13)	144	1 361 350 660
15	2008. évi keretmaradvány (5-10)		40 560 069

## *A kollégium beszámolója*

### **1. Szakmai, tartalmi kérdések**

- 1.1. A Kiemelt Kulturális Programok Kollégiuma (a továbbiakban: KKPK) nem tartja szükségesnek a kollégium támogatási lehetőségeinek bővítését. A KKPK jelenleg is rendkívül széles területen fejt ki tevékenységét, fő feladata az, hogy szervezze, koordinálja az NKA szakmai kollégiumainak feladatkörét, vagy azok anyagi lehetőségeit meghaladó, továbbá a több szakterületet, művészeti ágat érintő, avagy az országos jelentőségű, valamint a nemzetközi kulturális megjelenést szolgáló pályázatok előkészítését, kiírását és elbírálását.
- 1.2. A KKPK szorosan és harmonikusan működik együtt a Bizottsággal. A kollégium nem egy alkalommal ír ki olyan meghívásos pályázatot, amelyre a Bizottság címzett támogatást biztosít. Ilyen tipikusan a pécsi EKF előkészítő és bevezető rendezvényeire vonatkozó pályázatok, vagy az EU Kultúra 2000 pályázataival összefüggő magyar részvétel önrészt biztosító pályázatai. A KKPK az NKA legnagyobb pénzügyi kerettel gazdálkodó kollégiuma, amely kifejezetten a kulturális élet kiemelt programjait hivatott támogatni, ez csak az előzőekben említett módon valósulhat meg.

A KKPK kiemelt programja az NKA Bizottsága és az Önkormányzati (a korábbiakban Önkormányzati és Településfejlesztési) minisztérium közötti megállapodás alapján közösen támogatott a kulturális és turisztikai célokat együttesen, vagy külön-külön szolgáló kiemelt események megvalósítására kiírt pályázat. A pályázat többéves múltra tekint vissza, ez az első esztendő, amikor a pályázatról állandó kollégium döntött.

Megjegyzem, hogy a kollégiumnak nem feladata és nem is célja, hogy saját kiemelt programot határozzon meg. Ezt egyfelől a nevéből is fakadó nyilvánvaló helyzet is kizárja, hiszen a kollégiumnak a kiemelt kulturális eseményekkel, programokkal kell megkülönböztetett figyelemmel foglalkozni, másfelől ezek között nem a kollégium, hanem a Bizottság határozza meg elsődlegesen a kiemelt programokat.

- 1.3. A KKPK feladata jellegeből fakad az, hogy nincs „szakterülete”, hiszen a kulturális élet teljes szélességét, sőt a már említett közös pályázat alapján a turisztika szempontjait is mérlegelve kell a tevékenységet ellátni.

### **2. Stratégiai kérdések**

- 2.1. A KKPK 2008 tavaszán kezdte el állandó kollégiumként tevékenységét. Ezért ezt az esztendőt minden tekintetben átmenetinek kell tekinteni. Az előd ideiglenes kollégium 2008-ban döntött az ÖTM-mel közösen kiírt pályázatról, miközben az állandó kollégium már megalakult és megkezdte önálló tevékenységét.

Ezért támogatási elvekről, vagy stratégiáról idő előtti lenne beszélni, azonban az is kétségtelen, hogy a kollégium tagjai nagyon határozott elképzelésekkel kezdték meg a munkát. Ezeket a gondolatokat egy erre a célra külön összehívott

kollégiumi ülésen megvitattuk, és reményeink szerint a jövőben ezekből mind többet tudunk a gyakorlatban is megvalósítani.

Egyik fontos törekvése a kollégiumnak az, hogy a kiemelt kulturális eseményekre vonatkozó pályázati kiírások és döntések mielőbb teljesüljenek annak érdekében, hogy az érintett események szervezői mielőbb ismerjék meg a támogatásról szóló eredményeket. Ezt a célkitűzésünket már a legelső pályázatunk során is alkalmaztuk, majd az ÖM–NKA közös pályázat 2009. évre szóló támogatásairól a döntés már 2008 novemberében megszületett. Ez igen nagy eredmény az eddigi gyakorlathoz képest, mint ahogy az is, hogy a KKPK által önállóan kiírt pályázat szövegét ugyancsak 2008 novemberében fogalmazta meg a kollégium, az már nem a kollégium tagjain és vezetőjén múlik, hogy a szöveg teljes körű jóváhagyása hónapokat vesz igénybe. Megjegyezzük, hogy ez az eljárás rendkívül hátrányos a pályázók számára, hiszen a kollégium minden igyekezet ellenére a támogatásról indokolatlanul későn kapnak értesítést, és ez a programok szervezésében jelentős hátrányokat, sőt esetenként kárt okoz.

A KKPK stratégiai kérdésnek tekinti azt, hogy nevének megfelelően kiemelt kulturális programok támogatásával foglalkozzon. A kiemelt jelentőség azonban nem csupán országos, hanem regionális, megyei szinten is megjelenhet, és nem feltétlenül a rendezvény nagyságrendje a kizárólagos mutatószám. Ennek jegyében e rövid idő alatt a kollégium igyekezett „terelni” a pályázatokat, a nagyokat az ÖM–NKA pályázat irányába, míg a többi, kisebb nagyságrendű programok számára külön pályázatot írt ki és döntött róla, illetve fogadott el a következő évre is.

A KKPK kiemelkedő fontosságú stratégiai célnak tekinti azt, hogy a kulturális és művészeti szempontból értékes, fontos és előremutató programok nyerjenek a közpénzből támogatást. Ezt a szempontot a jövőben elsődlegesnek tekintjük, mint ahogy azt is, hogy a művészeti programok kiadásain belül a művészeti teljesítmények elismerésére kívánjuk a hangsúlyt áthelyezni, szemben az infrastrukturális, vagy egyéb költségekkel.

A KKPK programok támogatásával foglalkozik, ezek között meghatározóak a fesztiválok. Örömről szolgál az a tény, hogy a fesztiválszövetségek létrehoztak, -hoznak egy, a kollégium számára is hasznos adatbázist, illetve minősítési rendszert. Ezek az adatok, reményeink szerint segíteni fogják a KKPK döntéseinek megalapozottságát, és a kollégium munkáját.

- 2.2. A kollégium általában ismeri és figyelembe veszi az ilyen pályázatokat.
- 2.3. Tekintettel rövid „múltunkra” nem tudjuk összehasonlítani az NKA kommunikációját a korábbival, a jelenlegit megfelelőnek látjuk.
- 2.4. Ahogy már a korábbiakban említettük a KKPK egyik fő feladata az ÖM–NKA pályázat gondozása. Ez az együttműködés, annak ellenére, hogy bizonyos esetekben nem feltétlenül szolgálja a kultúra céljait, összességében rendkívül előnyös a kulturális élet, és így az azt szolgáló kollégium számára.
- 2.5. A 2008. évi pénzkeret felhasználás maradéktalanul megtörtént, a kollégium minden döntését, a pályázatok kiírását és azokról történő döntést időben meghozta, így a pénzügyi évben rendelkezésre álló valamennyi eszközt, felhasználta, összesen 1.361.350.660 Ft támogatást ítelt meg.

### 3. Működési kérdések

3.1. A pályázati rendszer az NKA döntési és végrehajtási folyamatának alapja. Ezért a pályázati rendszer se nem segíti, se nem akadályozza mindezt, hiszen ez maga az NKA. Azonban a jelenlegi jogszabályi környezet, amely túlságosan bürokratikus az NKA-n belül, és különösen azon kívül, kifejezetten akadályozza az NKA munkafolyamatait.

Elképesztően lassú a jelenlegi technikai viszonyok között a kommunikáció, a papíralapú jóváhagyások is lelassítják a folyamatokat, míg a külső jóváhagyások – melyek teljesen nyilvánvalóan értelmetlenek és mindenki számára feleslegesek – kifejezetten lefagyasztják az egyébként sem „száguldó” tempójú adminisztrációt.

3.2. A kollégium – mint, ahogy ezt már említettük – rendkívül szoros kapcsolatban működik a Bizottsággal, ez a munka harmonikus és eredményes. Más kollégiumokkal e rövid idő alatt közös munkánk nem volt. Az Igazgatósággal a kapcsolat kifogástalan, a kollégium munkáját segítik, különösen ki kell emelnünk a kollégium titkárnak lelkiismeretes, magas színvonalú teljesítményét.

3.3. Nincs tapasztalatunk, tekintettel a KKPK „fiatal” korára.

3.4. Nincs észrevételünk.

3.5. Nem tartozik a feladatkörünkbe a folyóirat-támogatás.

### 4. Pályázati tapasztalatok

4.1. Nincs összehasonlítási alapunk.

4.2. A pályázatok célkitűzése és azok megvalósulása általában összhangban van. Ez a kiemelt programok esetében nem is történhet másként. A pályázók kisebb része gazdálkodik egyéb állami forrásból is.

4.3. Nem írtunk ki altémákat.

4.4. A kollégium figyelembe veszi a pályázó előéletét, és amennyiben ez kifejezetten megjelenik a pályázati felhívásban, akkor bírálati szempont is lehet.

4.5. A KKPK esetében kollégium és a Bizottság sajátos viszonyára tekintettel nincs se a Bizottságnak, se az Igazgatóságnak ilyen feladata.

*Dr. Gyimesi László s.k.,  
a Kiemelt Kulturális Programok  
Szakmai Kollégium vezetője*

## KÖNYVTÁRI SZAKMAI KOLLÉGIUM

Vezető: KOMLÓSI JÓZSEF

Titkár: Bolega Gáborné

		db	Ft
1	Eredeti éves jóváhagyott keret		270 000 000
2	Előző évi keretmaradvány (+;-)		11 018 213
3	Tárgyévi keretet terhelő, megelőző évek kötelezettségvállalásai(-)		
4	Egyéb évközi keretmódosítások (+;-)		138 390 149
5	Módosításokkal kialakult éves felhasználható keret		419 408 362
2008. évi döntések			
6	Beérkezett pályázatok	570	
	Támogatott pályázatok (tárgyévi keret terhére)		
7	Pályázatok felhívás szerint	369	284 459 497
8	Címzett	11	95 100 000
9	Egyedi	6	38 997 938
10	ÖSSZESEN	386	418 557 435
11	Ebből céltámogatás	1	1 370 000
12	Tárgy évi keretet nem terhelő, következő évek kötelezettségvállalásai		
12	Tárgy évet követő 1.év	18	31 052 000
13	Tárgy évi keretet nem terhelő kötelezettség vállalás össz.	18	31 052 000
14	Támogatott pályázatok mindösszesen (10+13)	404	449 609 435
15	2008. évi keretmaradvány (5-10)		850 927
16/1	Szakterület támogatása miniszteri keretből	4	8 500 000
16/2	Szakterület támogatása [28] KIEMELT KULTURÁLIS PROGRAMOK KOLLÉGIUMA	1	5 314 000
17	Szakterület támogatások más keretből (16/1+16/2+...)	5	13 814 000
18	A szakterület tárgy évi összes támogatása (3+10+17)	391	432 371 435
	2008. évi technikai halasztott döntések	18	

## *A kollégium beszámolója*

### **1. Szakmai, tartalmi kérdések**

*1.1. A Nemzeti Kulturális Alap törvényében megfogalmazott célok túl, kívánna-e a kollégiumnak egyéb feladatok támogatásának lehetőségét is? Milyen szakterületre, vagy tevékenységre javasolja kiterjeszteni a jövőben a pályázati lehetőségeket?*

A beszámoló készítésének idején készülnek a fenntartói, és az intézményi éves költségvetések. A világban és az országban kialakult gazdasági válság nem hagyja érintetlenül a kulturális intézmények fenntartóit, így az intézményeket, köztük a könyvtárakat sem. Folyamatosan érkeznek a hírek tervezett költségvetési elvonásokról, létszámleépítésekről, amelyek következtében a könyvtárak szolgáltatási színvonalának megőrzése, sok esetben maga a működés is veszélybe kerülhet. Természetesen az NKA-nak továbbra sem lehet feladata a könyvtárak működési költségeinek támogatása, de fokozott figyelmet kell fordítani a jövőben (is) a korszerű könyvtári szolgáltatások feltételeinek megteremtésére, fejlesztésére, mert erre a könyvtáraknak saját erőből nem lesz lehetőségük.

*1.2. A Bizottság által kiemelt (cél- és címzett) témák és irányelvek alapján megfogalmazott feladatok ellátása megjelent-e a kollégium döntéseiben? Volt-e a szakmai kollégiumnak saját kiemelt programja, és ha igen, hogyan valósult meg?*

A Bizottság által meghatározottan, címzetten került sor 2008-ban a határon túli folyóiratok városi és ODR-szolgáltató könyvtárakba, valamint hazai irodalmi, ill. ismeretterjesztő folyóiratok városi könyvtárakba történő eljuttatásának támogatására – a Könyvtárellátó Nonprofit Kft. meghívásával. Ugyancsak címzetten folytatódott a Büntetés-végrehajtási Intézetek könyvtárainak állománybővítése. A harmadik ütemben ismét a fogvatartottak elhelyezésére kijelölt intézetek támogatására került sor – a megvalósítás most is a megyei könyvtárak és a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár közreműködésével történt. Az Országos Széchényi Könyvtár egyedi pályázatai alapján, címzetten került sor az Erdélyi Múzeum Egyesület 150 éves érvfordulója megünneplésének és három határon túli magyar könyvtár kézirat- és könyvállománya katalógizálásának támogatására. Céltámogatás felhasználása a Magyar művelődéstörténeti lexikon 2008-ban megjelent 7. és 8. kötetének határon túli könyvtárakba való eljuttatása volt, az Országos Széchényi Könyvtár egyedi pályázata keretében.

#### **A kollégium kiemelten támogatta:**

- a minőségfejlesztéssel kapcsolatos projektek és vizsgálatok elindítását és folytatását,
- a könyvtári szolgáltatások korszerűsítését és népszerűsítését,
- a felhasználóbarát könyvtár kialakítását.

Valamennyi könyvtártípus számára lehetőséget biztosított a korszerű minőségfejlesztéssel kapcsolatos szemlélet kialakítására, fejlesztésére a könyvtári minőségfejlesztési projektek bevezetésére, a folyamatban lévő programok folytatására és a használói elégedettség vizsgálatára kiírt pályázat. 2008-ban is sor került a

közkönyvtárak számára bútorok, kiegészítő berendezések, technikai eszközök beszerzésére lehetőséget biztosító pályázatra. A könyvtári szolgáltatások népszerűsítését a szakmai innovációt, a korszerű szolgáltatásokat, a használóbarát könyvtár kialakítását, az eredményes együttműködéseket bemutató országos, regionális és megyei programok, szakmai továbbképzések támogatásával kívántuk elérni, de ismét jó lehetőséget biztosított erre a digitális – kiemelten az elektronikus ügyintézési – ismeretek elsajátítására a használóknak szervezett könyvtári képzések támogatása. Utóbbi esetében a pályázók lehetőséget kaptak informatikai eszközök beszerzésére is.

A kollégium 2008-ban is kiemelt fontosságúnak tartotta a különböző könyvtárak, könyvtártípusok együttműködésével létrejövő projekteket, ezért a több könyvtár összefogásával megvalósított pályázatokat előnyben részesítette.

*1.3. Találkozott-e a kollégium, munkája során, a szakterületre jellemző, speciális problémával? Milyen területet érintett? Milyen lépéseket tett és lát szükségesnek a kollégium?*

A kollégium 2008-ban is igyekezett a szakmai igényeit, a más forrásokból megvalósítható könyvtári fejlesztéseket figyelembe véve meghatározni a pályázatok témaköreit, reálisan tervezni a rendelkezésre álló forrásokat. A szakterület problémáinak megismerését jól szolgálta, hogy a kollégium vezetője meghívottként részt vett az Informatikai és Könyvtári Szövetség elnökségi ülésein, és az is, hogy a kollégium tagjai különböző könyvtártípusok képviselői. Természetesen most sem tudunk valamennyi – sokszor jogos – szakmai elvárásnak megfelelni, de a visszajelzések és a beérkezett pályázatok alapján úgy látjuk, a szakma többsége elégedett volt a pályázati kiírásokkal.

Fontosnak tartottuk a korábbi években a kollégium, vagy a minisztérium támogatásával megkezdett programok folytatását (könyvtári minőségfejlesztés, könyvtárszakmai kiadványok előkészítése és megjelentetése, állományvédelem, szakmai rendezvények, továbbképzések stb.).

A helyi, fenntartói költségvetési nehézségek következményeként a könyvtári szolgáltatások fejlesztésére intézményi források egyre kevésbé, vagy egyáltalán nem állnak rendelkezésre. Ebben a helyzetben különösen fontos a rendelkezésre álló központi támogatások, az Új Magyarország Fejlesztési Tervhez kapcsolódó (TIOP, TÁMOP) és NKA-források felhasználásának összehangolása.

## **2. Stratégiai kérdések**

*2.1. Van-e rövid és/vagy hosszú távú támogatási elv (szakmai vagy pénzügyi), melyet a 2008. évi döntések során stratégiaként érvényesített?*

A kollégium szakmai elképzeléseit is meghatározza a magyar könyvtárügy 2008-tól 2013-ig szóló stratégiája, a „Portál Program”. A 2008. évi pályázati kiírások során igyekeztünk figyelembe venni az e dokumentumban megfogalmazott célokat, hozzájárulni azok megvalósításához. A szakmai és pénzügyi döntések megalapozottságának érdekében már a pályázati kiírásokban közöltük a legfontosabb elveket, pontosan meghatároztuk a pályázat benyújtására jogosultak körét és a megpályázható összegeket, jogcímeiket. Általános szakmai elvként továbbra is előnyben részesítettük a több könyvtár összefogásával, együttműködésével megvalósuló



programokat, ugyanakkor törekedtünk arra is, hogy lehetőleg minden könyvtártípus pályázati lehetőséghez juthasson. Pénzügyi szempontból a döntés során 2008-ban is az elaprózódás megelőzését, a megvalósítandó szakmai program és a költségvetés arányosságát tartottuk elsősorban szem előtt.

- 2.2. *A kollégium, pályázatainak kiírásakor ismeri-e és ha igen, miként és milyen mértékben veszi figyelembe, a szakterület hasonló intézményei, szervezetei által kiírt pályázatokat? (OKM fejezeti kezelésű előirányzatai – Közkincs, Tengertánc, Jazztámogatás, vagy az MMKA)?*

A könyvtári szakterület egyéb támogatási lehetőségeit természetesen ismerjük, és a pályázatok kiírása során azokat figyelembe is vesszük. Ez egyrészt azt jelenti, hogy azokra a fejlesztésekre nem írunk ki pályázatot, amelyek más forrásokból teljességgel megvalósíthatók, másrészt azt, hogy – ha szükséges – biztosítjuk a más forrásból megkezdett fejlesztések befejezését. Pl. a Közkincs pályázatokból több közkönyvtár esetében került sor épület-felújításra és -bővítésre, a szolgáltató terek berendezésére, bútorozására viszont a kollégium pályázata adott lehetőséget.

A 2008. évi pályáztatás során figyelembe vettük azt is, hogy a könyvtárak informatikai és szolgáltatásfejlesztésére jelentős források állnak majd rendelkezésre a TIOP és TÁMOP keretében.

- 2.3. *A kollégium és a pályázók hogyan profitálnak az NKA-nak a korábbinál erőteljesebb kommunikációjából?*

A pályázók, a szakmai közvélemény előtt a kollégium tevékenysége ismert. Az NKA kommunikációja eredményeként – főként az országos olvasásnépszerűsítő rendezvények révén – a szélesebb közvélemény is tudomást szerezhet munkánkról. A szakterület jellegéből adódóan természetes, hogy a 2008-ban indult kritikai portál, a „Revizor” kiállításokról, rendezvényekről számol be elsősorban a kollégium által támogatott programok közül. Ezek az írások – a szakmai beszámolók mellett – fontos visszajelzések lehetnek a támogatott pályázatokról.

- 2.4. *Segíti-e a kollégium céljainak megvalósítását az NKA más szervezetek kötött együttműködési megállapodása (IRM, ÖM, MASZRE, KvVM...etc.)?*

A címzetten e célra rendelkezésre álló 5 millió forinthez képest kis összeggel ugyan (100 ezer forint), de az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium is hozzájárul a büntetés-végrehajtási intézetek könyvtári támogatásához. A pályázat kiírása előtt rendszeresen egyeztetünk a minisztériummal, a megvalósításban közreműködő megyei könyvtárak és a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár külön is megállapodnak az intézetekkel.

- 2.5. *A 2008. évi pénzkeret felhasználás eredményességéről adjon számot, ha van ilyen indokolja a kötelezettséggel nem terhelt keretmaradvány létrejöttét, mértékét.*

A kollégiumnak – a korábbi évekkel ellentétben – 2008-ban nem maradt kötelezettséggel nem terhelt pénze az éves keretből. A második félévi döntés eredményeként a szakmai folyóiratok megjelenésének, valamint az állományvédelmi pályázatok egy részének támogatására a 2009. évi keret terhére kerül sor.

### 3. Működési kérdések

3.1. *Segíti-e, akadályozza-e az NKA döntési és végrehajtási folyamatát a pályázati rendszer?*

A beérkezett pályázatok döntésre történő előkészítése és a döntési folyamat 2008-ban is megfelelő volt, a pályázók is időben tájékoztatást kapnak a pályázati eredményekről. Amint azt már többször jeleztük, sok esetben hátráltatja azonban a pályázatok megvalósítását a változatlanul hosszú átfutási idő a döntés és a szerződéskötés között. Szintén többször jeleztük, hogy szerencsésebb lenne nem beérkezési, hanem beadási (postára adási) határidőt meghatározni.

3.2. *Milyen a kollégium, kapcsolata a Bizottsággal, és más szakkollégiumokkal valamint az Igazgatósággal?*

A kollégiumhoz rendelt bizottsági tag 2008-ban is valamennyi kollégiumi ülésre meghívást kapott, és azokon aktívan részt is vett. Képviselte a kollégium véleményét azon pályázatok ügyében, amelyekben összeférhetlenség miatt a Bizottságnak kellett döntést hoznia. A kollégium vezetője valamennyi bizottsági ülésen megjelent, amely együttes ülés volt a Bizottsággal. Mind a kollégium elnökének, mind tagjainak kiváló kapcsolata alakult ki a kollégium titkárával, de ugyanez elmondható az Igazgatóság valamennyi munkatársáról is. Mint leköszönő elnök, de mindazon kollégiumi tagok nevében is, akiknek mandátuma lejárt, megköszönöm a titkár és az Igazgatóság dolgozóinak munkáját!

A könyvtári kollégium egy programja, az irodalmi, valamint az ismeretterjesztő folyóiratok eljuttatása a városi könyvtárakba, a Szépirodalmi, valamint az Ismeretterjesztés és Környezetkultúra Szakmai Kollégiummal egyeztetve indult. A Múzeumi Szakmai Kollégiumnak átadott összeggel 2008-ban is támogattuk Bálint Sándor hagyatékának feldolgozását. Az eddiginél szorosabb kapcsolatra, közös programok kidolgozására lenne szükség a Közművelődési Szakmai Kollégiummal, többek között az egyre növekvő számú intézmény-összevonás miatt is.

3.3. *Melyek a kollégium által végzett, az Igazgatóság Belső Ellenőrzési Osztályával (BEO) közös, helyszíni teljesítmény ellenőrzés szakmai tapasztalatai? Van-e a kollégiumnak az ellenőrzés folyamatával kapcsolatban javaslata, reflexiója?*

A 2008-ban végzett három teljesítmény-ellenőrzés közül a két tervezett ellenőrzés megfelelő, a soron kívül végzett korlátozottan megfelelő minősítéssel zárult. Az ellenőrzés folyamatát megfelelőnek tartjuk, újabb javaslatunk ezzel kapcsolatban nincs.

A pénzügyi ellenőrzések vezetői összefoglalóit a Belső Ellenőrzési Osztály 2008-ban is eljuttatta a kollégiumnak. Hasonlóan a teljesítmény-ellenőrzésekhez, három vizsgálatra került sor, amelyek közül kettő megfelelő, egy korlátozottan megfelelő véleménnyel zárult.

3.4. *Sikerült-e megvalósítani a Pályázati naptárban meghatározottakat? A határidők és ütemtervek betartásával kapcsolatban van-e észrevétele a kollégiumnak?*

A pályázatok kiírása és beérkezése a Pályázati naptárban megadott terv szerint történt. Amint azt korábban is elmondtuk, a beérkezési határidő helyett beadási határidőt javaslunk, és a szerződéskötés folyamatán kellene gyorsítani.

### 3.5 Melyek a megváltozott folyóirat-támogatási rendszerrel kapcsolatos tapasztalatok?

A kollégium évek óta öt országos szakmai folyóirat hagyományos és internetes megjelenését támogatja, meghívásos pályázattal. Ezen időszaki kiadványok más kollégiumtól eddig sem részesültek támogatásban, a Bizottság előírásainak megfeleltek, ezért megjelenésük támogatására most is sor került. Azon bizottsági javaslat érvényesítéséhez, hogy a hagyományos, nyomtatottal szemben előnyben kell részesíteni az internetes formában történő megjelenést, e folyóiratok esetében szakmai konszenzusra lenne szükség.

A folyóirat-támogatási pályázat betétlapja bonyolult, felesleges adatokat is kér a kitöltés során, amely nagy munkát ró a pályázókra, egyszerűsítésére lenne szükség. Jó lenne a betétlapot úgy kialakítani, hogy az hosszú távon is használható legyen.

## 4. Pályázati tapasztalatok

### 4.1. A korábbiakhoz képest észlelhető-e változás a pályázatok számában, a pályázók felkészültségében, szakmai színvonalában, vagy valamely részterület előretörésében, illetve visszaszorulásában?

2008-ban 570 pályázat érkezett, ez mindössze 12-vel kevesebb az előző évinél. Mind a 2007-es kollégiumi, mind a 2008. évi NKA-átlaghoz (mindkettő kb. 4,5%) képest meglepően magas (11,9%) az érvénytelenség miatt elutasított pályázatok aránya. Kirívóan magas (41,6 %) volt az eszközbeszerzési (bővített könyvtári szolgáltató terek bútorozása, berendezése) pályázatok között az érvénytelen. Ennek oka elsősorban az, hogy – különösen a fenntartó önkormányzatok által benyújtott pályázatok esetében – a szolgáltató tér feltételként előírt bővítése nélkül is nagy számban érkeztek pályázatok. Sajnálatos, hogy nem változott a pályázatok szakmai színvonala, az érvényes, de szakmailag nem megfelelő pályázatok aránya azonos a 2007. évivel (17,2%), de ez még mindig bőven alatta marad a könyvtári kollégiummal együtt számított NKA-átlagnak, amely közel 39%. Összességében – mind a darabszámot, mind az igényelt és a megítélt támogatás összegét tekintve – a beérkezett pályázatok 71%-át támogattuk. A támogatott pályázatok részére a megítélt támogatás az igényelthez képest 91%. (Csökkentésre főként a kiírásnak nem megfelelő jogcím igénylése miatt került sor.)

A pályázatok kiírása során 2008-ban is törekedtünk a különféle könyvtártípusok, illetve szakterületek arányos támogatására. A támogatások hatékony felhasználását igyekeztünk azzal is biztosítani, hogy egyes programok esetében (rendezvények szervezése és lebonyolítása, dokumentumok kötése) a pályázó nagyobb intézmények számára előírás volt azok megyei, regionális szintű megvalósítása, a többi könyvtártípus, ill. más közgyűjtemények bevonása.

### 4.2. A tapasztalatok alapján milyen a pályázatok eredményessége, mennyire van összhangban a pályázatok célkitűzése és azok megvalósulása? Mennyire jellemző a pályázókra, hogy egyéb állami forrásból is gazdálkodnak?

A pályázatok eredményességéről a kollégiumnak elsősorban a szakmai beszámolók alapján vannak információi. Ez sok esetben „kézzelfogható” (pl. szakmai kiadvány megjelenése, folyóirat-támogatás). Az országos és megyei rendezvények esetében számszerűsíthető eredmény a résztvevők száma: 123 600 résztvevővel különösen sikeres volt 2008-ban a „Könyvtárak összefogása a társadalomért” olvasás-népszerűsítő programsorozat, amelynek megrendezését a kollégium az Informatikai Könyvtári

Szövetség szervező munkájának és a programokat összefogó megyei könyvtárak támogatásával segítette. Természetesen visszajelzések is eljutnak a kollégiumhoz egyes támogatások hasznosulásáról: néhány kedvezményezett városi, ill. ODR szolgáltató könyvtár kifogásolta a hozzájuk eljuttatott irodalmi, ismeretterjesztő folyóiratok, ill. a határon túli lapok kiválasztását. Egyedi igények kielégítésére természetesen nincs lehetőség, de 2009-ben szükséges lenne megvizsgálni, hogy hasznosak-e ezek az időszaki kiadványok a felhasználók számára a könyvtárakban.

A kollégiumhoz pályázó intézmények, fenntartók általában nincsenek abban a helyzetben, hogy a programok megvalósításához saját költségvetési forrásokat is mozgósítsanak. A kollégium csak néhány áltéma esetében (eszközbeszerzés) ír elő önrészt. A tapasztalatok alapján a szóba jöhető pályázók többsége ezt fel is tudta vállalni, de – és itt ismét utalni kell a 2009-ben várható költségvetési megszorításokra – egyáltalán nem biztos, hogy ez a későbbiekben is így lesz.

*4.3. A beérkezett pályázatok visszaigazolták-e a kiírt altémák helyességét? Ha nem, mi volt a hiba?*

A kollégiumnak 2008-ban sem volt eredménytelen pályázati felhívása. A korábbinál nagyobb számú érvénytelen, ill. a tavalyihoz hasonló arányú szakmai szempontból elutasított pályázatról, az okokról a 4.1-es pontban már szóltunk. A pályázati kiírások egy része évenként ismétlődő, lehetőséget biztosítva már megkezdett szakmai programok (egyedi dokumentumok, restaurálása, gyűjtemények állományvédelme) befejezésére, ill. folytatására, a kollégium támogatásával készült szakmai kiadványok megjelentetésére stb. Összességében a beérkezett pályázatok száma megfelelt a várakozásoknak. Valamennyi meghívásos pályázatot támogattuk 2008-ban is.

*4.4. A kollégium döntéseinél figyelembe veszi-e, bírálati szempont-e a pályázó előélete?*

Az érvényes pályázatok esetében a legfontosabb szempont a döntés során, hogy a pályázat szakmailag megalapozott-e, megfelel-e a pályázati kiírásban megfogalmazott szakmai és pénzügyi feltételeknek. Az már a döntés-előkészítés során kiderül, ha valamelyik pályázónak az NKA-val szemben elszámolási késedelme, vagy más jellegű „tartozása” van, és ezt természetesen figyelembe vesszük. Mindemellett a kollégium tagjai a szakmai beszámolók ellenőrzése során is tapasztalatokat szereznek a pályázókról, s az így szerzett ismeretek is szerepet játszanak döntésben.

*4.5. Van-e általános feladata a Bizottságnak, az Igazgatóságnak a pályázati felkészülés javításában, esetleg erőteljesebb szelekció meghirdetésében és megvalósításában, vagy másfelől eddig pályázati támogatáshoz nem jutó szakmai csoportok, irányzatok felkészítéséhez és preferálásához?*

Különösen az első félévi pályázati kiírásra érkezett, a korábbinál nagyobb számú, érvénytelenség, vagy szakmai okok miatt elutasított pályázat alapján ismét hangsúlyozzuk a pályázók megfelelő tájékoztatását. A teljesen egyértelmű pályázati feltételek esetén is érkeznek olyan pályázatok, amelyek esetében a pályázó ezeknek nem felel meg. Több pályázónak továbbra is gondot jelent a költségvetés elkészítése, a pályázható jogcímek kezelése. Mindezek elkerülhetők lennének, ha a bizonytalan pályázók előzetesen tájékoznának a kollégium titkáránál, elnökénél, vagy tagjainál.

*Komlósi József s.k.,  
a Könyvtári Szakmai Kollégium  
vezetője*

## KÖZMŰVELŐDÉSI SZAKMAI KOLLÉGIUM

Vezető: CSATLÓSNÉ KOMÁROMI KATALIN

Titkár: Bitskey Viktória

		db	Ft
1	Eredeti éves jóváhagyott keret		380 000 000
2	Előző évi keretmaradvány (+;-)		1 821 645
3	Tárgyévi keretet terhelő, megelőző évek kötelezettségvállalásai(-)		
3	Tárgyét megelőző 1. év		-7 100 000
4	Egyéb évközi keretmódosítások (+;-)		34 298 875
5	Módosításokkal kialakult éves felhasználható keret		409 020 520
2008. évi döntések			
6	Beérkezett pályázatok	771	
	Támogatott pályázatok (tárgyévi keret terhére)		
7	Pályázatok felhívás szerint	461	301 397 560
8	Címzett	3	19 000 000
9	Egyedi	28	33 627 000
10	ÖSSZESEN	492	354 024 560
11	Ebből céltámogatás	6	5 000 000
12	Tárgy évi keretet nem terhelő, következő évek kötelezettségvállalásai		
13	Tárgy évi keretet nem terhelő kötelezettség vállalás össz.	0	0
14	Támogatott pályázatok mindösszesen (10+13)	492	354 024 560
15	2008. évi keretmaradvány (5-10)		54 995 960
16/1	Szakterület támogatása miniszteri keretből	153	627 379 000
16/2	Szakterület támogatása [28] KIEMELT KULTURÁLIS PROGRAMOK KOLLÉGIUMA	54	600 235 660
16/3	Szakterület támogatása [66] KIEMELT KULTURÁLIS ESEMÉNYEK IDEIGLENES SZAKMAI KOLLÉGIUM keretből	19	174 200 000
17	Szakterület támogatások más keretből (16/1+16/2+...)	226	1 401 814 660
18	A szakterület tárgy évi összes támogatása (3+10+17)	718	1 748 739 220
	2008. évi technikai halasztott döntések	0	

## **A kollégium beszámolója**

### **1. Szakmai, tartalmi kérdések**

- 1.1. A Közművelődési Szakmai Kollégium szakterületének megfelelően, a Nemzeti Kulturális Alap törvényében megfogalmazott célokhoz igazodva fogalmazta meg pályázati kiírásait, figyelembe véve a közművelődési terület specifikumait. A kollégium elképzelhetőnek tartja, hogy más szakmai kollégiumokkal (népművészet, könyvtár, múzeum) együtt teremtsen pályázati lehetőségeket. Ezt a törekvésünket indokolja az is, hogy számtalan intézményi integráció jellemezte az elmúlt évet országszerte.
- 1.2. Kollégiumunknak a Bizottság által kiemelt cél támogatása a cirkuszművészet volt, melyre a tervezett költségvetésben szereplő 5 millió forinton felül a kollégium saját keretéből kiegészítve még 3,2 milliót költött. Címzett támogatást nyújtottunk az Európa Kulturális Fővárosa előkészítő projektjeinek megvalósulásához. A három program támogatására 19 millió forintot költött a kollégium. Valamennyi támogatott esemény a pályázatban leírtak szerint valósult meg.
- 1.3. Speciális problémával nem találkoztunk. Leginkább jellemző volt az intézményi átszervezésekből adódó, a pályázatok mellékleteként csatolt jogi dokumentációk folyamatos áttekintése. Rendkívül fontos a pályázati felhívásokban a támogatott jogcímek pontos megfogalmazása, hiszen ezek értelmezése nemcsak a bírálatkor, hanem az elszámoláskor is napirenden szerepel. A rendezvények megvalósulását segítő folyamatok, eszközök, tárgyi, személyi feltételek tartoztak ebbe a kategóriába. Ugyancsak pontosításra szorul az önrész számításának témaköre, melynek mértékét nem mindig helyesen számolják a pályázók.

### **2. Stratégiai kérdések**

- 2.1 A beérkezett nagyszámú pályázatokra igyekeztünk olyan támogatási összegeket megítélni, melyek a program megvalósíthatóságát biztosítják. Fokozatosan érvényesíteni kívánjuk azt a szándékot, hogy a szakmailag elfogadott nagy hagyománnyal rendelkező események és az innovatív kezdeményezések nagyobb összeggel párosuljanak. Egyre ritkábban fordult elő a százezer forint körüli támogatási összeg megítélése.
- 2.2 A kurátorok ismerik a szakterület hasonló pályázatait, ezért a kollégium felhívásaiban figyelembe veszi azokat. A kuratórium tagjainak nagy része más szakmai, irányító intézménynek, szervezetnek is tagja, így ez a fajta kommunikáció nem jelent akadályt.
- 2.3 A Nemzeti Kulturális Alap erőteljesebb kommunikációja a szakmai kollégium presztízsét is emeli. A közművelődési intézmények, civil szervezetek munkájának elismertségét is jelenti, ha az NKA-támogatásra méltónak ítéli pályázataikat.
- 2.4 A kurátorok számára is sok tanulsággal szolgál a Revizor online internetes fórum működtetése. Igaz, itt a szakmai kollégiumunkat érintő rendezvények csak ritkán kerülnek fókuszba.

- 2.5 A szakmai kollégium céljainak megvalósítását az NKA más szervezetekkel kötött együttműködési megállapodása lényegi kérdésekben nem befolyásolja.
- 2.6 A Közművelődési Szakmai Kollégiumhoz 874 db pályázat érkezett, melyből 492 db támogatott. Határon túli pályázat 54 db volt az elmúlt évben. A beérkezett pályázatok 831.336.934 forint támogatási igényt mutattak, melyből összesen 354.024.560 forint került megítélésre. A beérkezett támogatási igénynek ez 43%-át jelentette. A keretmaradvány év végén 54.995.960 forint volt. Ennek az összegnek jelentős részét 2009. januári ülésünkön osztottuk szét a folyóirat pályázati felhívásra. Az összeg fennmaradó részét az év folyamán kívánjuk felhasználni. Pályázati kiírásainkat és döntéseinket a tisztségviselő váltás már befolyásolta az év utolsó szakaszán. A kollégium személyi összetétele 2009. január 1-jétől jelentősen megváltozott, a 10 fős kollégiumból 6 kurátor mandátuma lejárt, ezért gyakorlatilag 60%-ban új kollégiummal nyitottuk az újévet.

### 3. Működési kérdések

- 3.1 Az NKA pályázati rendszerét országosan ismerik, a felhívások megjelenését figyelemmel kísérik, a közművelődési szakma számít a támogatásokra.
- 3.2 A kollégium kapcsolata Bagáriné Viszket Katalin, mint bizottsági tag által szakmai szempontból megfelelő és élő. Bizottsági tagunk a kollégiumot rendszeresen tájékoztatja a bizottsági üléseken elhangzottokról, kollégiumi üléseinken részt vesz, döntéseinket, pályázati kiírásainkat figyelemmel kíséri, szakmailag segíti. Az Igazgatósággal szintén jó kapcsolatot ápolunk. A kollégium vezetője napi kapcsolatban áll a kollégium titkárával, Bitskey Viktóriával, az elszámoltatási osztály, valamint a belső ellenőrzési osztály munkatársaival. Szükség esetén az igazgatási osztály is segítő szándékkal állt kérdéseinkhez.
- 3.3 Az igazgatóság belső ellenőrzési osztályával közös, helyszíni teljesítmény-ellenőrzések, mind szakmailag, mind pénzügyileg megfeleltek az előírásoknak. A kollégium egy-egy pályázati kiírásnál igyekszik a szakmai beszámolók szempontjait is pontosan megfogalmazni, melyek jól hasznosíthatóak az elszámoltatás és az esetleges belső ellenőrzési vizsgálatok alkalmával is.
- 3.4 Tervezett teljesítmény-ellenőrzés volt:

- a KÓTA szervezetnél,
- Békéscsabán,

Tervezett pénzügyi ellenőrzés:

- Sárospatakon,
- Egerben,
- Székesfehérváron.

Terven felüli pénzügyi ellenőrzés a:

- Fülep Lajos Művelődési Központban Pécsváradon.

Az elvégzett 6 pénzügyi ellenőrzés során egy intézmény a Békéscsabai Ifjúsági Ház és Általános Társaskör korlátozottan megfelelő minősítést kapott.

A pályázati naptárban tervezett időpontokat sikerült betartani. Ezek az altémáknak megfelelően az alábbiak voltak:

- 2008. február 22.
- 2008. május 5.
- 2008. szeptember 29.

- 2008. november 27.

Az EKF program meghívásos pályázatát 2008. április 14-i beérkezéssel bonyolítottuk.

A határidők és ütemtervek pozitívan segítették a kollégium munkáját.

A megváltozott folyóirat-támogatási rendszer előnyösen befolyásolta a beérkezett pályázatokat, és idővel tisztább képet ad a pályázók és a támogatók felé egyaránt.

#### 4. Pályázati tapasztalatok

A korábbi évekhez képest a pályázatok számában lényeges változás érzékelhető

2005.	1238 db
2006.	1912 db
2007.	1390 db
2008.	874 db

- 4.1. Az elmúlt évben beérkezett pályázatok száma lényeges csökkenést mutat az előző évekhez képest. Ennek oka a pályázati kiírások pontosabb, precízebb megfogalmazása, illetve olyan szakmai szűrők beiktatása, amelyek egyértelművé teszik és könnyítik a döntés meghozatalát.

Például: kollégiumunk pályázati kiírásánál értékelhető, kötelező melléklet sok esetben a közművelődési tevékenységet bemutató statisztikai adatlap, ennek hiányában több pályázat is támogatás nélkül maradt.

Szakmai kollégiumunk 2005. január 1-jétől, az elmúlt év végéig személyi állományát tekintve azonos összetételben működött. A munkánk során szerzett tapasztalatok, racionalitások beépültek a pályázati kiírásokba. A pályázók felkészültsége, szakmai színvonala mutatja azt a változást és átrendeződést, mely az intézmények struktúrájában létrejött, ezért is tartjuk szükségesnek néhány szakmai kollégiummal a szorosabb együttműködést. A rendezvény típusok között előtérbe kerültek a több művészeti ágat felölelő események, fesztiválok, és a könyvtárak, múzeumok közös munkájával megvalósuló programok.

- 4.2. A pályázatok eredményessége és megvalósulása összhangban van a pályázatok célkitűzésével. A megvalósítást gyakran a már korábban jelzett lokális szervezeti átalakítások befolyásolták, és vezettek határidő módosításokhoz. A pályázók nagy része költségvetési szerv (417 db), illetve egyesület (256 db), vállalt önrészüket nagy része szintén állami forrásból származik.
- 4.3. A beérkezett pályázatok még így is magas darabszáma a kiírt altémák fontosságát, helyességét igazolták. A pályázók köre várja a hagyományos témákat, de a kuratóriumunk szándéka új területek bevonása is.
- 4.4. Valamennyi pályázó, ha korábbi elszámolási kötelezettségének eleget tett egyenlő eséllyel indul a pályázatokon.

A Bizottság és az Igazgatóság lehetőség szerint egyaránt szorgalmazza a több szakmai kollégium együttműködésével megvalósuló pályázati projekteket.

*Csatlósne Komáromi Katalin s.k.,  
a Közművelődés Szakmai Kollégium vezetője*



## LEVÉLTÁRI SZAKMAI KOLLÉGIUM

Vezető: DR. BARÁTH MAGDOLNA

Titkár: Pusztai Mária

		db	Ft
1	Eredeti éves jóváhagyott keret		165 000 000
2	Előző évi keretmaradvány (+;-)		4 647 164
3	Tárgyévi keretet terhelő, megelőző évek kötelezettségvállalásai(-)		
4	Egyéb évközi keretmódosítások (+;-)		4 420 534
5	Módosításokkal kialakult éves felhasználható keret		174 067 698
2008.évi döntések			
6	Beérkezett pályázatok	257	
	Támogatott pályázatok (tárgyévi keret terhére)		
7	Pályázatok felhívás szerint	150	134 609 665
8	Címzett	0	0
9	Egyedi	4	3 340 000
10	ÖSSZESEN	154	137 949 665
11	Ebből céltámogatás	0	0
12	Tárgy évi keretet nem terhelő, következő évek kötelezettségvállalásai		
13	Tárgy évi keretet nem terhelő kötelezettség vállalás össz.	0	0
14	Támogatott pályázatok mindösszesen (10+13)	154	137 949 665
15	2008. évi keretmaradvány (5-10)		36 118 033
16/1	Szakterület támogatása miniszteri keretből	1	500 000
17	Szakterület támogatások más keretből (16/1+16/2+...)	1	500 000
18	A szakterület tárgy évi összes támogatása (3+10+17)	155	138 449 665
	2008. évi technikai halasztott döntések	9	

## ***A kollégium beszámolója***

### **1. Szakmai, tartalmi kérdések**

*1. 1. A Nemzeti Kulturális Alap törvényében megfogalmazott célokon túl kívánna-e a kollégiumnak egyéb feladatok támogatásának lehetőségét is? Milyen szakterületre vagy tevékenységre javasolja kiterjeszteni a jövőben a pályázati lehetőségeket?*

A Levéltári Szakmai Kollégium a korábbi évekhez hasonlóan 2008. évben is döntő módon a Nemzeti Kulturális Alapról szóló törvényben első helyen megjelölt cél megvalósulását, a nemzeti és egyetemes értékek létrehozását, megőrzését, valamint hazai és határon túli terjesztését segítette elő. Ezen a téren új helyzetet teremtett, hogy a Levéltári törvény 34/A. §-ában meghatározott állományvédelmi feladatokat 2008. január 1-jétől újra az Oktatási és Kulturális Minisztérium finanszírozta, aminek következtében céltámogatási keretünk a múlt évben nem volt. Szabadon felhasználható keretünknek azonban 81,09%-át (111.857.000 Ft-ot) fordítottunk erre a célra. Ez összegét tekintve valamivel alatta maradt a 2007. évi támogatásnak, de arányában növekedett. (A 2007. évi támogatási összeg 120.195.000 Ft volt, ami az összes támogatott pályázat 76,8%-át jelentette.)

Szabadon felhasználható éves keretünk terhére támogattuk:

- a közlevéltári anyag forrásértékének gazdagítása érdekében a maradandó értékű magániratok megvásárlását és közlevéltári elhelyezését;
- meghatározott irategyüttesek adatbázis-építéssel egybekötött – a megőrzést és a hozzáférést egyaránt elősegítő – digitalizálását;
- a közérdeklődésre számot tartó irategyütteseket szöveghűen közlő, magyarázó jegyzetekkel ellátott forráskiadványok elkészítését, hagyományos vagy digitális formában való megjelentetését;
- a levéltári anyag használatát megkönnyítő segédletek – repertóriumok, ismertető leltárak, egyes irategyüttesekhez kapcsolódó mutatók stb. – számítógépre vitelét és közreadását;
- a levéltári anyag felhasználásával végzett tudományos kutatások eredményeit bemutató gyűjteményes kötetek és évkönyvek publikálását.

Gyűjteménygyarapításra szabadon felhasználható keretünk 4,6 (a felhasznált keret 5,8)%-át (8.050.000 Ft-ot), digitalizálásra 23,2 (a felhasznált keret 29,3)%-át (40.488.000 Ft-ot), forráskiadványok elkészítésének és megjelentetésének elősegítésére 25,3 (a felhasznált keret 31,9) %-át (44.040.800 Ft-ot), levéltári segédletekre 1,6 (a felhasznált keret 2,2)%-át (2.959.000 Ft-ot), gyűjteményes kötetek és levéltári évkönyvek publikálásának támogatására 3,9 (a felhasznált keret 4,9)%-át (6.776.000 Ft-ot) utaltuk át.

Éves keretünk fennmaradt részével is a Nemzeti Kulturális Alapról szóló törvényben megjelölt célok megvalósítását segítettük elő. Szabadon felhasználható keretünk 8,6 (a felhasznált keret 10,8)%-ával (14.935.000 Ft-tal) a levéltárak tudományos és közművelődési szerepvállalását erősítő, kapcsolatrendszerének bővítését szolgáló tudományos konferenciák, fővárosi és megyei levéltári napok, egyesületi rendezvények megszervezését, valamint a múzeumi majálison és az ünnepi könyvhéten való levéltári részvételt támogattuk. 1,8 (2,3)%-nyi összeget (3.124.400 Ft-ot) hungarika feltárások finanszírozására, 9.543.000 Ft-ot a levéltári, illetve a levéltári tevékenységhez szorosan kapcsolódó szakmai folyóiratok megjelentetésére fordítottuk. (A szabadon felhasználható éves keret mintegy 20,7%-át kitevő, 36.118.000 Ft-nyi maradvány képződésének okát az 2.5. pontban ismertetem.)

*1.2. A Bizottság által kiemelt (cél- és címzett) témák és irányelvek alapján megfogalmazott feladatok ellátása megjelent-e a kollégium döntéseiben? Volt-e a kollégiumnak saját kiemelt programja, és ha igen, hogyan valósult meg?*

A Levéltári Szakmai Kollégium 2008-ban nem rendelkezett céltámogatási kerettel, szabadon felhasználható keretünk terhére a Bizottság kiemelt témát nem írt elő.

A Kollégium 2007-ben kezdte el kiemelten támogatni a Mohács előtti oklevelek, valamint a Magyar Országos Levéltárban és az önkormányzati levéltárakban őrzött kataszteri térképek adatbázis-építéssel egybekötött digitalizálását; a megkezdett munka folytatását a kollégium 2008-ban is kiemelten támogatta. A levéltári anyag eseti, ötletszerű digitalizálásának támogatásától viszont továbbra is elzárkóztunk.

A digitalizálásra beérkezett 11 pályázatból 8 részesült támogatásban, egy pályázat kivételével a Kollégium a kért összeget teljes egészében megítélte.

A Kollégium még 2007-ben – az adatbázis-építéssel egybekötött digitalizálási tevékenység programja szervezése érdekében – pályázatot hirdetett, és a nyertes szakmai csoportok részére támogatást adott a kéziratos térképek, a kataszteri térképekhez kapcsolódó iratok, az 1848 előtti iskolai anyakönyvek és az egyházi anyakönyvek digitalizálását segítő módszertani tanulmányok elkészítésére. Az elkészült tanulmányokban szereplő ajánlásokat a Kollégium a 2008. évi pályázati kiírásnál figyelembe vette, és a pályázatok megvalósítása során egységes szabványrendszer alkalmazását írta elő.

*1.3. Találkozott-e a kollégium munkája során a szakterületre jellemző, speciális problémával? Milyen területet érintett? Milyen lépéseket tett és lát szükségesnek a kollégium?*

A levéltári anyag szakszerű megőrzése és a benne rejlő információk közkinccsé tétele a levéltári intézmények napi működtetésén túlmenően számos olyan feladat elvégzését igényli, amelyek finanszírozására az intézményi költségvetés már hosszú ideje nem nyújt fedezetet. A külön költségkihatással járó szakmai feladatok elvégzéséhez szükséges támogatást ma már szinte csak a kollégium által meghirdetett pályázatok útján lehet elnyerni.

További gondot jelent, hogy miközben a Kollégium rendkívül fontosnak tartja és kiemelten támogatja a digitalizálást, az on-line tartalomszolgáltatást, a levéltárak nem rendelkeznek az infrastruktúrához szükséges fejlesztési háttérrel. Mivel ezek beruházási költségként jelennek meg, e célra az NKA-tól sem igényelhető támogatás. A Kollégium fontosnak tartaná, hogy az NKA valamilyen megoldási lehetőséget találjon erre a problémára, már csak azért is, mert ez jelentős kulturális kínálatfejlesztést jelent.

## **2. Stratégiai kérdések**

*2.1. Van-e rövid és/vagy hosszú távú támogatási elv (szakmai vagy pénzügyi), melyet a 2008. évi döntések során stratégiaként érvényesített?*

A Kollégium 2008. évi döntéseinek meghozatalakor kiemelt figyelmet fordított a pályázati felhívásaiban megfogalmazott szakmai követelmények és bírálati szempontok következetes érvényesítésére. A pályázati felhívás mellékleteiben megfogalmazott szakmai követelményrendszer előírásával is elő kívánta segíteni, hogy a támogatott pályázatok általános elfogadott, egységes levéltári szabványok alapján készüljenek el, amely a későbbiekben lehetővé teszi egy országos adatbázis létrehozását, illetve az elkészült munkák országos adatbázisba illesztését.

A Kollégium arra törekedett, hogy elsősorban a levéltári stratégiába illeszkedő, nagyobb projekteket (pl. Mohács előtti oklevelek digitalizálása) támogassa, szükség esetén lehetővé téve a több évre szóló pályázatokat is.

Kiemelten támogattuk az on-line szolgáltatásokat és a pályázókat is arra próbáltuk ösztönözni, hogy papír alapú kiadványaik számát csökkentsék és kiadványaikat digitális adathordozón adják közre.

Bizonyos támogatási jogcímek (pl. szövegbevitel, szkennelés) esetén maximalizáltuk a kérhető támogatási összeget. Emellett továbbra is arra törekedtünk, hogy a nyertes pályázatok lehetőség szerint legalább a kért összeg 80%-át kapják meg támogatásként.

*2.2. A kollégium pályázatainak kiírásakor ismeri és ha igen, miként és milyen mértékben veszi figyelembe a szakterület hasonló intézményei, szervezetei által kiírt pályázatokat?*

A Kollégium munkájában irányadónak tekintette az Oktatási és Kulturális Minisztérium levéltári területre vonatkozó informatikai stratégiáját, valamint a 2007-ben elfogadott, a levéltárak szolgáltató funkciójának fejlesztésére irányuló minisztériumi koncepciót. A Kollégium a pályázati kiírások előtt általában konzultációt folytatott az OKM illetékes szervezeti egységének vezetőjével, és olyan pályázati altémák kiírására törekedett, amelyek mintegy „kiegészítették” az OKM által az egyes levéltáraknak nyújtott támogatásokat.

*2. 3. A kollégium és a pályázók hogyan profitálnak az NKA-nak a korábbinál erőteljesebb kommunikációjából?*

A kérdés a Kollégium szempontjából nem releváns.

*2. 4. Segíti-e a kollégium céljainak megvalósítását az NKA más szervezetekkel kötött együttműködési megállapodása?*

Az NKA más szervezetekkel kötött megállapodása a Levéltári Szakmai Kollégium céljainak megvalósulását ez idáig nem érintette. Ugyanakkor elképzelhetőnek és fontosnak tartanánk, ha ilyen megállapodások létrejőnének egy-egy konkrét, nagyobb forrásigényű projekt (pl. digitalizálás) megvalósítása érdekében.

*2. 5. A 2008. évi pénzkeret felhasználása eredményességéről adjon számot, ha van ilyen, indokolja a kötelezettséggel nem terhelt keretmaradvány létrejöttét, mértékét.*

A 2008. év során két alkalommal, összesen 11 altémában írtunk ki pályázatot, és meghívásos pályázatot hirdettünk szakmai folyóiratok támogatására. Pályázati felhívásaink mindegyike eredményesnek bizonyult.

A pályázati felhívásokra beérkezett 254 pályázatból 150, a 4 egyedi pályázatból pedig 4, összesen 154 pályázat (a beérkezett pályázatok 59,7%-a) részesült támogatásban.

A Levéltári Kollégium 2008-ban szabadon felhasználható támogatási keretéből – miközben a pályázati igények lényegesen felülmúlták a kiosztható összeget – nem használt fel 36.118.000 Ft-ot, ami a rendelkezésre álló keret 20,7%-át tette ki. A maradvány létrejöttének oka az, hogy egyrészt a kollégium sokkal következetesebben és szigorúbban érvényesítette a pályázati felhívásban feltüntetett bírálati szempontokat, másrészt a beérkezett pályázatok jelentős része formai vagy tartalmi szempontból nem felelt meg a pályázati kiírásnak. A beérkezett pályázatok között nagy számmal fordultak elő tartalmilag nem megfelelően kidolgozott pályázatok.

### 3. Működési kérdések

#### 3.1. *Segíti-e, akadályozza-e az NKA döntési és végrehajtási folyamatát a pályázati rendszer?*

A kollégium a pályázati rendszer 2008. évi működése szempontjából az NKA döntési és végrehajtási folyamatát összességében jónak, zökkenőmentesnek tartja. A pályázati naptár bevezetése jónak bizonyult, segíti a pályázókat a felkészülésben.

A szerződéskötések időbeli ütemezésével kapcsolatban 2008-ban is érkeztek pályázói észrevételek, ezért a kollégium kéri az Igazgatóságot, hogy a pályázati szerződések megkötését lehetőség szerint gyorsítsák fel.

#### 3.2 *Milyen a kollégium kapcsolata a Bizottsággal és más szakkollégiumokkal, valamint az Igazgatósággal?*

Az NKA Bizottsága és Igazgatósága, valamint a kollégium közötti szakmai együttműködés 2008. folyamán zavartalan és korrekt volt. A levéltári szakterületet, illetve a kollégiumot érintő kérdésekben az NKA elnöke rendszeresen konzultált a kollégium vezetőjével, a kollégiumot felügyelő bizottsági tag, Ramháb Mária szinte minden alkalommal részt vett a kollégium ülésén, akár a pályázati kiírásról, akár döntésekről volt szó. Ennek köszönhetően az NKA belső működéséről, a döntések előkészítéséről, az NKA stratégiai elképzeléseiről több naprakész információhoz jutottuk, ami segítette a kollégium munkáját mind a pályázati feltételek megfogalmazásakor, mind a pályázati bírálatok alkalmával.

A Levéltári Szakmai Kollégiumnak más szakkollégiummal rendszeres kapcsolata nincs. A múzeumi kollégiummal elvi szinten már szóba került a közös pályázat kiírásának lehetősége, ez azonban egyelőre még nem realizálódott.

#### 3.3 *Melyek a kollégium által végzett, az Igazgatóság Belső Ellenőrzési Osztályával (BEO) közös, helyszíni teljesítmény-ellenőrzés szakmai tapasztalatai? Van-e a kollégiumnak az ellenőrzés folyamatával kapcsolatban javaslata, reflexiója?*

*Milyen információik vannak a BEO által a pályázóknál végzett pénzügyi ellenőrzésekről?*

Az ellenőrzési terv összeállításakor az Igazgatóság munkatársai elfogadták a kollégium javaslatait. A helyszíni teljesítmény-ellenőrzéseket az Igazgatóság Belső-ellenőrzési Osztálya a kollégium ezzel megbízott tagjainak bevonásával, a kollégiummal egyeztetett éves tervnek megfelelően végezte. Az ellenőrzések megkezdése előtt az osztály munkatársa a kollégium tagjait tájékoztatta azokról a szempontokról, amelyek alapján az ellenőrzést el kellett végezni. Az ellenőrzésekről készült jelentéseket a kollégium vezetője megkapta.

A jelentések szerint a pályázók a támogatást általában szakmailag megfelelő módon, a szerződésben meghatározott célra használták fel. 2008-ban egy pályázó esetében fordult elő, hogy a kollégium ellenőrzést végző tagja a pályázat megvalósulásával kapcsolatban szakmai kifogást emelt és a pályázat korlátozottan megfelelő minősítést kapott.

A BEO által a pályázóknál végzett pénzügyi ellenőrzések tapasztalatairól a kollégium szeretne több információt kapni, ez ugyanis segítséget nyújtana a kollégiumnak abban, hogy a pályázati kiírásnál az elszámolási feltételek pontosabb fogalmazást nyerjenek.

*3.4. Sikerült-e megvalósítani a pályázati naptárban meghatározottakat? A határidők és ütemtervek betartásával kapcsolatban van-e észrevétele a kollégiumnak?*

A kollégiumnak a pályázati naptárban meghatározott határidőket sikerült megvalósítania. A pályázatok megvalósítására megszabott határidő rövidegét – különösen a 2008. évi II. félévi kiírás esetében – azonban a pályázók egy része kifogásolta. A feszített ütemterv a 2009. évtől bevezetésre kerülő új pályázati naptárral függött össze és nagyobb projekteknél (pl. digitalizálási pályázatok) várható, hogy 2009. év első felében a Levéltári Szakmai Kollégiumhoz több határidő módosítási kérelem fog érkezni.

*3.5 Melyek a megváltozott folyóirat-támogatási rendszerrel kapcsolatos tapasztalatok?*

A kollégium helyesli a Bizottságnak a folyóirat-támogatási rendszerrel kapcsolatos elvi állásfoglalását és támogatja a folyóirat-támogatás megszigorítását.

## **Pályázati tapasztalatok**

*4. 1. A korábbiakhoz képest észlelhető-e változás a pályázatok számában, a pályázók felkészültségében, szakmai színvonalában vagy valamely részterület előretörésében, illetve visszaszorulásában?*

A kollégium az egyes pályázati altémákban a pályázatokkal szemben támasztott szakmai követelményeket szigorította. Annak ellenére azonban, hogy a pályázatok száma a 2007. évi pályázatokhoz képest csökkent (358-ról 258-ra), valójában nem lett kevesebb a pályázatok száma, mert a 2007. évi pályázati számban még szerepeltek az állományvédelmi pályázatok is, amelyekről 2008-ban nem a kollégium döntött. A pályázói körben érdemi változás nem következett be.

A kollégium 2008-ban 26 pályázatot nyilvánított érvénytelennek, mert a pályázat formai vagy tartalmi szempontból nem felelt meg a kiírásnak és 78 pályázat támogatását utasította el. Utóbbiak oka a legtöbb esetben a pályázat nem kellő kidolgozottsága vagy a pályázat megvalósításának pénzügyi megalapozatlansága volt. A kollégium vezetője a kollégium megbízásából és annak jóváhagyásával a 2008. II. félévi kiírás megjelenésekor körlevelet küldött a rendszeresen pályázó intézmények vezetőinek, amelyben felhívta a figyelmüket azokra a problémákra, amelyek a pályázat elutasítását eredményezhetik. Ezt követően a benyújtott pályázatok színvonala valamelyest javult, de több pályázó még mindig nem fordít kellő figyelmet arra, hogy a pályázatot a pályázati felhívásban megfogalmazott szempontok szerint nyújtsa be.

*4.2. A tapasztalatok alapján milyen a pályázatok eredményessége, mennyire van összhangban a pályázatok célkitűzése és azok megvalósulása? Mennyire jellemző a pályázókra, hogy egyéb állami forrásból is gazdálkodnak?*

A szerződésben foglaltak végrehajtásáról készített szakmai beszámolók általában pontosak és megfelelően részletezők, de továbbra is előfordul, hogy a pályázótól kiegészítő jelentést kell kérnünk. A pályázók szakmai beszámolóiból az tűnik ki, hogy a digitalizáláshoz, a levéltári segédletek számítógépre viteléhez, az iratvásárláshoz és a szakmai folyóiratok megjelentetéséhez nyújtott támogatások a szakmai elvárásoknak megfelelően hasznosultak. A forráskiadványok elkészítésére, illetve megjelentetésére, továbbá a gyűjteményes kötetek és évkönyvek publikálására kötött szerződések végrehajtásáról készített beszámolók, valamint a hozzájuk

mellékelt kéziratok és lektori vélemények, illetve kész kiadványok általában a vállalt feladat jó színvonalú teljesítéséről tájékoztattak. Továbbra is komoly gondot jelent viszont a támogatott kiadványok eljuttatása a célközönséghez.

A kollégium tapasztalata szerint a pályázók az esetek döntő többségében a pályázati cél megvalósításához az NKA támogatásán kívül nem rendelkeznek más forrással.

*4.3. A beérkezett pályázatok visszaigazolták-e a kiírt altémák helyességét? Ha nem, mi volt a hiba?*

A 2008-ban meghirdetett altémák általában olyan témák voltak, amelyek évről évre ismétlődtek és a pályázók számítottak a kiírásukra. A kollégium nem elsősorban az altémák megváltoztatásával, hanem egy-egy altémán belül prioritások megfogalmazásával kívánta a pályázókat orientálni. Előfordult, hogy az altéma kiírása helyesnek bizonyult, de a pályázati felhívás szövege nem volt a pályázók számára egyértelmű, ezért ezt a következő kiírás alkalmával korrigáltuk.

*4.4 A kollégium döntéseinél figyelembe veszi-e, bírálati szempont-e a pályázó előélete?*

A kollégium a döntéshozatalnál igyekszik figyelembe venni a pályázó előéletét is, erre azonban idő hiányában nincs mindig lehetősége. Így a pályázat elbírálásánál az esetek túlnyomó részében az adott pályázat fontossága, megvalósíthatósága játszik meghatározó szerepet.

*4.5 Van-e általános feladata a Bizottságnak, az Igazgatóságnak a pályázati felkészülés javításában, esetleg erőteljesebb szelekció meghirdetésében és megvalósításában, vagy másfelől eddig pályázati támogatáshoz nem jutó szakmai csoportok, irányzatok felkészítéséhez és preferálásához?*

A kollégium által kiírt pályázatok támogatotti körébe minden bejegyzett magyarországi levéltár és levéltári szakmai szervezet beletartozik.

A kollégium által rendszeresen meghirdetett pályázati altémák erőteljesebb szelekcióját nem tartjuk időszerűnek, mivel ezek mindegyike olyan tevékenységek támogatását teszi lehetővé, amelyek szorosan kapcsolódnak a Nemzeti Kulturális Alapról szóló törvényben meghatározott célokhoz, de az intézmények nem képesek finanszírozni.

A pályázati felkészülésben fontos szerepet játszott az a tájékoztató tevékenység, amelyet a kollégium titkára látott el.

*Dr. Baráth Magdolna s.k.,  
a Levéltári Szakmai Kollégium  
vezetője*

**MOZGÓKÉP SZAKMAI KOLLÉGIUM**

Vezető: SCHULZE ÉVA

Titkár: Bitskey Viktória

		db	Ft
1	Eredeti éves jóváhagyott keret		455 000 000
2	Előző évi keretmaradvány (+;-)		13 895 509
3	Tárgyévi keretet terhelő, megelőző évek kötelezettségvállalásai(-)		0
3	Tárgy évet megelőző 1. év	0	-10 788 000
4	Egyéb évközi keretmódosítások (+;-)		47 817 853
5	Módosításokkal kialakult éves felhasználható keret		505 925 362
2008.évi döntések			
6	Beérkezett pályázatok	388	
	Támogatott pályázatok (tárgyévi keret terhére)		
7	Pályázatok felhívás szerint	230	431 207 500
8	Címzett	13	46 000 000
9	Egyedi	25	28 160 000
10	ÖSSZESEN	268	505 367 500
11	Ebből céltámogatás	0	0
12	Tárgy évi keretet nem terhelő, következő évek kötelezettségvállalásai		
12	Tárgy évet követő 1.év	15	34 500 000
13	Tárgy évi keretet nem terhelő kötelezettség vállalás össz.	15	34 500 000
14	Támogatott pályázatok mindösszesen (10+13)	283	539 867 500
15	2008. évi keretmaradvány (5-10)		557 862
16/1	Szakterület támogatása miniszteri keretből	21	251 500 000
16/2	Szakterület támogatása [28] KIEMELT KULTURÁLIS PROGRAMOK KOLLÉGIUMA	3	24 000 000
16/3	Szakterület támogatása [66] KIEMELT KULTURÁLIS ESEMÉNYEK IDEIGLENES SZAKMAI KOLLÉGIUM keretből	2	14 000 000
17	Szakterület támogatások más keretből (16/1+16/2+...)	26	289 500 000
18	A szakterület tárgy évi összes támogatása (3+10+17)	294	784 079 500
	2008. évi technikai halasztott döntések	0	



## ***A kollégium beszámolója***

### **1. Szakmai, tartalmi kérdések**

*1.1. A Nemzeti Kulturális Alap törvényében megfogalmazott célokon túl, kívánna-e a kollégiumnak egyéb feladatok támogatásának lehetőségét is? Milyen szakterületre, vagy tevékenységre javasolja kiterjeszteni a jövőben a pályázati lehetőségeket*

Az NKA törvényében megfogalmazott célok lényegében lefedik a magyar mozgóképszakma teljes egészét, minden feladatát és tevékenységét. Ezért kollégiumunk nem gondol új feladatokra, elegendő munka lesz a „régiek” pontosabb, intenzívebb, hatékonyabb érvényesítése. Ami mégis újdonság lehet, az a technikai fejlődés az eddigieknél még erőteljesebb figyelembe vétele. A változó filmnézési szokások, a televíziók HD-sugárzásra történő közeli átállása gyökeresen új helyzetet teremt, s ezt a szempontot – a gyártástól a terjesztésig – a kollégium ideai pályázataiban már feltétlenül meg kívánjuk jeleníteni. Elképzelhető, hogy ez új szakterületeket/tevékenységet von majd be a pályázati körbe.

*1.2. A Bizottság által kiemelt (cél- és címzett) témák és irányelvek alapján megfogalmazott feladatok ellátása megjelent-e a kollégium döntéseiben? Volt-e a szakmai kollégiumnak saját kiemelt programja, és ha igen, hogyan valósult meg?*

A Bizottság és a Kollégium irányelvei azonosak, s szándékaink szerint valamennyi döntésünkben megjelentek. A cél- és címzett témák közül 2008-ban a Reneszánsz évhez kapcsolódó alkotói és gyártás-előkészítési pályázat, a magyar játékfilmek digitalizálását valamint a 2010-es Pécs Európa kulturális fővárosa projekt rendezvényeinek megvalósítását elősegítő pályázatok voltak a legfontosabbak.

*1.3. Találkozott-e a kollégium, munkája során, a szakterületre jellemző, speciális problémával? Milyen területet érintett? Milyen lépéseket tett és lát szükségesnek a kollégium?*

Úgy a kollégium, mint a pályázók számára komoly probléma volt az OKM rendeleteinek (24/2008, 25/2008) alkalmazása és érvényesítése. Bár az Igazgatóság részéről minden segítséget megkaptunk (jogi tanácsok, szakmai egyeztetések szervezése), egyes pontok eltérő értelmezési lehetőségei nagyon sok gondot okoztak. Fontosnak tartjuk a további egyeztetéseket, s a pályázók pontosabb – a gyakorlatra könnyebben lefordítható – tájékoztatását.

### **2. Stratégiai kérdések**

*2.1. Van-e rövid és/vagy hosszú távú támogatási elv (szakmai vagy pénzügyi), melyet a 2008. évi döntések során stratégiaként érvényesített?*

A Mozgóképek Kollégium legfontosabb támogatási elve az érték és a minőség preferenciája.

Tartalmi, műfaji és generációs sokszínűsége törekszünk, de kiemelt feladatként kezeljük és érvényesítjük a tehetséges fiatal alkotók, s az ígéretes új kezdeményezések támogatását. Pénzügyi döntéseinkben meghatározó szempont a megvalósítás realitásának vizsgálata.

- 2.2. *A kollégium, pályázatainak kiírásakor ismeri-e és ha igen, miként és milyen mértékben veszi figyelembe, a szakterület hasonló intézményei, szervezetei által kiírt pályázatokat? (OKM fejezeti kezelésű előirányzatai - Közkincs, Tengertánc, Jazztámogatás, vagy az MMKA)?*

Igyekszünk követni és figyelembe venni az MMK pályázatait és döntéseit. Ahogyan 2007-ben, az ORTT pályázatairól 2008-ban sem volt semmi információ. Véleményünk szerint a mozgóképes szakma elemi érdeke lenne az állami finanszírozók (NKA, MMK, MTF, ORTT) pályázatainak egyeztetése, a kölcsönös és folyamatos információcsere. Természetesen nem a különböző szakmai testületek függetlenségének csorbítására gondolunk, hanem a rendelkezésre álló állami pénzek lehető leghatékonyabb felhasználására. Itt kell szólni az eddig csak problémák forrásaként említett OKM-törvények lehetséges pozitív következményéről, nevezetesen arról, hogy idővel elkerülhetlenné teszik az állami források szétosztásáról döntő szakmai testületek közötti, az eddiginél konstruktívabb együttműködést.

- 2.3. *A kollégium és a pályázók hogyan profitálnak az NKA-nak a korábbiaknál erőteljesebb kommunikációjából?*

A kollégium munkáját segíti az erőteljesebb kommunikáció – a pályázókra tett hatásról nincs értékelhető információ.

- 2.4. *Segíti-e a kollégium céljainak megvalósítását az NKA más szervezetek kötött együttműködési megállapodása (IRM, ÖM, MASZRE, KvVM...etc.)*

-

- 2.5. *A 2008. évi pénzkeret felhasználás eredményességéről adjon számot, ha van ilyen indokolja a kötelezettséggel nem terhelt keretmaradvány létrejöttét, mértékét.*

**Az alkotói pályázaton** 56 pályázónak összesen 44 millió forintot ítéltünk - ennek eredményeként elkészült közel 50 forgatókönyv, melyek az elkövetkező évek játék-, tévé – és animációs filmjeinek alapjait képezhetik. Kiemelt fontosságot tulajdonítunk az évente ismétlődő alkotói pályázatoknak, mert a magyar filmkészítési struktúrában ez hiánypótló tevékenység, melyet az az elv vezérel, hogy megfelelő számú és színvonalú – tehát filmgyártásra alkalmas – forgatókönyv megszületéséhez sokszoros mennyiségű forgatókönyvnek kell elkészülnie.

**Játékfilm gyártására illetve gyártási előkészítésére** 156,5 millió forintot fordítottunk, ennek eredményeként 14 ígéretes filmterv megvalósítását támogattuk. A valódi

eredményességről – azaz a filmek elkészültéről – a műfaj hosszú átfutási ideje miatt még nem beszélhetünk, de a sok éves tendencia azt mutatja, hogy a 2009-es beszámolóban már bizonyára megvalósult filmként szerepel majd több, 2008-ban gyártási támogatásban részesült mű. Mint ahogyan az idei Filmszemle versenyprogramjában szép számmal ott voltak az NKA által 2007-ben támogatott játékfilmek, több közülük rangos díjakat nyert (Apaföld: a külföldi kritikusok Gene Moskowitz Díja, Mázli: Legjobb forgatókönyv, legjobb hang, legjobb férfialakítás).

**Animációs filmek gyártási támogatási összege** 49,5 millió forint volt, 24 animációs filmterv jutott így a megvalósítás lehetőségéhez.

**Dokumentumfilm** gyártási pályázatunk célja az volt, hogy az elmúlt évek kiemelkedő színvonalú, hazai és/vagy nemzetközi fesztiválon díjazott műveinek igényes DVD kiadását elősegítsük. A támogatási összeg 1,99 millió forint volt, 11 alkotás jutott ehhez a lehetőséghez.

Az új filmes generáció támogatásának jegyében **vizsga- és diplomafilmekre** 16,5 millió forintot költöttünk (Színház- és Filmművészeti Egyetem, Moholy Nagy László Egyetem).

A **filmforgalmazási** pályázon preferáltuk a színvonalas, szélesebb közönség érdeklődésére számot tartó filmeket, 5 játékfilm jutott támogatáshoz 18 millió forint értékben. A Szemle közönségdíja (Kaméleon), s a legjobb zsánerfilm díja (Valami Amerika 2) igazolták e támogatási formát.

A mozgóképszakma legkülönbözőbb **hazai és határon túli rendezvényeit** 65, 2 millió forinttal támogattuk – az NKA meghatározó finanszírozója volt a szakma minden rangos eseményének a nagy fesztiváloktól a színvonalas helyi kezdeményezésekig.

Az **art mozihálózat fejlesztése**, s ezen belül az e-cinema-rendszer létrehozásának támogatása következtében értékes magyar és európai filmek a korábbiaktól eltérően végre a budapesti bemutatóval azonos időben jutottak el az ország minden pontjára. Ez az egyidejűség – a visszajelzések és a beérkezett adatok tanúsága szerint – jelentős nézőszám növekedést eredményezett.

Az érték és állagmegőrzés célját szolgálta a **magyar filmek digitalizálására** fordított 20 millió forint.

### 3. Működési kérdések

#### 3.1. *Segíti-e, akadályozza-e az NKA döntési és végrehajtási folyamatát a pályázati rendszer?*

Erre nem igazán tudok válaszolni, mert azt gondolom, hogy a pályázati rendszer — közpénzről lévén szó – evidencia. Konkrétan az NKA pályázati rendszere nem bonyolultabb, mint a hasonló magyar, s különösen európai pályázatok. Javítani természetesen mindig lehet s kell is rajta. Ehhez mi a pályázati témák és kiírások folyamatos átgondolásával s pontosításával, s a lehető legszakzszerűbb, felelős döntésekkel igyekszünk hozzájárulni.

3.2. *Milyen a kollégium, kapcsolata a Bizottsággal, és más szakkollégiumokkal valamint az Igazgatósággal?*

Úgy gondoljuk, a Bizottsággal s az Igazgatósággal jó az együttműködés. Más szakkollégiumokkal szinte semmi kapcsolatunk nincs, ezen a jövőben feltétlenül változtatni szeretnénk (Kiemelt rendezvények, Színházi, Tánc).

3.3. *Melyek a kollégium által végzett, az Igazgatóság Belső-ellenőrzési Osztályával (BEO) közös, helyszíni teljesítmény-ellenőrzés szakmai tapasztalatai? Van-e a kollégiumnak az ellenőrzés folyamatával kapcsolatban javaslata, reflexiója?*

A tapasztalatok azt mutatják, hogy a nyertes pályázók döntő többsége szakmai és pénzügyi szempontból egyaránt teljesíti a pályázati célt, az elmúlt év ellenőrzései kiugró problémát nem jeleztek. A BEO munkatársaitól a munka során minden segítséget, tájékoztatást megkaptunk.

3.4. *Milyen információik vannak a BEO által a pályázóknál végzett pénzügyi ellenőrzésekről?*

3.4. *Sikerült-e megvalósítani a Pályázati naptárban meghatározottakat? A határidők és ütemtervek betartásával kapcsolatban van-e észrevétele a kollégiumnak?*

Betartottuk a pályázati naptárban meghatározott időpontokat.

3.4. *Melyek a megváltozott folyóirat-támogatási rendszerrel kapcsolatos tapasztalatok?*

Nagyon örültünk a folyóirat-támogatási rendszer szigorú, új tervezetének – s nagyon sajnáltuk, hogy a gyakorlatban nem lehetett maradéktalanul megvalósítani. Ezzel együtt úgy gondoljuk, hogy a tiszta profilok, a pontosított elbírálási szempontok s adatok már az első évben is a korábbiaknál realisabbá és hatékonyabbá tették ezt a támogatási formát.

#### **4. Pályázati tapasztalatok**

4.1. *A korábbiakhoz képest észlelhető-e változás a pályázatok számában, a pályázók felkészültségében, szakmai színvonalában, vagy valamely részterület előretörésében, illetve visszaszorulásában?*

Nem tapasztaltunk jelentős változást.

4.2. *A tapasztalatok alapján milyen a pályázatok eredményessége, mennyire van összhangban a pályázatok célkitűzése és azok megvalósulása? Mennyire jellemző a pályázókra, hogy egyéb állami forrásból is gazdálkodnak?*

A pályázatok célkitűzése és azok megvalósulása az esetek döntő többségében összhangban van, ha ez nem is jelent mindig valódi eredményességet. A nagyobb költségvetésű projektek /gyártás, nagyrendezvények/ finanszírozásában a pályázók többnyire egyéb állami forrásból is gazdálkodnak.

4.3. *A beérkezett pályázatok visszaigazolták-e a kiírt altémák helyességét? Ha nem, mi volt a hiba?*

A dokumentumfilmek igényes DVD kiadásának támogatására meghirdetetten kívül a beérkezett pályázatok visszaigazolták a kiírások helyességét. A hiba az volt, hogy túlságosan szűken határoztuk meg a benyújtható művek keletkezési időhatárát (2007. január 1.), s ezért sok arra érdemes, de a megadottnál korábban készült mű nem pályázhatott.

4.4. *A kollégium döntéseinél figyelembe veszi-e, bírálati szempont-e a pályázó előélete?*

Természetesen fontos szempont, de önmagában nem meghatározó.

4.5. *Van-e általános feladata a Bizottságnak, az Igazgatóságnak a pályázati felkészülés javításában, esetleg erőteljesebb szelekció meghirdetésében és megvalósításában, vagy másfelől eddig pályázati támogatáshoz nem jutó szakmai csoportok, irányzatok felkészítéséhez és preferálásához?*

Ilyen jellegű általános feladatot nem látunk.

*Schulze Éva s.k.,  
a Mozgóképek Szakmai Kollégium  
vezetője*

## MÚZEUMI SZAKMAI KOLLÉGIUM

Vezető: KAJÁN IMRE

Titkár: Hajas Gizella

		db	Ft
1	Eredeti éves jóváhagyott keret		310 000 000
2	Előző évi keretmaradvány (+;-)		50 970 870
3	Tárgy évi keretet terhelő, megelőző évek kötelezettségvállalásai(-)		
3	Tárgy évet megelőző 1. év		-3 000 000
2	Tárgy évet megelőző 2. év		-4 600 000
4	Egyéb évközi keretmódosítások (+;-)		272 074 235
5	Módosításokkal kialakult éves felhasználható keret		625 445 105
2008.évi döntések			
6	Beérkezett pályázatok	713	
	Támogatott pályázatok (tárgyévi keret terhére)		
7	Pályázatok felhívás szerint	377	305 880 000
8	Címzett	6	155 000 000
9	Egyedi	12	131 000 000
10	ÖSSZESEN	395	591 880 000
11	Ebből céltámogatás	0	0
12	Tárgy évi keretet nem terhelő, következő évek kötelezettségvállalásai		
13	Tárgy évi keretet nem terhelő kötelezettség vállalás össz.	0	0
14	Támogatott pályázatok mindösszesen (10+13)	395	591 880 000
15	2008. évi keretmaradvány (5-10)		33 565 105
16/1	Szakterület támogatása miniszteri keretből	9	79 300 000
16/2	Szakterület támogatása [28] KIEMELT KULTURÁLIS PROGRAMOK KOLLÉGIUMA	3	30 000 000
16/3	Szakterület támogatása [66] KIEMELT KULTURÁLIS ESEMÉNYEK IDEIGLENES SZAKMAI KOLLÉGIUM keretből	1	20 000 000
17	Szakterület támogatások más keretből (16/1+16/2+...)	13	129 300 000
18	A szakterület tárgy évi összes támogatása (3+10+17)	408	713 580 000
	2008. évi technikai halasztott döntések	1	

## A kollégium beszámolója

### 1. Szakmai tartalmi kérdések

#### 1.1.

A Múzeumi Kollégium (a továbbiakban: MK) pályázati kiírásai 2008-ban lefedték azokat az igényeket, amelyek a múzeumok részéről a szakmai programokat illetően jelentkeztek. A MK pályázati kiírásaival követte is ezeket a célokat, de igyekezett irányítani és kezdeményező módon fellépni is ezekben.

A MK-ra – nyilvánvalóan a költségvetési szorítások miatt – egyre inkább hárul az (elsősorban önkormányzati fenntartású) intézményrendszer szakmai működésének finanszírozása. Ezzel, mint realitással kellett szembenéznünk, ami kikényszerített számos olyan döntést, ami hosszabb távon a szakmai működés előnyére válhat.

A MK 2008. évi döntéseivel és új pályázati kiírásaival éppen annak ment elébe, hogy a megnövekedő igények és nem növekvő források között nyíló olló a jelen helyzetben se okozhasson feszültséget.

Új pályázati kiírásainkat a múzeumi szakma reprezentatív szervezetével, a Pulszky-társaság Magyar Múzeumi Egyesülettel ismertettük, azokat a Társaság választmánya és elnöksége megvitatta. Javaslatokat a kiírásokba beépítettük, így nyugodtan kijelenthetjük, hogy a MK új kiírásai széles szakmai konszenzuson alapulnak.

Pályázati kiírásaink között 2008-ban három új szerepelt, amelyek közül kettő (a szakmai képzések-konferenciák, valamint a kiállításoktól elkülönített múzeumpedagógiai programoké) igen eredményesnek bizonyult.

Az év során azt tapasztaltuk, hogy nagy az évkönyveken és más tudományos kiadványokon túl is nagy az igény a szakmai szimpóziumok, képzések előadásainak közreadására. Ezeknek ellenálltunk – megteremtettük azonban azt a digitális felületet, ahová minden ilyen anyag feltölthető és interneten bárki számára elérhető.

Tapasztalatunk azt mutatja, hogy ez a kezdeményezés igen jó fogadtatást nyert, a 2009. év eleji olvasottsági adatok napi százezer (!) körüliek, amit papír alapú kiadványokkal biztosan nem érhattünk volna el soha.

A MK pályázati rendszerén belül tudtuk ezeket megvalósítani, nyugodtan állítható, hogy a kiírás rendszerén nem kell gyökeresen változtatnunk, az új kiírásokkal a szakmai modernizáció folyamata a Kollégium mozgásterén belül segíthető és alakítható.

#### 1.2.

A Bizottság két kiemelt feladatot támasztott a Mk-mal szemben. Az első a Reneszánsz Év 2008. támogatása, a másik a múzeumi kiadványok digitális útra terelése volt.

Elmondhatjuk, hogy mindkét célban sikeres volt a Kollégium, hiszen a Reneszánsz Év programja az eredeti tervekénél sokkal gazdagabba sikeredett, míg a digitális megjelenésre történő átállásban is komoly lépéseket sikerült tennünk.

A Reneszánsz Év kiemelt projektje a MK számára nem indult igazán jól, hiszen a nagy kiállítások finanszírozásával kapcsolatos gyors döntés-váltások hozzánk is lecsapódtak. Végül is azok a projektek, amelyeket a MK szorgalmazott – így az öt nagy budapesti kiállítás egységes múzeumpedagógiai programrendszere, valamint a „Mátyás országa” című vándorkiállítás – nagyon jól sikerültek, utóbbi 2009-ben is sikerrel járja az országot.

A folyóirat-támogatási rendszer megváltoztatása kényszerítette a MK-ot is arra, hogy 2008-ban változtasson periodikái, a Múzeumi Hírlevél és a Magyar Múzeumok megjelenésén. Előbbi már 2008-ban is elektronikus volt, utóbbi számára 2008. év végi döntésünkkel 2009-re finanszíroztunk internetes formátumot.

A Múzeumi Hírlevél a [www.museum.hu](http://www.museum.hu) oldalon jelenik meg, és – ellentétben elődjével – napra kész és pontos információkat tartalmaz. A MK közreműködött a felület átalakításában, kötelező tartalmát is meghatározta.

A fentiekén túl kiemelt program volt – ezt egyedi pályázat befogadásával segítettük – a múzeumok által megjelentetett periodikák tartalmának digitalizálása és a tartalom elektronikus elérhetőségének biztosítása. 2008-ban a megyei múzeumok periodikáival kezdtük meg ezt a nagy munkát, ami 1500 kötet 350 ezer oldalnyi anyagának nyílt elérését jelenti 2008 novembere óta! (A munkát folytatnunk kell 2009-ben...)

### 1.3.

A múzeumok rendszerint időhöz kötött programokat szerveznek. Kiemelkedő kiállítások és a hozzájuk tartozó programok sokszor olyan nagyságrendűek, amelyeket a MK a rendelkezésére álló keretből nem tud finanszírozni. A Bizottság döntésével ezekre a célokra rendelkezésre bocsátott célzott támogatások nagyon szükségesek, ezek nélkül ezek a szakmai törekvések ellehetetlenülnének. Azonban a döntések nem mindig születnek meg időben, az intézmények idő- és pénzzavarba kerülnek. Ennek legfőbb oka a Pénzügyminisztérium támogatásokat vizsgáló irodájának (PM TVI) 30 + 10 napos „vizsgálata” (?). Ez azért jelenthető ki nagy biztonsággal, mert a korábbi hasonló szakmai célok alkalmával még nem voltak ilyen gondok, ezek csak a PM TVI ügymenete óta léteznek – és sajnos rendszeressé is váltak. Ezen a téren tehát van tennivaló, nem hiszem, hogy az NKA apparátusán és a kollégium(ok)on múlna a probléma megoldása.

## 2. Stratégiai kérdések

### 2.1.

A MK számára a múzeumi intézményrendszer szakmai programjai – kevés kivételtől eltekintve – szinte teljes körű finanszírozásának kényszerpályáján belül is adódott lehetőség, hogy hosszabb távú stratégiai elvek mentén hozhasson meg döntéseket, illetve, hogy a pályázói kör szakmaiságát a múzeumi stratégia mentén terelje meghatározott irányba.

Ilyen döntés volt a meglehetősen szűk olvasottsági körű szakmai lapok és más – elsősorban gyűjteményszerű – kiadványok digitális megjelenésének szorgalmazása. Ezzel a Kollégium nem csak pénzt takarít meg más szakmai feladatokra, hanem a publikációk olvasottságát, ismertségét, így közhasznát is növeli. Ennek mentén utasítottuk netes közlésre a különböző előadónapok és konferenciák kötetpályázatait, valamint az olyan múzeumi gyűjteményszerűeket, amelyek elektronikus adatbázisként jobban használhatók. Utóbbinak a folytatása volt a 2008-ban elsőként kiírt „országos gyűjteményi katalógusok” pályázat, amelynek eredményei ugyan csak 2009-ben születnek meg, de elindítják a szakmát a gyűjtemények legalább használati szinten történő egyesítése felé.

Egészen biztosak vagyunk abban, hogy ezekkel a lépésekkel olyan helyzetet teremthetünk hosszabb távon, amikor a napjainkban jelentkező (de már nem is igazán új) szakmai feladatok számára a szükséges források egy részét is előteremthetjük.

Stratégiai döntése volt a MK-nak az is, hogy a kiállításokra és hozzájuk tartozó programokra kiírt pályázatokban projektjük részletes előzetes elemzésre szólítottuk fel az intézményeket. Ennek révén értük el, hogy immár a tervezett látogatószám, bevétel, a múzeumpedagógiai hasznosítás egységként jelenik meg a jó pályázatokban, és egyre több intézményünk „kényszerül” (ha nyerni akar) a komplex tervezésre.

### 2.2.

A MK évek óta szoros kapcsolatban áll az OKM által létrehozott Alfa Program (AP), valamint Múzeumi Állományvédelmi Program (MÁP) kiírásával és döntéshozatali rendszerével.



Mindkét program bizottságában képviselteti magát a MK képviselője (az AP-ban Kaján Imre, a MÁP-ban pedig Dicső Ágnes). Nyugodtan állítható, hogy a döntéshozatali mechanizmusokban nem volt fölösleges pénzköltés és a programok, valamint a MK által meghirdetett pályázati célok kiegészítették, erősítették egymást. Így nagy jelentőségű és hosszabb távra is példaértékű volt az állományvédelmi eszközfejlesztésekben a fotórestaurálás és tárolórendszerek pályázati célként történő kiemelése. Itt nem egyéves programról, hanem hosszabb távú, az utóbbi 150-160 év talán legfontosabb történeti forráseggyüttese leendő sorsának meghatározásáról, legalább 3-4 éves összehangolt munkáról beszélünk, amelyben az egyik meghatározó feladat az, amit az NKA MK végez.

Hasonlóan jó, kimunkált az együttműködés a Múzeumok Mindenkinek Program felelőseivel, itt a MK által készített új, múzeumpedagógiai szemléletű pályázati kiírásokra és a döntési szempontokra gondolok.

Nem volt ilyen „olajozott” az együttműködés a „Reneszánsz Év – 2008.” különböző programjainak finanszírozásában és a programok koordinálásában. A Reneszánsz Programiroda által kiírt pályázatokról a MK nem értesült, csak eseti információkat kapott. A nagy kiállításoktól eltekintve ennek megfelelően nem volt semmilyen egyeztetési mechanizmus sem a döntéshozatalban – és ez biztosan nem volt így jó. Annál is inkább kijelenthető ez, mert a MK olyan eseti döntésre is kényszerült, amelynek mikéntjével a megcélzott pályázói kör sem volt teljesen tisztában, ez pedig „vannak egyenlőbbek” vádját vetítette a MK-ra.

### 2.3.

Az NKA központi irányítású, szervezésű kommunikációjának a MK-ból finanszírozott programok igen sokat köszönhetnek. A Revizor kritikai lap, a napilapokban megjelenő tudósítások-ismertetések, az egyes nagyobb programokhoz rendelt központi reklámfelületek, az elektronikus médiában látható és hallható programfelhívások, valamint a 2008. évi Múzeumok Majálisára készített Kincs Tárlat című kiadvány – amely a magyarországi múzeumok teljes éves programkínálatáról és a múzeumok alig látható „alaptevékenységeiről” közölt 22 oldalon színes-érdekes tudósításokat – mind nagy hasznára voltak intézményrendszerünknek.

Az erőteljes kommunikáció nagyon is érezhető volt – ebben nem láttuk pontosan, hogy az egész évet meghatározó Reneszánsz Programiroda kommunikáció mennyit jelentett – ez alapján bizonyos, hogy a múzeumok egyre inkább rájönnek a dolog fontosságára és – drágasága ellenére – nélkülözhetetlen voltára.

### 2.4.

A MK számára a más állami szervezetekkel történt egyeztetés a nagy programok finanszírozásában jelentett segítséget. Az, hogy a nyárkezdő Múzeumok Éjszakája (a kommunikáció és a vidéki programok), valamint a Múzeumok Őszi Fesztiválja az ÖM-mal történt megállapodás révén juthatott forráshoz, a MK-ról olyan nagyságrendű terhet vett le, amely – ha nálunk van – alapjaiban forgathatta volna fel a kollégium működését. Sem anyagilag, sem pedig a lehetséges pályázatok elbírálását tekintve nem vagyunk ugyanis felkészülve ilyen nagyságrendű koncentrált feladat finanszírozására, koordinálására és szakmai ellenőrzésére.

### 2.5.

A MK éves „szabadon felhasználható” kerete 2008-ban kerek 310 millió Ft volt. Ezt a 2007. évi keretmaradvány (kb. 51 millió Ft), továbbá a Bizottság döntéseivel elsősorban „nagy kiállításokra” hozzánk telepített kb. 272 millió forintos céltámogatás emelte összesen és pontosan 625.445.105 forintra.

Ezt a pénzkeretet használtuk fel az év során 377 db. a MK „rendes” éves kiírásain (305.880 ezer Ft), 6 db. Címzett (155 millió Ft) és 12 egyedi pályázat (131 millió Ft) támogatására.

A teljes felhasznált pénzmennyiség összesen – 715 beérkezett kérésből – 395 nyertes pályázatra 591.880 ezer Ft, a felhasználható pénzkeret 94,6%-a.

A MK szakmai körébe tartozó, ám a MK döntési körén kívüli adatok ezen kívül az alábbiak:

- múzeumi programokra a miniszteri keretből 79.300 ezer Ft jutott,
- a Kiemelt Kulturális Programok Kollégiumától a szakterület programjaira 30 millió Ft,
- a Kiemelt Kulturális Események Ideiglenes Kollégiumtól pedig 20 millió forint.

Így az NKA-nak a múzeumi szakterületet finanszírozó pénzkerete (a Régészeti és Műemléki Kollégiumban ide tartozó összegek nélkül!) 2008-ban összesen 754.745 ezer Ft volt.

Az éves maradvány 51 millió Ft-ról 33,5 millió Ft-ra csökkent le. Ennek a maradványnak az indoka kettős:

- egyrészt volt a MK-nak egy olyan sikertelen pályázata, amelyben a muzeológia vezető szakembereit szólítottuk meg az egész országban eddig feldolgozatlan anyagok leírására. Bár ezt a szakmai kiírás-tervünket is egyeztetettük a szakmai szervezetekkel, mégsem érkeztek be olyan pályázatok, amelyek megfeleltek volna a kiírói elvárásnak. Ez a maradvány kb. felét, 15 millió Ft-ot jelenti,
- másrészt a fentebb említett PM PVI eljárásrendje miatt nem sikerült időben kiírniuk a Bizottság 10 millió forintos céltámogatását, majd döntenünk a még 2008-ban beérkezett pályázatokról.

A nem célzott maradványokat (ez kb. 18,5 millió Ft) a MK 2009-ben a digitális tartalom további fejlesztésére kívánja felhasználni, a 2008. évihez hasonló központi szervezésű program keretében.

### 3. Működési kérdések

#### 3.1.

Az NKA pályáztatási rendszere a múzeumi intézményrendszer számára megszokott és követhető. 2008-ra ugyan végrehajtottunk némi változtatást az első pályázati kör beérkezési határidejének január végére történő előrehozásával, de ez nem okozott fennakadást a múzeumoknak, annak ellenére, hogy az önkormányzati intézmények ilyenkor még nem ismerik pontosan az éves költségvetésüket. Mivel a MK pályázatain csak az állományvédelmi eszközök pályázatánál írtunk elő kötelező önrészt, ennek fenntartói garanciáját minden pályázó be tudta szerezni.

A pályázati naptár alapján a múzeumokat nem érte váratlanul a nyár közepén második pályázati kör kiírása sem, hiszen arról már év eleje óta tudtak, az NKA honlapját figyelve várták már a megjelenését. A pályázati naptárt ezért nagyon jó, a továbbiakra nézve is követendő eljárásrendnek tartjuk.

#### 3.2.

A MK kapcsolata az NKA Bizottságával és szakszerveivel kiváló, feszültség- és súrlódásmentes. A Bizottság 2008. évi döntéseivel nagyban támogatta a MK stratégiai és más szakmai céljait, a Bizottság MK-ot felügyelő tagja, Koncz Erika pedig – amikor szükséges volt - napi kapcsolatot tartott a megoldandó kérdések egyeztetésében. Ennek is köszönhető minden bizonnyal, hogy eseti kéréseinket a Bizottság kedvezően bírálta el.

Nem hallgatható el, hogy Elnök Úr kezdeményező módon lépett fel a Megyei Múzeumok Igazgatóságainak Szövetsége, tehát a vidéki intézményrendszert reprezentáló szakmai szervezettel történő kapcsolatépítésben. Ennek eredményeként jött létre 2008-ban újabb nagy sikerű vándorkiállítás („Mátyás országa” – a vidék reneszánszáról) és kezdődött meg továbbiak szervezése.

A Bizottság felé Benedek Mariann bizottsági szakértő volt segítségünkre, Neki is nagy szerepe volt abban, hogy a Bizottság és a MK kapcsolata 2008-ban problémamentes volt.

Az NKA más kollégiumaival a MK kapcsolata jó, annak ellenére, hogy 2008-ban nem tudtunk újabb közös programot indítani. Ennek oka többes: az említett PM TVI eljárásrend miatti nehezebb tervezhetőség, valamint a közös szakmai programok kiérleletlensége. Ebben 2009-re látunk némi előrelépési lehetőséget, elsősorban a „Tavaszi hadjárat” vidéki kiállítás-sorozatának helyszínein a kiállításokhoz kapcsolódó közművelődési programok megvalósításával.

Az NKA Igazgatóság a MK számára minden segítséget és támogatást megadott 2008-ban is a szakmai feladatok zökkenőmentes ellátásához, így a 2008. évi múzeumi szakmai programok finanszírozhatóságában nem volt nagy probléma. (Ami volt, a már sokszor emlegetett új pályázat-kiírási szabályozás miatt volt, de ez – amennyiben nem változtat megint, újra csak hátrányosan a PM – az átmenet éve volt, most már beállt a pályázati rendszer az új feltételekre.

Az Igazgatóságnak a MK-hoz rendelt munkatársai – Hajas Gizella pályázati titkár és Barna Márton osztályvezető úr – kiválóan végezték a feladatukat, minden egyes kérésünket, az intézményrendszer szerteágazó problémáival tűzdelt pályázati esetet az intézmények megaláztatására oldottak meg. Ezúton is nagy-nagy tisztelet és köszönet Nekik ezért!

Jó volt kapcsolatunk a pályázatok közvetlen végigkövetésében együttműködő Elszámoltatási Osztállyal, ahol a MK által előírt szempontrendszernek megfelelően ellenőrizték a pályázati teljesítéseket.

A 2008-ban az állampolgári jogok biztosa által végzett vizsgálatra és az azt követő határozattervezetre adott NKA szervezeti válaszhoz a MK is hozzájárult a határozat véleményezésével. Jó volt olvasni, hogy a Biztosnak küldött válasz a magyar kultúra intézményrendszerében fontos szerepet játszó múzeumok érveit tartalmazta.

### 3.3.

Kollégiumunknak az Igazgatóság Belső-ellenőrzési Osztályával 2008-ban is szoros kapcsolata volt. Az osztály a tervezett ellenőrzéseket nagy alaposággal és szakértelemmel végezte, a kapcsolat közöttünk nagyon jól szervezett és bizalmi volt. A helyszíni szakmai ellenőrzések során a négy éve kidolgozott és bevált szempontrendszert használják az ellenőrzést végző kollégiumi tagok, így az osztály számára is pontosan követhető a szakmai vizsgálat, annak folyamata és teljessége. Ennek is köszönhető, hogy a szakmai körünkbe tartozó szervezetek látják már és akceptálják az ellenőrzések lényegét, megismerték és megértették szempontrendszerét, beszámolóikat pedig ennek megfelelően készítik el. A 2008. évi ellenőrzések a MK-nál nem tártak fel sem pénzügyi visszaélést, sem pedig szakmaiatlanságot. Fentiek miatt nem látjuk indokoltnak a vizsgálatok folyamatának megváltoztatását.

### 3.4.

Mint már fentebb utaltam rá, a pályázati naptár a MK és az érdekelt szakmai szervezetek számára is jó volt, kiszámíthatóvá és követhetővé tette a pályázati folyamatot. Kollégiumunk 2008-ban is mindkét alkalommal a szakmai szervezetek számára jól ismert időpontban írta ki „rendes” pályázatát. A 2008-as ügymenet ezzel kapcsolatban problémamentes volt. Nagyobb gond volt a meghívásos pályázatok címzett támogatásainak kiírásaival és odaítélésével. Itt is csupán a PM PVI-nek a rendszerbe történő belépése okozta a nehézségeket azzal, hogy a bizottsági döntések jóváhagyása után is még legalább 40 napig tart a pályázattal kapcsolatos folyamat, ami sokszor a projektek finanszírozását veszélyezteti.

### 3.5.

A folyóirat-támogatási rendszer megváltoztatása találkozott a MK stratégiai céljával, azt erősítette. A Múzeumi Hírlevél már 2008-ban teljes egészében elektronikus volt, ennek következtében gyors, széleskörűen tájékozott, naprakész – tehát kihagyhatatlan.

A MK a Hírlevél tapasztalatait levonva 2009-re a Magyar Múzeumok megjelenítését is elektronikus formára terelte. A Néprajzi Látóhatár maradt így az egyetlen hagyományos formában megjelenő periodika.

#### 4. Pályázati tapasztalatok

##### 4.1.

Pályázatoként folyamatosan azt érzékeljük, hogy a múzeumi intézményrendszer egyre inkább rászorul az NKA forrásaira. 2008-ban ugyan érezhető volt a pályázatok számában némi visszaesés (tavasszal 15, ősszel 20%-os), ám ennek oka valószínűleg az, hogy a MK gyakorlatában a részfinanszírozás előnyt élvez és az intézmények saját forrásai elfogynak, kimerülnek. Ez persze csak feltevés, nem vizsgáltuk tudományosan a jelenség okát.

Mint már utaltam rá, általánosságban elmondható, hogy a pályázatok szakmai színvonala határozottan emelkedett.

Lényeges előtetőrést a múzeumpedagógiai terület mutatott, amelynek megerősítése a MK stratégiai célja volt. Ezt elértük, a terület a tervezettnél lényegesen több forráshoz jutott, mint korábban, szakmai eredményeiben az NKA hatása egyértelmű és öröndetes.

Visszaszorulás a gyűjteménygyarapítási pályázatokban tapasztalható. Itt igen komoly szakmai feldolgozások teljesítését, továbbá közzétételét írja elő a MK, amelyet következetesen ellenőriz is. Ez sokszor nem tetszik a „kutatás szabadságát” valló muzeológus szakembereknek, ezért pályázataik esetenként elmaradnak.

A MK ennek ellenére nem mondhat le a közpénzből történő múzeumi gyarapodások gyors és ténylegesen közcélú hasznosításáról, így ezekről a szakmai feltételekről nem kívánunk a továbbiakban sem lemondani.

##### 4.2.

A MK pályázati kiírásaira beadott tervek 55%-át támogatta 2008-ban a MK. Ez azt jelenti, hogy 395 támogatott projekt valósulhatott meg, a legtöbb esetben a pályázatban kért összeg csupán egy részének finanszírozása mellett. Az intézményrendszer sajátossága miatt (nevezetesen, hogy nagyobbik részük – de a beadott pályázatok 89%-a (!) – állami, vagy önkormányzati forrású önálló költségvetéssel bír) az egyéb források megléte az intézményi munka alapfeltétele, így nyilvánvalóan a költségvetésből a projektek megvalósításához rendelt saját források is a szakmai célokat szolgálták.

Más kérdés, hogy a pályázati költségvetésekben feltüntetett számok mennyire fedik a valóságot a projekt-megvalósítás során. Mi a szakmai ellenőrzések alkalmával azt tapasztaljuk, hogy ezen a téren nagy a „szórás”, azaz vannak erősen túltervezők (és szűken megvalósítók) és vannak reális megvalósítási költségvetést benyújtó intézmények.

Ezeket a tapasztalatokat a pályázati döntések során tudjuk érvényesíteni, tehát hosszú távon nyilván nem jó hiteltelnek és a szegények között előnyhöz jutni akaró intézményként rossz hírűnek lenni.

A MK-hoz benyújtott 2008. évi 715 pályázat megvalósításának összköltségét intézményeink mintegy 2.223 millió Ft-ra tervezték, ebből 1.518 millió Ft támogatást (68%) igényeltek.

A támogatott projektek összes igénye 963.400 ezer Ft volt, amelyre a fent említett 591.880 ezer Ft támogatás (az igény 61%-a) jutott.

##### 4.3.

A pályázati kiírásokra – egy kivétellel – kiváló és támogatható pályázatok érkeztek be. Az altémák az intézményrendszer szakmai működésének megfelelnek, azt céljaiban támogatják, sokszor teljes egészében a kiírások biztosítják a megvalósítás feltételeit.

Egyetlen sikertelen-eredménytelen pályázatunk volt, itt a MK részéről jobb szakmai előkészítés, az érdekelt szakemberekkel történő alaposabb konzultáció szükséges (részletesen a 2.5. pontban).

4.4. Amint utaltam rá, a szakmai ellenőrzések során kitűnik az egyes pályázók költségvetési „nagyvonalúsága”, amit a MK a következő döntései során figyelembe is vesz. Természetesen vizsgáljuk a szakmai teljesítések színvonalát és a költségvetéssel való összhangját. Ezeknek a tapasztalatoknak a kollégiumi üléseken és különösen a döntéshozatali napokon a MK tagjai hangot is adnak.

Nem titok az sem, hogy a MK figyeli és értékeli, mennyire képes egy-egy intézmény bekapcsolódni az országos, stratégiai érdekű projektek megvalósításába, vagy mennyire mutat példát, határozza meg környezete szakmai tevékenységét. Ezek olyan muzeológiai szempontok, amelyeket a MK tagjainak követniük kell, hiszen az NKA forrásai a szakma számára nélkülözhetetlenek, ezért pedig a szervezetnek és delegált képviselőinek ebben az irány-meghatározásban részt kell venniük.

4.5.

A MK részéről nem látunk olyan szakmai csoportot, amely kimaradna a pályázati kiírásokból. Az intézmény- és pályázati rendszere egyfelől nyitott (hiszen bárki folyamodhat – nagyon határozott szakmai feltételek teljesítése esetén – múzeumi intézményi működési engedélyért), másfelől pedig zárt (hiszen csak a működési engedély birtokában pályázhatnak a MK-hoz). Ez a kettős feltétel elegendő és indokolt is a muzeológiai törekvéseknek a pályázatokban történő érvényesítéséhez, egyben pedig demokratikusak is.

(2008-ban csupán egyetlen – még 2007-ből áthúzódó – eset adódott, amikor egy laikus pályázó hozzánk fordult: a berlini magyarok egyesületének zászlóját kívánták restauráltatni. A kellő szakmai tájékoztatás és hosszas levélváltás után az érdekeltek által készített „pályázat” színvonalatlan volta megmutatta, hogy semmilyen körülmények között sem lett volna szabad magyar közpénzt adni erre a célra...)

Azt gondolom, hogy a MK pályázati rendszere így egészében megfelel az NKA-ról szóló törvényben meghatározottaknak és nem zár ki senkit a lehetséges támogatottak köréből.

Ilyen formán ezen a területen a Bizottságnak és Igazgatóságnak nincs tennivalója sem szelektálás, sem pedig preferenciakör-bővítés terén.

*Kaján Imre s.k.,  
a Múzeumi Szakmai Kollégium  
vezetője*

## MŰEMLÉKI ÉS RÉGÉSZETI SZAKMAI KOLLÉGIUM

Vezető: ERŐ ZOLTÁN

Titkár: Nagy Józsefné

		db	Ft
1	Eredeti éves jóváhagyott keret		370 000 000
2	Előző évi keretmaradvány (+;-)		26 364 313
3	Tárgy évi keretet terhelő, megelőző évek kötelezettségvállalásai(-)		
4	egyéb évközi keretmódosítások (+;-)		55 122 913
5	Módosításokkal kialakult éves felhasználható keret		451 487 226
2008. évi döntések			
6	Beérkezett pályázatok	246	
	Támogatott pályázatok (tárgyévi keret terhére)		
7	Pályázatok felhívás szerint	192	365 065 500
8	Címzett	1	10 000 000
9	Egyedi	9	14 060 779
10	ÖSSZESEN	202	389 126 279
11	Ebből céltámogatás	0	0
12	Tárgy évi keretet nem terhelő, következő évek kötelezettségvállalásai		
13	Tárgy évi keretet nem terhelő kötelezettség vállalás össz.	0	0
14	Támogatott pályázatok mindösszesen (10+13)	202	389 126 279
15	2008. évi keretmaradvány (5-10)		62 360 947
16/1	Szakterület támogatása miniszteri keretből	16	100 500 000
16/2	Szakterület támogatása [28] KIEMELT KULTURÁLIS PROGRAMOK KOLLÉGIUMA	2	8 364 000
17	Szakterület támogatások más keretből (16/1+16/2+...)	18	108 864 000
18	A szakterület tárgy évi összes támogatása (3+10+17)	220	497 990 279
	2008. évi technikai halasztott döntések	4	

## ***A kollégium beszámolója***

A kollégium 2008-ban a korábbiakhoz hasonlóan folytatta tevékenységét, alapvető változásokra nem került sor. A korábbihoz hasonló nagyságú összeget a támogatási célok között a már kialakult szerkezetben osztotta fel. A munka ilyen stabilitása a pályázók között elismert, a pályázatok szakmai színvonala és technikai lebonyolítása az évek során javult.

### **1. Szakmai, tartalmi kérdések**

*1.1. A Nemzeti Kulturális Alap törvényében megfogalmazott célokon túl, kívánna-e a kollégiumnak egyéb feladatok támogatásának lehetőségét is? Milyen szakterületre, vagy tevékenységre javasolja kiterjeszteni a jövőben a pályázati lehetőségeket?*

A pályázati célok rendszere a Kollégium számára megfelelő. Azokat bővíteni véleményem szerint nem szükséges, az a rendelkezésre álló források szétforgácsolódását okozná.

*1.2. A Bizottság által kiemelt (cél- és címzett) témák és irányelvek alapján megfogalmazott feladatok ellátása megjelent-e a kollégium döntéseiben? Volt-e a szakmai kollégiumnak saját kiemelt programja, és ha igen, hogyan valósult meg?*

A Kollégiumnak nem volt kiemelt programja. Javaslatként felmerült olyan támogatási cél kialakítása, amely a pécsi EKF feladataihoz kapcsolódó kiemelt támogatást biztosított volna (társasházi támogatások koncentrálása Pécs belvárosára), azonban rövid szakmai egyeztetést követően ezt a megoldást el kellett vetni.

*1.3. Találkozott-e a kollégium, munkája során, a szakterületre jellemző, speciális problémával? Milyen területet érintett? Milyen lépéseket tett és lát szükségesnek a kollégium?*

A szakterületet érintő speciális probléma alapvetően a műemlék-helyreállítások és a régészeti munka szezonálisából fakad. A pályázati naptár kialakításánál minden évben törekedtünk az ilyen jellegű pályázatok év eleji meghirdetésére, a döntések mielőbbi meghozására, azonban ezzel együtt is a szerződéskötések időszaka belenyúlik az építési szezonba, ami a pályázók számára kedvezőtlen (a kapacitások lekötése, a munkák megkezdése szükségszerűen sok esetben áthúzódik a következő évre, az esetleges határidőcsúszásokat már nehezebb kezelni). Javasolható a pályázatok még korábbi lebonyolítása.

### **2. Stratégiai kérdések**

*2.1. Van-e rövid és/vagy hosszú távú támogatási elv (szakmai vagy pénzügyi), melyet a 2008. évi döntések során stratégiaként érvényesített?*

Stratégiai támogatási elvnek tekinthető, hogy a kollégium a műemlék-helyreállítási támogatások meghirdetésekor csak a nem állami tulajdonú épületállományt támogatja, ilyen módon nem kívánja átvállalni a központi költségvetés evidens feladatait. (Meg kell jegyezni, hogy a jellemzően állami tulajdont vagy kezelőként működtető magánszemélyek vagy társaságok támogatását ezzel nem zártuk ki.)

Ugyancsak stratégiai szempontnak tekinthető, hogy a támogatások csak bizonyos mértékig előkészített (tervekkel és engedélyekkel rendelkező) feladatokhoz juthatnak. A tervezés vagy kutatás támogatásának kizárásával az újabb és újabb munkák beindítását kívánjuk korlátozni.

A műemlék-helyreállítási munkák támogatásának kihelyezésére vonatkozó stratégiai szakmai döntésnek tekinthető az alábbi rendszer: nevezési díj megkövetelése, szakértői előkészítés, önrész megkövetelése, utófinanszírozás szakértői minősítés alapján. Ezek az elemek véleményem szerint megfelelően illeszkednek az építőipar sajátos rendjéhez, a támogatások kihelyezésének biztonságát szolgálják.

*2.2. A kollégium, pályázatainak kiírásakor ismeri-e és ha igen, miként és milyen mértékben veszi figyelembe, a szakterület hasonló intézményei, szervezetei által kiírt pályázatokat? (OKM fejezeti kezelésű előirányzatai – Közkincs, Tengertánc, Jazztámogatás, vagy az MMKA)?*

A Kollégium támogatásaihoz hasonló pályázati rendszer nem működik az országban. A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal támogatásaival érdemi átfedés nincs, erről egyeztetést folytattunk a Hivatal Elnökével és munkatársaival.

*2.3. A kollégium és a pályázók hogyan profitálnak az NKA-nak a korábbinál erőteljesebb kommunikációjából?*

Ennek hatását áttételesen, az NKA munkájának nagyobb ismertségéből érzékeltük. Lényeges „közbeszéd” a törvénymódosítás, az új jellegű kulturális járulékok tervezete kapcsán alakult ki. Véleményem szerint az év során ez vált a kommunikáció egyik legfontosabb elemévé, ami a „vegyes”, vagy negatív felhangok dacára sem tekinthető bajnak. Nem tűnik feleslegesnek ezt a kérdést – a kultúra finanszírozási rendszerét általában, a redistribúciónak az NKA-n keresztül folyó sajátos formáját – éppen a válság vagy a reformok idején erősebben megjeleníteni a nagy nyilvánosság előtt.

*2.4. Segíti-e a kollégium céljainak megvalósítását az NKA más szervezetek kötött együttműködési megállapodása (IRM, ÖM, MASZRE, KvVM...stb.)*

A Kollégium munkájának területére ezek a megállapodások véleményem szerint nem hatnak.

*2.5. A 2008. évi pénzkeret felhasználás eredményességéről adjon számot, ha van ilyen indokolja a kötelezettséggel nem terhelt keretmaradvány létrejöttét, mértékét.*

A Kollégium általában jól tudja tervezni a pályázati támogatásokat: kötelezettséggel nem terhelt maradvány nem képződik, a következő évi keretek felhasználására minimális mértékben kerül csak sor. A 2008. évi pénzkeret felhasználása hatékonyan történt meg, a sokszoros többletigényeknek megfelelően nem a források kihasználása okoz gondot.

### 3. Működési kérdések

*3.1. Segíti-e, akadályozza-e az NKA döntési és végrehajtási folyamatát a pályázati rendszer?*

A Kollégium szakterületén más megoldást elképzelni sem tudunk. E területen valamely grémium által képviselt „közvetlen forráskihelyezés” gondolata nem merülhet fel. Hangsúlyozni kell: a Kollégium támogatásai arra a területre jutnak, amelyeket jellemzően „down-up” formában,



„alulról induló kezdeményezéseken” keresztül lehet elérni. A központi költségvetésen alapuló kormányzati programok, az EU-programok e támogatásokkal párhuzamosan, de a másik irányban, más megközelítéssel, más nagyságrendben zajlanak.

Ilyen értelemben a Kollégium szakterületén az NKA döntési és végrehajtási folyamata maga a pályázati rendszer.

**3.2. Milyen a kollégium, kapcsolata a Bizottsággal, és más szakkollégiumokkal valamint az Igazgatósággal?**

A Kollégium a Bizottsággal és az Igazgatósággal gyakorlatias, együttműködésen alapuló kapcsolatban áll, az esetleges „üzemzavarok” jellemzően a Kollégium vezetőjének hibáira vezethetők vissza. E helyen elismeréssel kell szólni az Igazgatóság munkatársainak professzionális munkájáról.

A Kollégium más szakkollégiumokkal – elsősorban az Építőművészetivel – informális kapcsolatban áll. Közös programok kidolgozására az ötletek felvetésén túl nem került sor, ennek oka – pl. a Reneszánsz-Neoreneszánsz program kapcsán – a számunkra áttekinthetetlené váló finanszírozási feltételrendszer lehetett.

**3.3. Melyek a kollégium által végzett, az Igazgatóság Belsőellenőrzési Osztályával (BEO) közös, helyszíni teljesítmény ellenőrzés szakmai tapasztalatai? Van-e a kollégiumnak az ellenőrzés folyamatával kapcsolatban javaslata, reflexiója?**

*Milyen információik vannak a BEO által a pályázóknál végzett pénzügyi ellenőrzésekről?*

A BEO munkájában minden esetben részt tudtunk venni, a BEO jelentéseit rendszeresen megkaptam. Tudomásom szerint lényegi elmarasztalás sem a Kollégium munkáját, sem a pályázati rendszer működését nem érte. Bízom abban, hogy ez jelentős részben annak köszönhető, hogy a fő támogatási területen alkalmazott stratégiai elvek – a 2.1. pontban leírt megoldások – eleve egyfajta biztonságot szolgálnak.

**3.4. Sikerült-e megvalósítani a Pályázati naptárban meghatározottakat? A határidők és ütemtervek betartásával kapcsolatban van-e észrevétele a kollégiumnak?**

A pályázati naptárak jól működtek, a pályázatok feldolgozásának ütemtervében figyelembe lehetett venni az Igazgatóság munkájának megfelelő szakmai szempontokat. Az 1.3. pontban említettnek megfelelően javasolható, hogy a Kollégium továbbra is törekedjék a műemlék-helyreállítási és a régészeti programok támogatásának döntését a naptári éven belül minél előbbre hozni – a szezonális munkák tervezhetősége érdekében.

Az év során a Kollégium a korábbi gyakorlathoz képest kis mértékben változtatott a pályázati naptáron.

**3.5. Melyek a megváltozott folyóirat-támogatási rendszerrel kapcsolatos tapasztalatok?**

A Kollégium munkáját ez csak kis részben érinti, a szakterületen csak kis számú folyóirat jelenik meg. A folyóirat-támogatási rendszerrel kapcsolatos elemzéseket mindazonáltal igen hasznosnak találjuk, a tapasztalatokra felhívtuk a folyóirat-gazdák figyelmét.

#### 4. Pályázati tapasztalatok

*4.1. A korábbiakhoz képest észlelhető-e változás a pályázatok számában, a pályázók felkészültségében, szakmai színvonalában, vagy valamely részterület előretörésében, illetve visszaszorulásában?*

Az elmúlt évek során a pályázatok rendszere konszolidálódott, az utolsó évek adatai jelentős változást nem mutatnak. (Minderről az elmúlt év során készített jelentésünk ad bővebb tájékoztatást, amely voltaképpen már a 2008-as adatokat is tartalmazza.) A pályázók felkészültsége érezhetően javult, csökkent a „teljességgel értékelhetetlen” pályázatok száma. Köszönhető ez az eredményesebb előzetes tájékoztatásnak és segítségnek – ismételt az Igazgatóság munkatársainak köszönhetően.

*4.2. A tapasztalatok alapján milyen a pályázatok eredményessége, mennyire van összhangban a pályázatok célkitűzése és azok megvalósulása? Mennyire jellemző a pályázókra, hogy egyéb állami forrásból is gazdálkodnak?*

A pályázatok végeredménye általában visszaigazolja az általános célkitűzéseket. A Kollégium történetében többszáz támogatási szerződés működött, s csupán egy vagy két olyan esetet lehet említeni, ahol a támogatás nem a megkívánt szakmai célt érte el. A 2008-as döntések eredménye még természetesen nem ismert, konkrét visszaigazolásokat az elkövetkező időszakban várhatóak.

A pályázók által felhasznált egyéb állami forrásokról nincs pontos tudomásunk. A kiállítások, rendezvények projektjei szinte minden esetben használnak más forrásokat is, a régészeti feltárások eleve állami forrásokon alapulnak, de egy-egy műemlék-helyreállítási program éveken át tarthat, s ennek során többféle forrás felhasználására is sor kerülhet úgy, hogy arról a Kollégium csak áttételesen értesülhet.

*4.3. A beérkezett pályázatok visszaigazolták-e a kiírt altémák helyességét? Ha nem, mi volt a hiba?*

Véleményem szerint a kiírt altémák megfelelnek a Kollégium stratégiai szempontjainak – ld. a 2.1. pont alatti válaszokat –, az altémák „élnek”, a pályázatok „működnek”. A Kollégium természetesen fokozatosan módosíthat stratégiai irányain a jövőben, ami a pályázati kiírások módosítását is magával hozhatja.

Véleményem szerint a kiírások kapcsán a legfontosabb dilemma, hogy a forrásokat sekélyebb mértékben de szélesebben, vagy koncentráltabban, mélyebben kell-e „teríteni”. E dilemma kapcsán felvethető a kiírások módosításának szükségessége, sőt, akár az altémák számának csökkentése – ami persze igen nehéz döntéseket igényel.

*4.4. A kollégium döntéseinél figyelembe veszi-e, bírálati szempont-e a pályázó előélete?*

A bírálati szempontok között nem szerepel a pályázó előéletének kérdése. Mégis, a kollégiumi döntések során rendszeres dilemmát okoz, hogy olyan programot támogassunk-e amelyik már az előző években beindult – s ezzel egy folyamatot egészzé lehessen összeforrasztani –, vagy újabbakat és újabbakat – s ezáltal több folyamatnak lehessen kezdő lökést adni. A Kollégium véleménye e kérdésben megosztott volt, általában esetenként kellett mérlegelni. Ezek és az ehhez hasonló viták általában érdemi, lényegi szakmai viták

Meg kell említeni, hogy érzékelhetően felerősödött az elutasított döntések kapcsán a pályázók „reklamációja”, a magyarázatok kikövetelése. Véleményem szerint továbbra is fenn kell tartani a

Kollégiumok indoklás nélküli döntési lehetőségét, zsákutca lehet, ha a többszörös „túljelentkezés” esetén minden elutasított pályázatot külön indokolni kell.

*4.5. Van-e általános feladata a Bizottságnak, az Igazgatóságnak a pályázati felkészülés javításában, esetleg erőteljesebb szelekció meghirdetésében és megvalósításában, vagy másfelől eddig pályázati támogatáshoz nem jutó szakmai csoportok, irányzatok felkészítéséhez és preferálásához?*

A Kollégiumon belül rendszeresen felmerül egy olyan program lehetősége, amely a potenciális pályázók számára a pályázatok elkészítésében, sőt a szakmai tartalom összeállításában adna segítséget. Miközben ennek hasznát elvileg jól láthatjuk, a gyakorlati kivitelezés kérdéseiben tanácstalanok vagyunk.

Véleményem szerint az Igazgatóság azzal teszi a legtöbbet, ha a jelenlegi készséges gyakorlatát, a „szolgáltató bürokráciát” tökéletesíti. Legyen még áttekinthetőbb a honlap, még egyszerűbbek és értelmezhetőbbek az űrlapok.

\* \* \*

Korábbi Kollégiumi elnökként összefoglalóan meg kell említenem, hogy az NKA-ban végzett munka minden tekintetben örömet okozott számomra. Úgy érzem, néhány év alatt olyan rendszert sikerült felépítenünk, amely mintaszerűen tudta a támogatási rendszereket működtetni. Úgy gondoljuk, a kialakított rendszer legalább egy nagyságrenddel nagyobb forrás felhasználására is alkalmas...

*Erő Zoltán s.k.,  
a Műemlékvédelmi és Régészeti Kollégium  
vezetője*

## NÉPMŰVÉSZETI SZAKMAI KOLLÉGIUM

Vezető: SZABÓ ZOLTÁN

Titkár: Sebestyén Éva

		db	Ft
1	Eredeti éves jóváhagyott keret		215 000 000
2	Előző évi keretmaradvány (+;-)		845 866
3	Tárgy évi keretet terhelő, megelőző évek kötelezettségvállalásai(-)		
3	Tárgyévet megelőző 1. év		-32 330 000
4	Egyéb évközi keretmódosítások (+;-)		3 308 936
5	Módosításokkal kialakult éves felhasználható keret		186 824 802
2008.évi döntések			
6	Beérkezett pályázatok	669	
	Támogatott pályázatok (tárgyévi keret terhére)		
7	Pályázatok felhívás szerint	329	182 780 000
8	Címzett		
9	Egyedi	7	3 054 500
10	ÖSSZESEN	336	185 834 500
11	Ebből céltámogatás		
12	Tárgy évi keretet nem terhelő, következő évek kötelezettségvállalásai		
12	Tárgy évet követő 1.év	7	4 449 000
13	Tárgy évi keretet nem terhelő kötelezettség vállalás össz.	7	4 449 000
14	Támogatott pályázatok mindösszesen (10+13)	343	190 283 500
15	2008. évi keretmaradvány (5-10)		990 302
16/1	Szakterület támogatása miniszteri keretből	9	13 400 000
16/2	Szakterület támogatása [28] KIEMELT KULTURÁLIS PROGRAMOK KOLLÉGIUMA	9	63 000 000
16/3	Szakterület támogatása [66] KIEMELT KULTURÁLIS ESEMÉNYEK IDEIGLENES SZAKMAI KOLLÉGIUM keretből	1	13 600 000
17	Szakterület támogatások más keretből (16/1+16/2+...)	19	90 000 000
18	A szakterület tárgy évi összes támogatása (3+10+17)	355	243 504 500
	2008. évi technikai halasztott döntések	0	

## A kollégium beszámolója

### Szakmai, tartalmi kérdések

A kollégium a korábbi évek jól bevált gyakorlatának megfelelően hirdette meg pályázati pontjait. Az országos és regionális rendezvények, a jól működő táncházak, az oktatási szaktáborok és a szakmai kiadványok támogatására kiírt pályázati témakörök keretében zajlik a népművészeti mozgalmat működtető események túlnyomó többsége. A nemzetközi jelentőségű, kiemelt országos rendezvények továbbra is a népművészeti szakma legmeghatározóbb eseményei. Az ebbe a körbe tartozó programokat (pl. *Táncház-találkozó, Mesterségek Ünnepe* stb.) 2008-ban már a Kiemelt Kulturális Programok Kollégiuma támogatta.

A népművészeti mozgalom egy olyan kulturális rendszer, amelynek tradicionális alapjai kimutathatók és több évtizedes múltra visszatekintő szakmai programjai működtetnek. Mivel nem érzékelhető, hogy e jól működő rendszerben igény volna egy jelentős mértékű értékrend váltásra, ezért a kollégium következetes maradt, a már bevált rendezvényeket, táborokat, táncházakat támogattuk, mivel úgy véljük a 21. században is erősíteni kell e sokszínű, tradicionális hagyományokon nyugvó közkulturát. Európának, a világnak nem azt kell elsősorban megmutatnunk, hogy „jó tanuló módon” mit sajátítottunk el a közös hagyományanyagból, hanem, hogy mivel gazdagítottuk azt! Erre a Kárpát-medencében élő népek, népcsoportok, vallási közösségek hagyományos kultúrája kiválóan alkalmas.

Az országos szakmai prioritások figyelembevételével kiemelten kezeltük a gyerek- és ifjúsági programok mellett az egyre keresettebb, családokat célzó népművészeti szaktáborokat, illetve a komplex, a népművészet minden ágát megmozgató többnapos rendezvényeket. Itt jegyezzük meg, hogy a – döntően nyári időszakban tartott – népművészeti szaktáborok iránti érdeklődés óriási, ennek megfelelően évről évre bővül az ilyen jellegű rendezvények (néptánc-, népzene-, kézműves tábor stb.) választéka.

### A Népművészeti Kollégium pályázati kiírásai

Beérkezés	Döntés	
2008. 01. 28.	2008. 03. 19.	1. Az élő népművészet országos, regionális és megyei hatókörű táborainak, továbbképzéseinek megvalósítására. 2. Rendszeres táncházak programjainak megvalósítására.
2008. 01. 28.	2008. 02. 20.	2008. évi folyóirat-támogatások (hagyományos, internetes)
2008. 04.28.	2008. 06.11.	Nemzetközi, országos és regionális szakmai rendezvények, konferenciák, fesztiválok és kiállítások megrendezésére.
2008. 10. 27.	2008. 12. 03.	1. Nemzetközi, országos és regionális szakmai rendezvények, konferenciák, fesztiválok és kiállítások megrendezésére. 2. Szakmai kiadványok
2008. 11. 17.	2008. 12.03.	Folyóirat- és szakmai kiadvány (meghívásos) pályázatok

Idén januárban ismét meghirdettük a *Rendszeresen működő táncházak szakmai programjainak támogatására* kiírt pályázatunkat. A kiírás égető szükségességét jelzi, hogy 152 pályázat érkezett be hozzánk, amelyek közül a felét támogattuk. Ez is felhívja a figyelmet arra, hogy a közel 60 000 látogatót vonzó *Országos Táncház-találkozó*, a

néptáncművészeti-népzenei mozgalomban a jéghegy csúcsa. Az ott megjelenő sokadalom a Kárpát-medence megannyi lokális közösségének népművészetet kedvelő és művelő társadalma. A kis közösségek táncházai tartják életben a nemzetközi jelentőségű találkozót és nem fordítva.

Nem volt olyan szakmai elképzelésünk, amelynek pályáztatása sikertelenül végződött volna. A szakmai programokat lebonyolító szervezetek működésének alulfinanszírozottsága folyamatosan érzékelhető.

### Stratégiai kérdések

A kollégium állandó szakmai-lelkiismereti problémája, hogy a helyi jelentőségű, lokális identitástudatot erősítő kisebb, ám az adott közösségnek nagyon fontos rendezvényekre (falunapok, szüreti mulatságok, aratóbálok stb.) nem jut, nem juthat támogatás. A kulturális szféra beszűkülő pályázati lehetőségei miatt egyre bővül a kollégiumhoz pályázók köre, nő az NKA ismertsége.

### Működési kérdések

A kollégium működési feltételei biztosítottak voltak. A zökkenőmentes munka zálogát a kollégium titkára, *Sebestyén Éva* szakmai rátermettsége és lelkiismeretessége jelentette. A kuratórium belső kommunikációja kiváló.

Továbbra is gondot okoznak az adminisztrációban a szakmailag magas színvonalú, de a pályázó figyelmetlenségéből adódóan hiányos pályázatok elbírálása. Ez több esetben is komoly reklamációkkal járt. Sok pályázó nehezményezi, hogy az általános pályázati gyakorlattal ellentétben, az NKA-nál nem a beadási határidő, hanem a beérkezési határidő a mérvadó, ami kiszolgáltatottá teszi a pályázót a posta kiszámíthatatlan kézbesítési szeszélyeinek. Ez főként az országhatárainkon túli pályázatok esetében jelentős probléma.

Az Igazgatóság és a kollégium kapcsolata megfelelő. Az internet segítségével gyorsan és gördülékenyen jut el az információ a kollégium vezetőjéhez és a tagokhoz egyaránt. A kollégium által leadott pályázati felhívások időben megjelennek.

A pályázati kiírásoknál újonnan bevezetett, feleslegesnek tűnő formalizmusok jó része (sokféle igazolás) jogszabályon alapszik.

### **Több megszorítást is bevezettünk a pályázati kiírásainkban.**

1. A 20%-os önrész igazolása a civil szervezetek, és az állami intézmények esetében is problémákat okozott. Az állami intézményeknél a őszi-tavaszi időszakban a konkrét költségvetés hiányában problémás volt az önrész igazolása, mert a helyi gazdasági szakemberek nem vállalták aláírásukkal a program önrésszel való támogatását sőt, több esetben a polgármesterek is csak a képviselő testületek szavazása után vállalták az egyes rendezvényeket. A civil szervezetek esetében a kisebb, de a nagyobb szervezetek is panaszkodtak, hogy állandó költségvetéssel nem rendelkeznek, így nem tudják az önrészt igazolni. Több esetben késett, vagy el is maradt a támogatást igazoló nyilatkozat. Azt tudjuk tanácsolni, hogy egy állami szervezettel közösen adják be a pályázatot, így az anyagi háttér is valamivel biztosabbá válhat. A tagokkal való egyeztetést követően arra a megállapításra

jutottunk, hogy az önrész igazolását továbbra is megköveteljük, de tervezzük a 10%-ra való csökkentését.

2. A másik rendszeressé váló feltétel egy civil szakmai szervezet ajánlása volt. Megállapíthatjuk, hogy ennek segítségével ki tudtuk szűrni azokat a pályázatokat, amelyeknél csak pénzügyi keretük kiszélesítését látták az adott pályázati kiírásban, mindennemű tartalmi-szakmai kérdés csak másodlagos jelentőségű volt a program szervezésénél.

3. Harmadik rendszeressé váló kérésünk egy részletes költségvetés melléklete, amelynek alapján szintén a program valós anyagi igényeiről kívántunk tájékozódni.

### **Pályázati tapasztalatok**

A társaság megemberelte magát, és úgy döntöttünk, hogy következetesen végigvisszük, aki hibázott, az sajnos kimarad. Azok a pályázók, akik nem olvasták el figyelmesen a kiírást, (nem volt megfelelő ajánló, önrészigazolás, külön költségvetés stb.) kimaradtak a támogatottak köréből. *Így, a 669 db beérkezett és elbírált pályázat közül 122 érvénytelen volt, 204 db-ot szakmai, illetve formai okokból elutasítottunk, és 343 pályázatot támogattunk. A nyertes pályázatok forrásigénye 454 849 759 Ft volt, amiből 190 283 500 Ft-ot ítéltünk oda. A következő évre 4 449 500 Ft-ot „csúsztattunk” át.*

Nagy problémát jelentett volna a nagyrendezvények témakörben, ha a „Kiemelt Kulturális Programok Kollégiuma” a mi ülésünket követően ül csak össze. Döntéseik ismeretében 6-7 rendezvény *63 600 000 Ft-ot* kapott. (*Táncháztalálkozó, Mesterségek Ünnepe, Csángó Fesztivál, Summerfest-Százhalombatta, Duna Karnevá, stb.*). Ha pályázataikat hozzánk adták volna be, akkor azok forrásigénye az akkor kiosztható 44 milliót teljes egészében lefedte volna, így mivel kikerültek a kollégium támogatottjai közül, valamivel könnyebb volt a források elosztása. Ezt a gyakorlatot a következő évben is követni kell, mivel az *úgynevezett „MEGA-rendezvények” támogatási igényei túlnőtték a kollégium pénzügyi kereteit.*

A szakterület miniszteri engedéllyel további *13 400 000 Ft* támogatásban részesült.

A szakmai kiadványok közül csak azokat támogattuk, amelyek nyomdakész kézirattal, és megfelelő biztosítékkal rendelkeztek a kiadást illetően. Szempont volt még az is, hogy a népművészettel foglalkozók minél szélesebb körben tudják használni a kiadványt. Így nem támogattunk néhány kifejezetten szűk körű szakmai jellegű forráskiadványt. (Boszorkányperek, Szilágyi Miklós 70. születésnapjához kötetét, stb.)

A meghívásos pályázatoknál nem volt gond, mivel ezt korábban már a kollégium tagjaival, illetve az igazgatósággal jól átbeszéltük, a világhálón keresztül.

Összességében megállapíthatjuk, hogy a pályázatok kiírásánál beépített „fékek” működtek, de ez nem azt jelenti, hogy örülnénk az eredményeknek.

### **A kollégium összetétele**

Az ülések jó hangulatban zajlottak, a kollégák felkészülten érkeztek, így kiválóan dolgoztak. Három távozó tagunkat (Demakcsék György, Matókné Kapási Júlia, Skrabut Éva) elbúcsúztattuk. Az új tagok (Lelkes Lajos, V. Szathmári Ibolya, Ratkó Lujza) reméljük hasonló módon fognak beilleszkedni a kollégium munkájába.

A jelenlegi helyzetben az egyes szakterületek aránya megfelelő a kollégium összetételében. (2 tárgyi, 2 zenész, 2 táncos, 2 néprajzos). Úgy vélem ezt az arányt érdemes tartani, mivel így egyik szakterület sem érezheti hátrányos helyzetűnek magát.

A kollégium által támogatott pályázatok közül egyet tételes teljesítmény-ellenőrzésre jelölt ki az NKA Belső Ellenőrzése. Az ellenőrzési munkában egy kurátor vett részt. A pályázatok megvalósulásának jórészét a kurátorok maguk is láthatják a szakmai rendezvényeken, ami önmagában jelentős kontrollt jelent.

A kollégium igyekszik a szakma egészét képviselni és differenciáltan támogatni. Pályázati rendszerünk az évek során kicsiszolódott, jónak ítélnélhető.

*Szabó Zoltán s. k.,  
a Népművészeti Szakmai Kollégium  
vezetője*



## SZÉPIRODALMI SZAKMAI KOLLÉGIUM

Vezető: DR. FÜZI LÁSZLÓ

Titkár: Bolega Gáborné

		db	Ft
1	Eredeti éves jóváhagyott keret		425 000 000
2	Előző évi keretmaradvány (+;-)		9 317 495
3	Tárgyévi keretet terhelő, megelőző évek kötelezettségvállalásai(-)		
4	Egyéb évközi keretmódosítások (+;-)		33 867 305
5	Módosításokkal kialakult éves felhasználható keret		468 184 800
2008.évi döntések			
6	Beérkezett pályázatok	501	
	Támogatott pályázatok (tárgyévi keret terhére)		
7	Pályázatok felhívás szerint	255	453 840 000
8	Címzett	5	9 092 000
9	Egyedi	7	3 550 000
10	ÖSSZESEN	267	466 482 000
11	Ebből céltámogatás	36	35 500 000
12	Tárgy évi keretet nem terhelő, következő évek kötelezettségvállalásai		
12	Tárgyévet követő 1.év	20	97 150 000
13	Tárgy évi keretet nem terhelő kötelezettség vállalás össz.	20	97 150 000
14	Támogatott pályázatok mindösszesen (10+13)	287	563 632 000
15	2008. évi keretmaradvány (5-10)		1 702 800
16/1	Szakterület támogatása miniszteri keretből	60	63 730 000
16/2	Szakterület támogatása [28] KIEMELT KULTURÁLIS PROGRAMOK KOLLÉGIUMA	4	107 180 000
17	Szakterület támogatások más keretből (16/1+16/2+...)	64	170 910 000
18	A szakterület tárgy évi összes támogatása (3+10+17)	331	637 392 000
	2008. évi technikai halasztott döntések	2	

## ***A kollégium beszámolója***

Beszámolómat az NKA elnöke által kiküldött szempontrendszer alapján állítottam össze. Úgy gondolom, hogy ez a szempontrendszer lefedi az egész szervezet tevékenységét, így egyes – a mi kollégiumunk munkájához kevésbé kapcsolódó – területeket a részletezést elkerülve érintek majd, míg más területeket pedig részletezve tárgyalok.

### ***Működési, tartalmi kérdések***

Kezdem a működés általános kérdéseivel. Az adott törvényi keretek között, ezeket a kereteket természetesen tiszteltem, a mi kollégiumunk tevékenységében egyetlen területen tartom fontosnak új feladat kialakítását: az induló nemzedék korábbiaknál hangsúlyosabb támogatásának terén, itt az indulók alkotói támogatására, könyvek megjelentetésének támogatására, s esetlegesen folyóirataik támogatására is gondolok. A pályázati rendszer ugyanis, erről a későbbiekben lesz még szó, nem alkalmas a fiatalok kiemelt támogatására, inkább a meglévő értékek megőrzését segíti. Mivel a kollégium költségvetése erősen szűkös, erre a területre önálló pályázatot kiírni nem tudtunk, s esetleges, egy évre szóló pályázattal jelentős eredményt egyébként sem érhetünk el. Ugyanakkor jelezni kell, hogy az adott törvényi keretek között a folyóiratok, könyvkiadók működésének támogatásával a lapokat, könyvkiadókat megőrizni sokáig már nem tudjuk, ugyanis a kollégium által megítélt támogatások csak a közvetlen előállítási költségre használhatók fel, más források pedig egyre kevésbé állnak a szerkesztőségek, kiadók rendelkezésére, egyéb költségeik finanszírozására. Hatalmas feszültséget eredményez majd ez a jelenség, sajnálatos módon mindeddig senki nem nézett szembe vele, a gazdasági válság hatásai viszont a kényszerű szembenézésre kényszerítenek majd bennünket.

A Bizottság által kiemelt témákat és irányelveket kollégiumunk elfogadta és döntéseiben érvényesítette. Így jelent meg kiírt pályázataink és döntéseink között a Pécs 2010 program támogatása (5 pályázat, 11 350 E forint). Magunk az alapfeladatok mellett kiemelt programot nem foglaltunk meg, ennek oka a szűkös anyagi ellátottságban keresendő. Ugyanakkor a kollégium a maga szempontrendszerében elsőbbséget adott a műveknek, alapvetően a fontos művek támogatása mellett kötelezte el magát, ez mutatkozik meg a folyóiratok és a könyvek támogatásában is.

Sajátos problémáink természetesen adódtak, ezeket más kérdések kapcsán részletezem majd, általánosságban itt azt jegyzem meg, hogy az új területek támogatását (pl. internetes lapok) nem tudjuk a korábban már elfogadott területek támogatására szolgáló pénzüsszegektől elkülönülő forrásokból biztosítani, így a támogatási rendszerünkben lényegében lefedetlen területek is találhatóak.

### ***Stratégiai kérdések***

Stratégiai elvként, mint már említettem, kollégiumunk a fontos művek megszületésének és megjelentetésének támogatását foglalta meg, ez tükröződött az alkotói támogatások terén, s a folyóirat- illetve könyvtámogatásoknál. A más intézmények által kiírt pályázatokról hivatalos tájékoztatást nem kaptunk, ezért a személyes tájékozódás útját követtük. Természetesen szerencsésnek tartanánk, ha a minisztérium által kiírt pályázatokról és azok elbírálásáról tájékoztatnának bennünket.

Kollégiumunk tevékenységének körét az NKA és a MASZRE közötti megállapodás érintette, szerencsésnek tartottuk, hogy a MASZRE 20 alkotói támogatást biztosított, ugyanakkor most is úgy gondoljuk, hogy az NKA más kollégiuma és a MASZRE közötti feszültség kialakulásához kollégiumunk semmilyen mértékben nem járult hozzá. A következményeket viszont a kollégiumnak is viselnie kell, mert az alkotói támogatások területéről nem vonulhatunk vissza. Az NKA és a MKKE, áttételesen pedig az NKA és a MASZRE közötti viszony elmérgesedéséhez vezetett, hogy a kollégiumunk nem a MKKE által elvárt nagyságrendben támogatta a MKKE fontos könyvszakmai rendezvényeit. Most is úgy gondolom, hogy az adott pénzügyi keretek között ezeknek a programoknak a támogatása a megítéltnél nagyobb mértékben lehetetlen volt. Ezeknek a programoknak a támogatását véleményem szerint a minisztériumnak kellene megoldania, a 2009-re tervezett megoldást, miszerint külön keretet kap a kollégium az ide köthető rendezvények támogatására, átmenetinek tekintem.

A 2008. évi pénzkeret felhasználását eredményesnek tartom. Összesen 575 pályázatot bíráltunk el (meg kell említeni, hogy a 2008. évi folyóirat-pályázatot 2008 elején, a 2009. évi folyóirat-pályázatot pedig 2008 telén bíráltuk el). A 2008. évben rendelkezésre álló keretből 466. 482 E forintot használtunk fel, a 2009. évi keretből 97.150 E forintot, ez jelzi, hogy kötelezettséggel nem terhelt keretmaradvány a kollégiumnál nem keletkezett.

### ***Működési kérdések***

A pályázati rendszert az NKA létéből következőnek tartom, s ezért megkerülhetetlen jelenségnek gondolom. Ugyanakkor érzem az elkerülhetetlen elbürokratizálódást is, különösen akkor, ha a pályázati kiírások állami ellenőrzésére gondolok, ez elviselhetetlenül hosszúvá teszi a pályázattal kapcsolatos folyamatát.

A kollégium kapcsolata a Bizottsággal, az Igazgatósággal és a szakkollégiumokkal jó volt, ebben nyilván szerepe volt annak is, hogy kollégiumunk tagjai már negyedik éve végezték munkájukat, így az NKA teljes rendszerét megismerték. Köszönetet mondok kollégiumi titkárunknak, Bolega Gábornénak a munkájáért, vele minden felmerülő kérdésben azonnal egyeztetni tudtam. Kiemelkedően jó kapcsolat alakult ki a Könyvtári Kollégiummal, főképpen a folyóiratok NKA általi előfizetése kapcsán. A Belsőellenőrzési Osztály munkatársaival magam is részt vettem teljesítményellenőrzésen, munkájukat a szakterületnek kijáró empátiával, ugyanakkor a törvények és előírások tiszteletben tartásával végezték. A kollégium vezetőjeként minden vizsgálatról összefoglaló jelentést kaptam. Ugyanezt mondhatom el a pályázati naptár összeállításáról is, annak kialakításában a kollégium pályázataival kapcsolatban részt vettem.

A pályázati határidőkkel kapcsolatban egy megjegyzésem van: a kialakult rendből következően, ami a költségvetés januári megismerésével kezdődik, könyves pályázatokat nem tudunk úgy kiírni, hogy könyveiket a könyvkiadók a Könyvfesztiválra és a Könyvhétre a megítélt támogatások ismeretében jelentessék meg, ez a könyvkiadók munkáját nagyban nehezíti.

Kezdeményezői voltunk annak, hogy a folyóiratok támogatása terén kevesebb kötöttség, előírás legyen, ez megvalósult, s segítette munkánkat. Az új betétlap összeállítása, megszerkesztése viszont nem sikerült, ez a pályázók körében feszültséget teremtett, s nehezítette a kollégium munkáját is. Fontosnak tartom az állandósuló szempontrendszert, ezen a téren léptünk előre, ezért szeretném, ha 2009-ben sikerülne több évre szóló betétlapot létrehozni, ennek összeállításában kollégiumunk szívesen részt venne. Ugyancsak fontosnak gondolom, hogy megvalósuljon a folyóiratok hosszú távú, három éves támogatása. Ezt a célt 2009. évi feladataink között az egyik legfontosabbnak gondolom, akkor is, ha tudom, hogy ez a célkitűzés számos elvi

és gyakorlati probléma megoldását követeli meg. (Példaként említem, hogy előre nem ismerjük a kollégiumi kereteket.)

### *Pályázati tapasztalatok*

A pályázatok kapcsán az eltömegesedést tartom a legfontosabb jellemzőnek. Az eltömegesedés a mai élet legtöbb területén jelentkezik, így megállíthatatlannak gondolom. Ugyanakkor azt is gondolom, hogy az igazán jelentős művek természetesen képesek megmutatni eredetiségüket, az átlag területén viszont a színvonal csökkenése figyelhető meg. A kollégiumnak éppen az a feladata, hogy a maga szakmai értékrendjének érvényesítésével az eredeti munkákat támogassa, annak megítélése viszont, hogy ennek a feladatnak miképpen sikerült eleget tennünk, nem a mi feladatunk. A pályázatok száma állandóan növekszik, ez azt jelzi, hogy a jelzett folyamat valóban megállíthatatlan, a pályázatok nagy száma viszont önmagában is képes nyomást gyakorolni a kollégiumra-kollégiumokra, ami a rendelkezésre álló pénzüsszeg szétaprózódásához vezethet.

A pályázók részterületenként más és más pénzforrással rendelkeznek. A folyóiratok kiadói főképpen önkormányzatoktól kapnak még pénzt, hirdetési bevételeik alig van, a könyvkiadók főképpen árbevételeikkel számolhatnak, számos tervezett rendezvény mögött más forrás nincs, mint az igényelt pályázati összeg. A beérkezett pályázatok nagy száma véleményem szerint igazolja, hogy az altémákat jól választottuk meg, de magának az irodalmi életnek a működése is ezt jelzi. A pályázó munkássága természetesen meghatározza a kurátorok döntését, főképpen, ha egy szinopszissal találjuk magunkat szemben, ezért is tartom fontosnak, hogy valamikor elinduljon a legújabb alkotói nemzedéket megszólító általános program.

*dr. Füzi László s. k.,  
a Szépirodalmi Szakmai Kollégium  
vezetője*

## SZÍNHÁZI SZAKMAI KOLLÉGIUM

Vezető: TAKÁCS KATALIN

Titkár: Hajas Gizella

		db	Ft
1	Eredeti éves jóváhagyott keret		305 000 000
2	Előző évi keretmaradvány (+;-)		10 035 206
3	Tárgyévi keretet terhelő, megelőző évek kötelezettségvállalásai (-)		
4	Egyéb évközi keretmódosítások (+;-)		117 655 161
5	Módosításokkal kialakult éves felhasználható keret		432 690 367
2008.évi döntések			
6	Beérkezett pályázatok	614	
	Támogatott pályázatok (tárgyévi keret terhére)		
7	Pályázatok felhívás szerint	299	316 250 000
8	Címzett	4	83 000 000
9	Egyedi	12	30 495 000
10	ÖSSZESEN	315	429 745 000
11	Ebből céltámogatás	0	0
12	Tárgy évi keretet nem terhelő, következő évek kötelezettségvállalásai	5	8 450 000
13	Tárgy évi keretet nem terhelő kötelezettség vállalás össz.	5	8 450 000
14	Támogatott pályázatok mindösszesen (10+13)	320	438 195 000
15	2008.évi keretmaradvány (5-10)		2 945 367
16/1	Szakterület támogatása miniszteri keretből	30	141 300 000
16/2	Szakterület támogatása [28] KIEMELT KULTURÁLIS PROGRAMOK KOLLÉGIUMA	22	153 818 000
16/3	Szakterület támogatása [55] DRÁMAÍRÓI PÁLYÁZAT IDEIGLENES SZAKMAI KOLLÉGIUM KERETBŐL	25	49 860 000
16/4	Szakterület támogatása [56] BÁBPRODUKCIÓS IDEIGLENES SZAKMAI TESTÜLET	16	15 000 000
16/5	Szakterület támogatás [58] SZÖVEGKÖNYVÍRÓI SZAKÉRTŐI TESTÜLET	11	4 200 000
16/6	Szakterület támogatása [66] KIEMELT KULTURÁLIS ESEMÉNYEK IDEIGLENES SZAKMAI KOLLÉGIUM keretből	7	56 700 000
17	Szakterület támogatások más keretből (16/1+16/2+...)	111	420 878 000
18	A szakterület tárgy évi összes támogatása (3+10+17)	426	850 623 000
	2008. évi technikai halasztott döntések	0	

## *A kollégium beszámolója*

### **1. Szakmai, tartalmi kérdések**

- 1.1. *A Nemzeti Kulturális Alap törvényében megfogalmazott célokön túl, kívánna-e a kollégiumnak egyéb feladatok támogatásának lehetőségét is? Milyen szakterületre, vagy tevékenységre javasolja kiterjeszteni a jövőben a pályázati lehetőségeket?*

A törvény pontosan és jól fogalmaz: a pályázati rendszernek támogatni kell a nemzeti és egyetemes értékek létrehozását, s segítenie kell ezen értékek hazai, határon túli, valamint külföldi terjesztését.

A színházi kollégium tagjai úgy vélik, nincs szükség újabb területek lefedésére, egyfelől azért mert a törvényben megfogalmazott célok helyesek, másfelől pedig azért, mert munkánkat nehezíti a korlátozott anyagi lehetőség, ezért örülünk, ha az eddig lefedett területeknek tudunk megfelelő támogatást nyújtani.

- 1.2. *A Bizottság által kiemelt (cél- és címzett) témák és irányelvek alapján megfogalmazott feladatok ellátása megjelent-e a kollégium döntéseiben? Volt-e a szakmai kollégiumnak saját kiemelt programja, és ha igen, hogyan valósult meg?*

A tárgyalt időszakban két címzett támogatást adtunk. A POSZT, valamint a Pécs Kulturális Főváros 2008 részesült a Színházi Kollégium pozitív elbírálásában.

Az átfogó rendezvények és fesztiválok ugyan átkerültek a Kiemelt Kulturális Programok Kollégiumához, de a Színházi Kollégium döntéseiben hangsúlyosan jelennek meg a nagyrendezvények egyes kiemelkedő produkcióinak segítése.

A kollégium évek óta vállalt, meghatározó fontosságú feladata a pályakezdők valamint a minőségi független formációk támogatására.

- 1.3. *Találkozott-e a kollégium, munkája során, a szakterületre jellemző, speciális problémával? Milyen területet érintett? Milyen lépéseket tett és lát szükségesnek a kollégium?*

Az alternatív és a kőszínházak műsortervének kialakítása különböző időszakban történik, ezért nagyon nehéz a pályázati kiírásokat úgy ütemezni, hogy mindkét színházi formáció számára megfelelő legyen az időegyeztetés. Az előbbieket gazdasági évre terveznek, így korábban tudniuk kell az anyagi kondícióikat, míg a kőszínházak következő évados műsorterve csak késő tavaszra lesz végleges.

### **2. Stratégiai kérdések**

- 2.1. *Van-e rövid és/vagy hosszú távú támogatási elv (szakmai vagy pénzügyi), melyet a 2008. évi döntések során stratégiként érvényesített?*

A kollégium elsődleges támogatási elve a minőség- és értékközpontúság, a fiatal tehetségek támogatása, valamint a friss szemléletű gyerekszínházi produkciók létrejöttének segítése.

- 2.2. *A kollégium, pályázatainak kiírásakor ismeri-e és ha igen, miként és milyen mértékben veszi figyelembe, a szakterület hasonló intézményei, szervezetei által kiírt pályázatokat? (OKM fejezeti kezelésű előirányzatai - Közkincs, Tengertánc, Jazztámogatás, vagy az MMKA)?*

A kiírásnál nem vesszük figyelembe, de a döntésnél igen.

- 2.3. *A kollégium és a pályázók hogyan profitálnak az NKA-nak a korábbinál erőteljesebb kommunikációjából?*

A pályázók profitálásáról nincs értékelhető információnk.

A kuratórium örömmel vette a Revizor kritikai lap megjelentetését, mert ezáltal az olvasók és a szakma még több információt nyerhet az NKA által támogatott pályázatok eredményességéről.

- 2.4. *Segíti-e a kollégium céljainak megvalósítását az NKA más szervezetek kötött együttműködési megállapodása (IRM, ÖM, MASZRE, KvVM...stb.)*

Nem vagyunk érintettek.

- 2.5. *A 2008. évi pénzkeret felhasználás eredményességéről adjon számot, ha van ilyen indokolja a kötelezettséggel nem terhelt keretmaradvány létrejöttét, mértékét.*

Miután kevés a kollégium rendelkezésére álló pénzkeret, nem képződik keretmaradvány.

### 3. Működési kérdések

- 3.1. *Segíti-e, akadályozza-e az NKA döntési és végrehajtási folyamatát a pályázati rendszer?*

Évről évre egyre komolyabb problémát jelent a döntések s a szerződések közötti igen hosszú idő. Nagymértékben növelné az NKA működési hatékonyságát, ha a döntések után a megítélt összegek mielőbb eljuthatnának a pályázókhoz. (\*)

(\*) Az Igazgatóság megjegyzése: A támogatás utalása az államháztartási szabályok figyelembevételével, valamint a programhoz kapcsolódó igények szerint történik.

- 3.2. *Milyen a kollégium, kapcsolata a Bizottsággal, és más szakkollégiumokkal valamint az Igazgatósággal?*

Úgy véljük, jó az együttműködés. Szükség esetén megtaláljuk egymást.

- 3.3. *Melyek a kollégium által végzett, az Igazgatóság Belsőellenőrzési Osztályával (BEO) közös, helyszíni teljesítmény ellenőrzés szakmai tapasztalatai? Van-e a kollégiumnak az ellenőrzés folyamatával kapcsolatban javaslata, reflexiója?*

Milyen információik vannak a BEO által a pályázóknál végzett pénzügyi ellenőrzésekről?

A szakmai és pénzügyi ellenőrzés elengedhetetlen része a pályázati rendszernek. A belső ellenőrök által végzett helyszíni szemle pénzügyi szempontból az ellenőrzés legfontosabb része. Nyugodt körülmények között, alapos munkát végeznek a Belsőellenőrzési Osztály munkatársai, lehetőséget nyújtva a pályázónak a hiányosságok pótlására, szakszerű kérdéseikkel, illetve a pályázó kérdéseire adott válaszaikkal segítik a közös munkát. A szakmai ellenőrzés azonban – véleményünk szerint – összetettebb feladat, nem lehet „szűrőpróbaszerű”; a kurátoroknak az előadások megtekintésével, folyamatosan kell ellenőrizniük a pályázókat, ami egyre nehezebb a súlyosbodó anyagi viszonyok miatt. Hiszen nem csupán az alternatív színházak, de ma már a kőszínházak is komoly összeget fizettetnek egy-egy jegyért, nem beszélve a vidéki előadások megtekintéséről.

**3.4. Sikerült-e megvalósítani a Pályázati naptárban meghatározottakat? A határidők és ütemtervek betartásával kapcsolatban van-e észrevétele a kollégiumnak?**

Sikerült az ütemtervek betartása, de a szerződések lassú realizálása befolyásolja egyes pályázatok megvalósulását.

**3.5. Melyek a megváltozott folyóirat-támogatási rendszerrel kapcsolatos tapasztalatok?**

A kollégium számára az elmúlt években igen nagy gondot okozott a laptámogatások esetében előírt 80%-os támogatási kötelezettség, valamint az, hogy a lapok más kuratóriumhoz is pályázhattak.

Az egy kuratóriumhoz tartozás nem csupán az átláthatóság biztosítója, de az adott folyóirat NKA-támogatásának felelősségét is egy kollégium vállalja.

#### **4. Pályázati tapasztalatok**

**4.1. A korábbiakhoz képest észlelhető-e változás a pályázatok számában, a pályázók felkészültségében, szakmai színvonalában, vagy valamely részterület előretörésében, illetve visszaszorulásában?**

Évről évre pontosítjuk a pályázati kiírásokat, ennek értelmében irányítottabbak a pályázatok, így a szakmai színvonal is magasabb. A szigorú döntési rendszer fegyelemre készíteti, illetve a megalapozatlan pályázatírókat eltántorítja a további jelentkezéstől.

**4.2. A tapasztalatok alapján milyen a pályázatok eredményessége, mennyire van összhangban a pályázatok célkitűzése és azok megvalósulása? Mennyire jellemző a pályázókra, hogy egyéb állami forrásból is gazdálkodnak?**

A pályázók igyekeznek minőségi színvonalon megvalósítani célkitűzéseiket, de az alkotói munka nem mérhető „patikamérlegen”, ezért időnként előfordul, hogy nem minden esetben születik kiemelkedő alkotás. Ezért a kollégium igyekszik egy-egy alkotócsoporthoz munkáját összességében és nem csak egy-egy programra leszűkítve figyelni.

Tudomásunk szerint az alternatív alkotócsoporthoz többsége nem rendelkezik egyéb állami forrással.



- 4.3. *A beérkezett pályázatok visszaigazolták-e a kiírt altémák helyességét? Ha nem, mi volt a baj?*

Úgy véljük, hogy a kiírt altémák ebben az évben pontosak, megfelelőek voltak. Néhány altéma, közülük elsősorban a *nemzetközi kapcsolatok* igényel a kiírtnál nagyobb keretösszeget, ám forráshiányaink miatt ezidáig nem tudtunk minden minőségi pályázót pénzhez juttatni. Miután azonban a szabadtéri pályázatok csak egy kicsiny része szakmailag megalapozott, ebben az évben szüneteltetjük ezt az altémát, így a fennmaradó összeget átcsoportosíthatjuk a *nemzetközi kapcsolatokhoz*.

- 4.4. *A kollégium döntéseinél figyelembe veszi-e, bírálati szempont-e a pályázó előélete?*

Figyelembe vesszük a pályázó „előéletét”.

- 4.5. *Van-e általános feladata a Bizottságnak, az Igazgatóságnak a pályázati felkészülés javításában esetleg erőteljesebb szelekció meghirdetésében és megvalósításában, vagy másfelől eddig pályázati támogatáshoz nem jutó szakmai csoportok, irányzatok felkészítéséhez és preferálásához?*

Mindezt a kollégium feladatának tekintjük, természetesen a szakterület specialitásait figyelembe véve.

*Takács Katalin s. k.,  
a Színházi Szakmai Kollégium  
vezetője*

## TÁNCMŰVÉSZETI SZAKMAI KOLLÉGIUM

Vezető: KISS JÁNOS

Titkár: Fodorné Koltai Györgyi

		db	Ft
1	Eredeti éves jóváhagyott keret		195 000 000
2	Előző évi keretmaradvány (+;-)		53 576 178
3	Tárgyévi keretet terhelő, megelőző évek kötelezettségvállalásai(-)		
4	Egyéb évközi keretmódosítások (+;-)		13 703 111
5	Módosításokkal kialakult éves felhasználható keret		262 279 289
2008.évi döntések			
6	Beérkezett pályázatok	504	
	Támogatott pályázatok (tárgyévi keret terhére)		
7	Pályázatok felhívás szerint	395	241 430 000
8	Címzett		
9	Egyedi	20	18 700 000
10	ÖSSZESEN	415	260 130 000
11	Ebből céltámogatás		
12	Tárgy évi keretet nem terhelő, következő évek kötelezettségvállalásai	4	18 400 000
13	Tárgy évi keretet nem terhelő kötelezettség vállalás össz.	4	18 400 000
14	Támogatott pályázatok mindösszesen (10+13)	419	278 530 000
15	2008. évi keretmaradvány (5-10)		2 149 289
16/1	Szakterület támogatása miniszteri keretből	15	134 250 000
16/2	Szakterület támogatása [28] KIEMELT KULTURÁLIS PROGRAMOK KOLLÉGIUMA	4	34 500 000
16/3	Szakterület támogatása [66] KIEMELT KULTURÁLIS ESEMÉNYEK IDEIGLENES SZAKMAI KOLLÉGIUM keretből	3	17 000 000
17	Szakterület támogatások más keretből (16/1+16/2+...)	22	185 750 000
18	A szakterület tárgy évi összes támogatása (3+10+17)	437	445 880 000
	2008. évi technikai halasztott döntések	0	

## *A kollégium beszámolója*

### **Szakmai, tartalmi kérdések**

A Nemzeti Kulturális Alap (továbbiakban NKA) törvényében kitűzött céloknak megfelelően, a Táncművészeti Szakkollégium alapvető feladatai közé tartozik, hogy hosszú távú stratégiaként és konkrétan is, folyamatosan figyelje, vizsgálja a pénzügyi év és a színházi évi eltérésekből adódó működési adottságokat.

Ami a jövőbeni pályázati lehetőségeket illeti, azokat ki kell terjeszteni a szakmán belüli jelentősebb évfordulókra is. Ilyen volt például 2008-ban Harangozó Gyula és Molnár István születésének 100. évfordulója. Kedvezőbb pénzügyi lehetőségek esetén a tánckollégium tudja vállalni az évfordulókkal kapcsolatos rendezvények, események, érdemi kezdeményezések támogatását célzott pályázatokkal, ám erre a 2008-as költségvetési körülmények között sajnos nem volt mód.

A különböző *lapokra* hozott határozatot kollégiumunk az őszi döntési folyamán betartotta, ám szerintünk az új koncepció minőségi és mennyiségi hatása csak 2009-ben lesz véleményezhető.

Elmondható, hogy a Bizottság által életre hívott, és az úgynevezett nagyrendezvények számára kiírt pályázati lehetőségek összességében segítették a hazai táncművészet fejlődését. A kollégium véleménye szerint a 2008-nyarára, a Győri Táncművészeti Fesztivál alkalmából tervezett kerekasztal-beszélgetés új impulzusokat adhatott volna a táncművészet integrált és célzott támogatására.

Mindaz, ami a különböző napilapokban - az NKA megrendelése folytán-szűkebb szakmánkkal, a táncművészettel foglalkozott, csak töredéknyi része annak, amennyit más művészeti ágakkal kapcsolatban olvashattunk, olvashatunk, noha a média megjelenését rendezvényeinken jónak tartottuk és tartjuk ma is.

Kiemelt programunk volt a Győri Táncművészeti Fesztivál, amelyet a hazai, a külföldi szakma és közönség is elismerő figyelmével tüntetett ki.

Külön is meg kell említenünk az úgynevezett Düsseldorfi Kulturális Vásárt, amelyen több intézmény megjelenését, bemutatkozását biztosította Kollégiumunk a tavalyi évben. A Fesztiválhoz kapcsolódó rendezvény jól szolgálta a sokszínű magyar táncművészeti paletta megismertetését. Ezt a jövőben is követendő példának tartjuk.

Köztudomású, hogy az állami és önkormányzati együttesek, intézmények száma elenyésző a független társulatokhoz és szervezeteikhez képest. Ezeknek a súlyozását és rendszerezését igyekezett kollégiumunk a pályázataik alapján rangsorolni. (Speciális probléma, melyet a támogatások megítélésekor a kollégiumnak figyelembe kell vennie az, hogy ezen előadó-művészeti ág művelői, *a táncművészek, a legrövidebb életpálya alatt teljesedhetnek ki.* Mivel ez idő szerint a támogatási struktúra legmarkánsabb szakmai szegmense az NKA, ezért az életpálya rövidségéből adódó támogatási nehézségek hatványozottan jelentkeznek a támogatási keretek csökkenésekor.

## Stratégiai kérdések

A kollégium pályázati kiírásán belül látni lehet, hogy a tavaszi kiírás a nagyobb lélegzetű műveket, produkciókat, rendezvényeket kívánja támogatni. Továbbá érvényre jut az a támogatási alapelv, hogy *egy évben egy intézmény csak egy produkció létrehozására pályázhat*. Tapasztalható, hogy összhangba került a produkciók felújítása a forgalmazással.

A Táncművészeti Szakmai Kollégium döntései meghozatalánál mindenkor figyelembe vette az OKM által a független táncszínházak, befogadó színházak számára kiírt működési pályázatok eredményét. Ugyanígy a határon túli hivatásos táncgyüttesek számára kiírt meghívásos pályázat eredményét, a miniszteri keretből megítélt támogatásokat és a fejezeti kezelésű előirányzatokból biztosított támogatásokat is.

A táncművészet tekintetében a művészeti ág sajátosságaiból adódóan speciális *kommunikációs stratégiát látunk célravezetőnek az NKA részéről*.

A 2008. évi tervezett keret bizonytalansága sajnálatos módon nem segítette kollégiumunk döntéseit. A pályázók szakmai elképzeléseit csak részben tudta – biztonsággal kiszámíthatóan – támogatni a Kollégium.

## Működési kérdések

Tudni való, hogy az NKA rendszer a pályázási struktúrára épül, és ezt mindenki így fogadja el. A kollégiumi keretek, s az ebből való tartalékolás azonban nemhogy könnyítené, inkább nehezíti a kollégiumok munkáját. Nagyon fontos hangsúlyoznunk, hogy az egyre inkább nehezedő költségvetési körülmények szorításában a táncművészeti szervezetek mind nagyobb halmazának jelent *egyetlen elnyerhető támogatást* a Kollégium által megítélt összeg!

A Kollégium már több éve rendszeresen jelzi, hogy szinte egy évtizede *nincs a Bizottságban táncszakember*, az első és utolsó Novák Ferenc volt.

Köszönjük a táncművészetet képviselő szakemberek munkáját, és egyúttal kezdeményezni szeretnénk a bizottság művészeti ág képviselőjében valamifajta forgó rendszert, mely időről időre biztosítaná a táncművészet személyes képviseletét is a Bizottságban.

Továbbra is vannak olyan előadóművészi és egyéb határterületek, amelyeknek kapcsán *közös pályázatot* lehetne, sőt ildomos lenne kiírni. A bizottság elnöke rendszeresen meghívja a kollégium elnökét bizottsági és egyéb üléseire. A tájékoztatás megfelelő, kielégítő, viszont a *döntésben való részvétel a táncművészet közvetlen képviseletének hiányában nem maradéktalanul megfelelő*.

A pénzügyi ellenőrzés általában jónak mondható, például határozott *javulás tapasztalható* a pályázati elszámolás területén, pénzügyi és szakmai szempontból egyaránt. Az ellenőrzés eredménye az újonnan beadott *pályázatok színvonalán* is érezhető, ha úgy tetszik tetten érhető.

Ami a pályázati naptárban meghatározottakat illeti, elmondható, hogy sikerült a határidőket betartani, azonban még célszerűbb lenne *a pályázati kiírást még előbbre hozni*, s a döntésnek legkésőbb folyó év márciusának végére meg kellene történnie.

A megváltozott folyóirat-támogatási rendszer nehézséget okoz a nem tisztaprofilú szakmai lapok megítélésakor. A 2008-ban életre hívott támogatási törekvések nyomán a lapok szakmai vezetése azt a következtetést vonhatja le, hogy a kedvezőbb pályázati elbírálás érdekében hagyjon fel a többféle művészeti ágat integráló tematikáról.

A Kollégium támogatja a Bizottság azon irányú törekvését is, hogy a folyóirat-támogatások értékorientáltak legyenek. Ennek érdekében időről időre szükséges volna objektív felmérést készíteni a folyóiratok hatóerejéről. A példányszám és az elért bevétel az esetek nagy részében nem a leginformatívabb adat egy szaklap tekintetében.

Szükséges volna pontosabb, erősebb, *körülhatároltabb kritériumok* megállapítása az internetes lapok, portálok támogathatóságánál (pl. honlapok látogatottsága, szakmai kör elérésének reprezentatív mérése, valós hatókör-térkép), ugyanis a szakmai indokok sok tekintetben a hagyományos, papíralakú szaklapok preferálását támasztanák alá.

### **Pályázati tapasztalatok**

*A pályázatok számát csökkentette a pályázati kiírás szűkítése, például az új produkcióra való pályázási lehetőség behatárolása. Az a tény, hogy a táncszakmai terület profiltisztítást hajtott végre a pályázati alternatívákat illetően, minimálisra csökkentette a pályázati redundanciákat, és objektív értékteremtő irányokba rendezte a táncszakma aktivitását. Határozott nyereségként értékelhető a táncfilmre kiírt pályázatból származó eredmény.*

Sajnos a Kollégium összközetének csökkenése miatt *visszaszorulni kényszerül* a külföldi kapcsolatok területén végzett munka.

Pályázatok nélkül nem jönnének létre az új produkciók, a pályázati lehetőség biztosítja a belföldi forgalmazást, hiszen a helyszínek nem tudják az előadással kapcsolatos költségtérítést, szállítási és utazási költségeket saját bevételükből és támogatottságukból kigazdálkodni, *a forgalmazás szolgálja a táncművészet népszerűsítését.*

Köztudomású, hogy a pályázók szinte mindegyike rendelkezik egyéb állami forrással, de ezek a források többnyire az infrastruktúrával kapcsolatosak, illetve a *táncosok bérének* csak csekély, elenyésző részét fedezik.

A beérkezett pályázatok *visszaigazolták* a kiírt témák helyességét, szükségességét. Például a pályázati kiírásnak köszönhető, hogy a Gödörben színvonalas, *független társulatok* sorozatos bemutatkozása jöhetett létre, illetve ma is létrejöhet, hiszen ezt a Gödör anyagilag nem tudja finanszírozni.

A kollégium tagjai 2008-ban is a szakma teljes spektrumát átfogó, közismert szakemberek, akik minden részletre kiterjedő ismerettel bírnak a teljes pályázói kör tekintetében, így döntéseiknél a pályázók szakmai előéletét, a pályázati anyagban leírtak realitását, elvárható művészi és társadalmi hatását és hasznát is figyelembe veszik.

A pályázati lehetőségeket a szakmai területeken történt *változások tükrében* a szakmai területeken működő társadalmi testületekkel *célszerű volna* átbeszélni, és a kapott *változtatási javaslatokat* bevezetni. Például lásd a 2009. március 1-jétől életbe lépő előadó-művészeti törvény hatását!

*Összességében elmondható, hogy az NKA az egyre nehezedő gazdasági környezetben is igyekezett az egyetemes magyar táncművészet értékeinek, színvonalának megőrzésében, fejlődésének biztosításában. Bízunk abban, hogy e határokon átívelő, nemzetközi elismertséget kivívott művészeti ág a továbbiakban is méltán számíthat az NKA erkölcsi és anyagi támogatására!*

*Kiss János s. k.,  
a Táncművészeti Szakmai Kollégium  
vezetője*

**ZENEI SZAKMAI KOLLÉGIUM**

Vezető: SZIRÁNYI JÁNOS

Titkár: Fodorné Koltai Györgyi

		db	Ft
1	Eredeti éves jóváhagyott keret		300 000 000
2	Előző évi keretmaradvány (+;-)		4 223 910
3	Tárgyévi keretet terhelő, megelőző évek kötelezettségvállalásai(-)		
3	Tárgyétvet megelőző 2. év		-120 000 000
4	egyéb évközi keretmódosítások (+;-)		310 455 388
5	Módosításokkal kialakult éves felhasználható keret		494 679 298
2008.évi döntések			
6	Beérkezett pályázatok	716	
	Támogatott pályázatok (tárgyévi keret terhére)		
7	pályázatok felhívás szerint	393	283 555 000
8	Címzett	9	170 500 000
9	Egyedi	49	39 918 800
10	ÖSSZESEN	451	493 973 800
11	Ebből céltámogatás		
12	Tárgy évi keretet nem terhelő, következő évek kötelezettségvállalásai		
12	Tárgyétvet követő 1.év	10	30 600 000
13	Tárgy évi keretet nem terhelő kötelezettség vállalás össz.	10	30 600 000
14	Támogatott pályázatok mindösszesen (10+13)	461	524 573 800
	Tárgyétvet követő évekre vonatkozó döntésből meghíúsult	2	120 000 000
15	2008. évi keretmaradvány (5-10)		705 498
16/1	Szakterület támogatása miniszteri keretből	92	331 615 000
16/2	Szakterület támogatása [28] KIEMELT KULTURÁLIS PROGRAMOK KOLLÉGIUMA	33	296 564 000
16/3	Szakterület támogatása [66] KIEMELT KULTURÁLIS ESEMÉNYEK IDEIGLENES SZAKMAI KOLLÉGIUM keretből	12	104 500 000
17	Szakterület támogatások más keretből (16/1+16/2+...)	137	732 679 000
18	A szakterület tárgy évi összes támogatása (3+10+17)	588	1 106 652 800
	2008. évi technikai halasztott döntések	0	

## ***A kollégium beszámolója***

Három évig tartó elnöki megbízatásom végéhez érve a Zenei Szakmai Kollégiumnak immár negyedik éves beszámolóját terjesztem elő – elég pontosan megtapasztalva azokat a szakmai és gazdálkodási folyamatokat, amelyek ezt az időszakot jellemezték. Beleértve az önálló döntési körbe tartozó támogatási lehetőségek bővülésének, majd az utóbbi két esztendőben jelentős csökkenésének folyamatát, de a zenei támogatások átrendeződésének, kiváltképp a nagyrendezvények kezelésének koncepciójának egységesebb és javuló folyamatát is. És azt az általánosságban is megfogalmazható elkötelezettséget, amely a Nemzeti Kulturális Alap támogatási rendjében a zene iránti fogékonyságot, gyakran a zenei események prioritásának képviselőjét jelenti. Ennek eredményeként – mint ezt az idén először megkapott részletes költség-felhasználási és statisztikai táblázatok is mutatják – az önálló zenei kollégiumi döntések, a miniszteri keret zenei ráfordításai, a kiemelt nagyrendezvényi támogatások és a társkollégiumok döntéseiben megjelenő zenei résztámogatások együttesen, a bizonytalanodó és neheztelődő pénzügyi körülmények között is megőrizték a nagyságrendjében körülbelül egymilliárd forintnyi felhasználható összeget.

### **1. Szakmai, tartalmi kérdések**

1.1 A zene – tekintettel műfajainak sokszínűségére (*a folklórtól a műzene megannyi változatáig*), tevékenységeinek változatosságára (*az alkotói, előadói, hangverseny- és fesztiválrendezési, külkapcsolati, ösztöndíj-támogatási feladatoktól az ismeretterjesztési, oktatási, zenetudományi, vagy éppen kiadói igényekig*), valamint a zenei befogadás társadalmilag végtelenül differenciált helyzetére – sajátos művészi eszközrendszerével valójában önmagában is leképezi a magas- és köznapis kultúra szinte minden megjelenési formáját, jellemző variánsát. Így az NKA nem tehet és nem is tesz mást, minthogy ebből a témakör feladatból évről évre megpróbálja pontosan megfogalmazni azokat a legfontosabb támogatási szempontokat és aktuális prioritásokat, amelyek mentén pályázati forrásait a leghasznosabban és leghatékonyabban tudja gyümölcöztetni. Ezen szakmai keretek köréből az elmúlt évtizedben talán csak a műemléki orgonák felújításának immár négy alkalommal meghirdetett, és összességében eddig közel százötvenmillió nagyságrendű beruházást jelentő vállalkozásával lépett ki a Zenei Szakmai Kollégium – jelentősen hozzájárulva nemzeti zenei örökségünk megővéséhez. És éppen e sikeres példa vetette fel évek óta többször annak igényét, hogy terjesszük ki vállalkozásunkat más hangszercsoportokra is: pl. a zenekari hangszerállomány javítására, vagy a zeneiskolák zongora „készletének” bővítésére. Rögvest leszögezem, ameddig nem történik jelentős járulékos bevételi változás az NKA működésében, nem javul a szakmai kollégiumok pénzügyi helyzete, addig ilyen jellegű pályázatokra nem látok forráslehetőséget.

1.2-3 Talán természetes, hogy a Zenei Kollégium saját szakmai kiemelési elsősorban a hazai ún. komolyzenei hangversenyélet minél teljesebb éltetésére, a zenei értékkeremtésre, az új alkotások bemutatására, dokumentálására és publikálására, valamint a zenei transzmisszió újszerű formáinak megteremtésére irányulnak. Nem elhanyagolva a zenetudomány fórumainak és kutatói létének támogatását, a szakmai mesterkurzusok életre hívását vagy a fiatal muzikusok pályakezdésének segítését sem. Azonban erősen korlátok közé kívántuk szorítani azoknak a zenei megnyilvánulásoknak a támogatását amelyek nem igazán képviselnek számottevő kulturális értéket, piaci alapon is működőképesek, vagy amelyek rendszeresen részesülnek akár minisztériumi, akár más támogatói forrásokból is.

Prioritásrendünk – vélem – nagymértékben egybeesik a Bizottság irányelveivel és konkrét támogatási programjával is. Így 2008-ban több kiemelt szakmai döntés végrehajtásában is sikerrel együttműködtünk: eredményesen folytattuk a Bartók Új Sorozat éveken átívelő kiadói megvalósítását (a lebonyolítás összetett problémáinak esetenkénti megoldásáért köszönet illeti az Igazgatóság munkatársait is!), s mondhatni „csont nélkül” segítettük a Miskolci Operafesztivál százmillió, egészen kiemelkedő színvonalú programját. A pécsi EU kulturális pályázatok kollégiumunkra szignált tételei azonban komoly szakmai vihart és szervezeti vitát váltottak ki – a pályázati igények kevesebb, mint egyharmadának szakmai befogadása több mint kudarc. Rávilágít arra, hogy nem jó, 1. ha előzetes miniszteri, vagy bizottsági döntésigérvények után kell bármelyik kollégiumnak értékelő döntést hozni (pl. a pécsi „vesztes” pályázók is erősen hivatkoztak az előzetes ígéretekre!), 2. ha a pályázó úgy véli, hogy ezek után bármit lenyomhat egy szakmai testület torkán (még ha – elfogadom – egyetlen ilyen testület sem tévedhetetlen!). Volt még egy sajátossága kollégiumunk 2008. évi támogatásainak. Miután éves költségvetésünk nominális mértékben csökkent, s azon belül is jelentős volt a „zárolt”, bizonytalan időre visszatartott rész, sőt némi zavar mutatkozott a pályázati naptár terén is, a tervezettnél kevesebb tematikát vállalhattunk fel pályázati kiírásainkban. Így szinte természetesen megnőtt az egyedi, szakmailag fontos és színvonalas pályázatok száma. Ezért döntéseinkben költségvetésünkben – a Bizottság jóváhagyó támogatásával – keret-átcsoportosítással a korábbiaknál nagyobb részt fordítottunk ezen programok finanszírozására.

## 2. Stratégiai kérdések

2.1 A Zenei Szakmai Kollégium hosszú távú tervezésének szempontjai jórészt kiolvashatók az 1. pont soraiból – jelenleg nem látszanak olyan jelentős pénzügyi és szakmai változások, amelyek felülírhatnák azokat. Azonban a legrangosabb zenei rendezvények többéves előtervezési igénye mindenképpen indokoltá tenné a hosszabb távra szóló, éveken átívelő támogatások gyakorlati megvalósítását, de legalábbis tervezhető támogatási garanciák biztosítását. (E téren jó és sikeres példának tekinthető a Bartók Új Sorozat hároméves ciklusa, amelyet – vélhetően – a sorozat teljes megvalósítása érdekében, akár egy újabb hároméves döntéssel, folytatni is érdemes lesz.)

2.2 A pályázatok kiírásánál, de még inkább a döntéshozatalaink előtt – elsősorban köszönhetően Gerenday Ágnes minisztériumi kurátortársunk jól informáltságának – már elég jól át tudjuk tekinteni a legfontosabb zenei támogatások egész rendszerét, aminek eredményeképpen az elmúlt évben jelentősen csökkentek a felesleges és pazarló pályázati átfedések.

2.3 Az NKA jól érzékelhető kommunikációs megjelenése – a hatásos reklámok, az eredményes pályázatok médiamegjelenései, a professzionális és könnyen kezelhető internetes honlap, és részben ide sorolhatóan a Revizor gazdag kritikai visszajelzései – kitapinthatóan eredményezte, hogy az érintett kulturális közvélemény előtt a korábbiaknál ismertebb, elérhetőbb és egyértelműbb lett egész pályázattal rendszerünk. Így a néhány témában nyomasztóvá duzzadó támogatási igény ellenére is mintha csökkent volna a gyenge, szakmailag értékelhetetlen, felesleges pályázatok száma.

2.4 A zenei célok terén kifejezetten hasznosak a társintézmények, -szervezetek közötti együttműködések, kiváltképp a turisztikai jellegű, jórészt zenei tartalommal (is) bíró fesztiválok megvalósíthatóságában.



2.5 Ami eddig „sajnosnak” tűnt, az a gyakorlat most erénynek tűnik? Az elmúlt években ugyanis, éppen a túlfeszített zenetámogatási igények kielégítése érdekében – éves pénzügyi keretünk kimerülése után – rendre éltünk a következő évről előreható támogatások lehetőségével, főként a laptámogatások, amúgy is a következő naptári évben abszolválendő finanszírozásának átcúsztatásával. Tehát 2008-ban sem látok „kötelezettséggel nem terhelt” pénzmaradványt – ha csak a menet közben nem teljesült, esetleg visszamondott szerződéseket nem tekintjük annak.

### 3. Működési kérdések

3.1-2 Azt gondolom, hogy a Zenei Szakmai Kollégiumnak mind a Bizottsággal, mind az Igazgatósággal szoros és jó volt a szakmai és lebonyolítási kapcsolata egyaránt. Köszönhetően egyrészt az előzetes tervmegbeszélések célravezetőbb rendszerének, másrészt a kollégium titkárnője, Koltai Györgyi odaadó, szakszerű, mondhatni példamutató munkájának. Az ő „személyisége”, segítőkészsége mindezen túl – személyes tapasztalataim szerint – az NKA külső jó megítéléséhez is rendre hozzájárult.

3.3 Az elmúlt években több alkalommal is kiemeltem a BEO munkatársainak kiváló munkáját – most sem tehetek másképp. Új tapasztalok talán idén lehetnek, amikor minden kollégiumi tag részt vehet majd egy-egy „nagyvizsgálatban”. Azonban ettől függetlenül megjegyzendő, hogy a pénzügyi elszámolások, a teljesítések és szakmai beszámolók összerendezése és lezárása után a kollégium tagjainak végső szignálása továbbra is formális aktus. Ez azonban a megfelelő feltételek – idő, pénz, feladatkör stb. – hiányában továbbra sem történhet másképp.

3.4 A pályázati naptárkészítés rendje jelenleg még túl sok bizonytalanságot tartalmaz – leginkább itt is kapacitásnehézségek, valamint a jogi, és pénzügyi feltételek változékonysága miatt.

3.5 A folyóirat-támogatás feltételeinek megváltoztatásáról csupa jó tapasztalatunk van: egyrészt nőtt az internetes zenei publikációk száma, másrészt jelentős zenei lapfúzióknak is tanúi lehettünk, amikor pl. a korábban rivalizáló, de tartalmilag egymást átfedő Operaélet és Operamagazin kiadvány egyesült.

### 4. Pályázati tapasztalatok

Bár az év folyamatában gyakran úgy éreztük, növekedett, de legalábbis stagnált a beadott pályázatok száma, a végső, összegzett statisztikák szerint azonban ez a folyamat – talán leginkább a meghirdetett tematikák „fogyatkozása” miatt – valójában csökkenő volt. Ezzel végül is a támogatott pályázatok aránya, és az átlagos pályázati összegek nem romlottak jelentősen.

A pályázati feltételek, az elbírálási és beszámolási tematikák cizellálása lassan a pályázók körében is gyökeret ereszt – jól segítve mind a pályázási, mind a döntéshozatali folyamatokat.

Összességében megállapítható, hogy a zenei pályázatok döntő hányada volt színvonalas, szakmailag megalapozott és költségvetésében korrekt előterjesztés. Azonban az is tény, hogy továbbra is elenyésző az NKA-n kívüli állami, önkormányzati támogatói források megjelenése. Nem tagadható ugyanakkor, hogy a pályázati döntéseinknél figyelembe vesszük a pályázók szakmai „előéletét”, korábbi pályázatainak sikerességét. Általában is nagyon törekszünk arra, hogy mecenatúránk valóban minél eredményesebben legyen értékkeremtő segítsége zenei életünknek.

*Szirányi János s.k.,  
a Zeneművészeti Szakmai Kollégium  
vezetője*

**AZ NKA IDEIGLENES SZAKMAI KOLLÉGIUMAINAK 2008.  
ÉVI BESZÁMOLÓI**

## KIEMELT KULTURÁLIS ESEMÉNYEK IDEIGLENES SZAKMAI KOLLÉGIUM

Vezető: KONCZ GÁBOR

Titkár: Nagy Józsefné

		db	Ft
1	Eredeti éves jóváhagyott keret		0
2	Előző évi keretmaradvány (+;-)		24 562 127
3	Tárgyévi keretet terhelő, megelőző évek kötelezettségvállalásai(-)		
4	egyéb évközi keretmódosítások (+;-)		388 437 873
5	Módosításokkal kialakult éves felhasználható keret		413 000 000
2008.évi döntések			
6	Beérkezett pályázatok	59	
	Támogatott pályázatok (tárgyévi keret terhére)		
7	pályázatok felhívás szerint	45	400 000 000
8	Címzett		
9	Egyedi		
10	ÖSSZESEN	45	400 000 000
11	Ebből céltámogatás	0	0
12	Tárgy évi keretet nem terhelő, következő évek kötelezettségvállalásai		
13	Tárgy évi keretet nem terhelő kötelezettség vállalás össz.		
14	Támogatott pályázatok mindösszesen (10+13)	45	400 000 000
15	2008.évi keretmaradvány (5-10)		13 000 000

## ***A kollégium beszámolója***

### **1. Szakmai, tartalmi kérdések**

**1.1.** Az NKA-törvényben megfogalmazott céljain belül, ám a szaktárcák közötti együttműködés terén, *újszerű és előremutató megállapodás alapján* végezte az IK a 2008. évi munkáját, ezért az előzményeket röviden összefoglalom.

***Előzmények.*** Az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium és az Oktatási és Kulturális Minisztérium vezetői *2007. március 22-én* megállapodtak abban, hogy – a Nemzeti Kulturális Alap pályáztatási rendszerén keresztül – a nemzetközi, országos hatókörű, turisztikai vonzerőt jelentő rendezvények céljára – közös programot támogatnak. A Felek egyetértettek abban, hogy a kulturális miniszter az NKA költségvetésében szereplő 100 millió forinttal, az önkormányzati és területfejlesztési miniszter az ÖTM Turisztikai Célelőirányzat költségvetésében szereplő 200 millió forinttal, a Felek összesen 300 millió forinttal közös keretet hoznak létre. Ennek alapján az NKA Ideiglenes Szakmai Kollégiuma írt ki, bírált el, finanszírozott és ellenőrzött meghívásos pályázatot.

Akkor a rendelkezésre álló keretből, a pályázati kiírásban szereplő 57 programból, 36 nemzetközi vonzerejű, hazai esemény részesült 298.401.000 forint támogatásban. A 36 pályázati program megvalósult. A szakmai beszámolókat a Kollégium elbírálta és elfogadta. A pénzügyi elszámolásokat az NKA Igazgatósága Elszámoltatási Osztálya ellenőrizte és rendben lévőnek találta. Az NKA Belső-ellenőrzési Osztálya több programot külön is ellenőrzött. Néhány esetben javaslatot, észrevételt téve, ám valamennyi vizsgált programot rendben lévőnek talált. A megállapodásban kitűzött cél tehát megvalósult. *A 2007. évi pályázati kiírást az érdekeltek köre és a szélesebb szakmai közvélemény egyaránt örömmel és meglelégedéssel fogadta. Ezt a pályázati beszámolókat is hangsúlyozták ill. valamilyen formában jelezték és köszönetüket rögzítették.*

A 2007-ben kiírt pályázat tapasztalatairól, a 2008-ban feldolgozott beszámolókat is figyelembe véve, 2008. december 18-án összefoglaló jelentés készült.

*2008.* A tapasztalatok alapján került sor a 2008. évi pályázati kiírásra vonatkozó megállapodás megkötésére, amelynek keretében az ÖTM 200 millió és az NKA ugyancsak 200 millió forinttal járult hozzá az eredeti célkitűzés újbóli meghirdetéséhez: tehát *a nemzetközi, országos hatókörű, turisztikai vonzerőt jelentő rendezvények támogatására írtunk ki pályázatot.*

2008-ban az 59 meghívott, beérkezett pályázatból, körültekintő elemzés és vita után 14-et zártunk ki és 45-öt támogattunk, összesen 400 millió forinttal. A közel 917 millió forint eredeti igényből, a ténylegesen támogatottak közel 754 millió forint várakozásából, összességében tehát több mint ötven százalékban tudtunk támogatást adni. Néhány esetben az igényelt teljes összeget adtuk meg, tekintettel a pályázott téma kiemelkedő jelentőségére és a pályázat színvonalára.

Az ÖTM–NKA 2008. évi pályázatot előkészítő munkabizottsága alapos, szakszerű, mérlegelő munkát végzett; *az ÖTM és az NKA IK képviselői között határozottan jó és előremutató együttműködés alakult ki.* A kidolgozott pályáztatási és bírálati szempontok helyességét a gyakorlati lebonyolítás és a pályázati beszámolókat igazolták. Ebben annak is fontos szerepe volt,

hogy a kiírás és az elbírálás során a korábbi monitoringvéleményeket valamint az NKA IK megelőző pályázati kiírásainak tapasztalatait egyaránt figyelembe vettük.

2008 februárjában elkészült a *Jelentés a 2007. évben megvalósult kulturális és/vagy turisztikai szempontból kiemelkedő jelentőségű események monitorozásáról* című tanulmány. (Készítették: Hunyadi Zsuzsanna és Szabó János Zoltán, Dudás Katalin és Vedovatti Anildo közreműködésével, 141 old.). Ebben az NKA 2006-ban kiírt és 2007-ben megvalósult ÖTM–NKA-pályázatok elemzése is szerepelt. Ez a dolgozat is igazolta a korábbi pályázat kiírásának és lebonyolításának hasznosságát. *E dolgozat tapasztalatait és szempontjait figyelembe vettük a 2008-ban kiírt pályázat elbírálásánál, majd a beszámoló elemzésénél és jóváhagyásánál (lásd még a 4.5. ponthoz írt javaslatokat).*

Az Ideiglenes Kollégium működését azért is célszerű fenntartani, hogy a 2008-ról áthúzódó feladatokat még elvégezze ill. legyen egy már megalapított és működő szervezet az esetleges felmerülő ad hoc feladatok megoldására, továbbá a 4. 5. pontban javasolt feladatokat részben szervezni tudja.

*További javaslatom, ami a pályázati lehetőségek kiterjesztését illeti. Köztudott, ám semmilyen pályázattal fórumnál el nem ismert az a tény, hogy a kulturális intézményekben, nonprofit szervezetekben, önkormányzatoknál rendkívüli feladatok és esetleg tovagyrűző hatású lehetőségek merülnek föl. Ezek támogatására azonban sehol sem lehet pályázni. Hasonlóan: a rendkívüli problémák, katasztrófa helyzetek esetén sincs pályázási lehetőség (bizonyos mértékig kivéve az NKA miniszteri keretet). Az IK keretében megoldható lenne ilyen esetekre nyitott pályázat kiírása, ill. befogadása.*

**1.2.** A Bizottság által kiemelt témák és irányelvek közül, az ÖTM–OKM-megállapodásból fakadó, **a nemzetközi, országos hatókörű, turisztikai vonzerőt jelentő rendezvényeket támogattuk.** A kiírás és elbírálás során saját, mintegy kiemelt szempontunk volt az, hogy az IK korábban kialakított pályázati követelményrendszerét érvényesítettük, tehát inspiráltunk a tovagyrűző társadalmi, gazdasági hatások felmérésére; a marketingmunkára; az önértékelésre és a korábbi tapasztalatok aktív, alkotó figyelembe vételére. E pályázatban a turisztikai vonzerő és a kulturális értékteremtés egyaránt hangsúlyt kapott, ezek szinergiáját kívántuk elősegíteni.

**1.3.** Nem speciális, hanem általános probléma a forráshiány, a szponzorok nem kellő feltárása, a látogatói vélemények nem kellő figyelembe vétele, valamint a különböző nagyrendezvények és szervezetek közötti koordinátlanság (lásd még a 4.5. pontban megfogalmazott javaslatokat).

## **2. Stratégiai kérdések**

**2.1.** A rövid és hosszú távú támogatási elvet az alapvető célkitűzésekben fogalmaztuk meg: **a nemzetközi, országos hatókörű, turisztikai vonzerőt jelentő rendezvényeket támogattuk,** a kulturális értékteremtést és a tovagyrűző társadalmi-gazdasági hatásokat egyaránt figyelembe véve.

**2.2.** Áttekintettük és figyelembe vettük más pályázatok kiírásait, ám ezek miatt sem a meghívásból, sem az elbírálásból senkit nem zártunk ki, feladatunknak éppen a kiemelt, pótlólagos rásegítést tartottuk.

**2.3.** A NKA-nak a korábbinál erőteljesebb kommunikációja érzékelhető volt a pályázati kiírásra való reagálásokban, a pályázatokban és a beszámolóknak is; ám mindezekről szisztematikus áttekintést nem készítettünk.

**2.4.** A Kollégium céljai az ÖTM–OKM együttműködési megállapodás alapján valósulhattak meg.

**2.5.** A 200+200 = 400 millió forintot felhasználtuk; a 13 millió forint maradvány forrása az előző évről áthozott összeg és a befizetett regisztrációs díj; mindezek a Kollégiumi közvetlen és közvetett költségeit fedezik.

### 3. Működési kérdések

**3.1.** Az NKA döntési és végrehajtási folyamatában a pályázati rendszer jogszabályból fakadó adottság. Kétségtelen azonban, hogy a pályázattal az érdekeltek, tehát *a pályázók számára kívülről vezéreltséget jelent*, az egyébkénti stratégiájukat szorítják be az éppen aktuális pályázatok keretei közé. Ezért is lenne célszerű az 1.1. pontban említett *nyitott, szabad, segítő pályázatok meghirdetése*.

**3.2.** Az IK-nak az NKA-n belüli kapcsolatrendszere határozottan jó; a kollégiumi titkár és az NKA munkatársai körültekintően, szakszerűen, készségesen segítettek munkánkat; melyért az IK tagjainak nevében is, ezúton is köszönetet mondok.

**3.3.** Rendszeresen megkaptuk a Belsőellenőrzési Osztály jelentéseit, azokkal minden esetben egyet értettünk, a bírálói és jóváhagyói munkánkhoz segítséget jelentettek.

**3.4.** Sikerült betartani az ütemtervet.

**3.5.** Az IK-nak nem volt feladata folyóirat-támogatással foglalkozni. Tekintettel azonban arra, hogy korábban a Közművelődési Szakmai Kollégium ill. még korábban más kollégiumok keretében részt vettem folyóirat-pályázatok elbírálásában megjegyzem az alábbiakat:

- a sajtóban és különösen a szóbeszédben az általam ismert legtöbb panasz, óhaj, sóhaj a folyóirat támogatással kapcsolatos;

- a támogatók sok esetben nem veszik figyelembe az új értékeket ill. a nem hagyományos, többprofilú folyóiratok szellemi gazdagságát;

- a kritikák és a kevés, de létező szakmai elemzések összesítésére és szakértői megvitatására lenne szükség, annak érdekében, hogy

\* az értékeket, az új kezdeményezéseket, az olvasóbarát publikálást tudjuk támogatni;

\* a folyóiratok a releváns olvasói közönséghez és ezek speciális közvetítő intézményeihez (egyetemek, főiskolák, könyvtárak, művelődési otthonok, egyházi intézmények, szociális otthonok, kórházak stb.) jussanak el;

\* inspiráljuk a nyomtatott megjelenés utáni azonnali honlapra tételt.

### 4. Pályázati tapasztalatok

4.1. Az IK meghívásos pályázatot adott ki, tehát a pályázók számának mérlegelése nem releváns. A felkészültségben számos pályázó esetében lényeges javulást tapasztaltunk (lásd továbbá a 4.5. pontban írtakat).

- 4.2. Esetünkben a pályázatok eredményesek voltak, a célkitűzések és a megvalósulás összhangban volt. A kiemelkedően nagyrendezvény jellegből következően, esetünkben jellemző volt a több forrásból való gazdálkodás, így több állami, önkormányzati forrás igénybevétele is.
- 4.3. A beérkezett pályázatok visszaigazolták a kiírtak helyességét.
- 4.4. Döntéseinknél figyelembe vettük a pályázó előéletét; hiszen maga a meghívás is erre épült.
- 4.5. Az alábbiakban kiegészítésekkel megismétlem a 2008. december 18-án írt összefoglalómat.

A pályázati támogatással megvalósult rendezvények keretében sikerült mérvadóan, több esetben határozottan segíteni a korábbi jó kezdeményezések folytatását. Ugyanakkor a pályázati kiírás és a támogatás mérhetően orientáló jellegű volt a kulturális értékek teremtése, közvetítése és a turisztikai érdekek összekapcsolása terén. Az is igazolható, hogy a rendezvények nemzetközi ismertsége és hatása növekedett; mérhetően javult a turisztikai érdeklődés; továbbá becsülhető, több esetben bizonyítható a gazdasági, ezen belül a foglalkoztatási multiplikatív hatás.

A pályázati kiírást, a pályázati beszámolókat, a monitori véleményeket és az 1.1. pontban hivatkozott *kutatási jelentést* egyaránt figyelembe véve javaslom az alábbiakat:

- 1.) Az ÖTM–NKA közös programot folytatni kell; az együttműködésnek szervezési, tájékoztatási szempontból is értéke van.
- 2.) A mindenkori pályázati kiírások megfogalmazói és az elbírálásban résztvevők ismerjék meg a fent hivatkozott *kutatási jelentést*.
- 3.) A pályázati szempontoknak megfelelő pályázati kiírás és a beszámoló szerkezete legyen azonos; ezt a pályázat megítélésekor közölni kell a nyertesekkel. A pályázatok megítélésénél célszerű előírni a beszámoló szerkezetét, külön megkövetelve a gazdasági, foglalkoztatási multiplikatív hatások becslését vagy elemzését.
- 4.) A pályázatok elbírálása, majd a beszámolók szakmai ellenőrzése során, a munkában résztvevők vegyék figyelembe a monitoring során felmerült szempontokat és javaslatokat.
- 5.) A pályázók kapjanak visszajelzést a monitori tapasztalatokról; konzultációk, szóbeli tájékoztatók keretében, továbbá honlapról ismerjék meg a fent hivatkozott *kutatási jelentést*.
- 6.) A pályázati kiírások, pályázatok, kollégiumi bírálatok, beszámoló elemzések, belső ellenőrzések, monitori vélemények és a hivatkozott *kutatási jelentés* együttesen hatalmas információs bázist, tendenciákat is jelző szakmai szempontokat jelentenek. Az újabb szakirodalmat is figyelembe véve, javaslom mindezeknek PhD értekezések keretében való szisztematikus feldolgozását és e munka részeredményeinek menet közbeni felhasználását és publikálását. (A személyekre tudok javaslatot tenni; több egyetem doktori iskolájával előkészítő tárgyalást folytattam.)
- 7.) Célszerű lenne (2009-ben) kibővített szakmai konzultációt szervezni az eddigi tapasztalatokról, a szakirodalmat és a várható kulturális ill. turisztikai tendenciákat egyaránt figyelembe véve.

Örülök, hogy a sok tapasztalatot nyújtó és sikeres munkában részt vehettem.

*Dr. Koncz Gábor PhD, s.k.,  
az NKA Ideiglenes Kollégiumának  
vezetője*

**MINISZTERI IDEIGLENES KOLLÉGIUM**

Vezető: DR. PÉLI ERZSÉBET

Titkár: Filótás Lászlóné

		db	Ft
1	Eredeti éves jóváhagyott keret		0
2	Előző évi keretmaradvány (+;-)		0
3	Tárgyévi keretet terhelő, megelőző évek kötelezettségvállalásai(-)		
4	Egyéb évközi keretmódosítások (+;-)		20 000 000
5	Módosításokkal kialakult éves felhasználható keret		20 000 000
2008. évi döntések			
6	Beérkezett pályázatok	2	
	Támogatott pályázatok (tárgyévi keret terhére)		
7	Pályázatok felhívás szerint	1	1 800 000
8	Címzett		
9	Egyedi		
10	ÖSSZESEN	1	1 800 000
11	Ebből céltámogatás		
12	Tárgy évi keretet nem terhelő, következő évek kötelezettségvállalásai		
12	Tárgyévet követő 1.év	1	2 000 000
13	Tárgy évi keretet nem terhelő kötelezettség vállalás össz.	1	2 000 000
14	Támogatott pályázatok mindösszesen (10+13)	2	3 800 000
15	2008. évi keretmaradvány (5-10)		18 200 000



## ***A kollégium beszámolója***

### **1. Szakmai, tartalmi kérdések**

- 1.1. A Miniszteri Ideiglenes Kollégium (a továbbiakban: MIK) nem tartja szükségesnek a kollégium támogatási lehetőségeinek bővítését, a MIK alapítását ugyanis az indokolta, hogy a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény (továbbiakban Knyt.) 7. § (1) bekezdésében foglaltak alapján összeférhetlenségi okokból kifolyólag bizonyos esetekben a miniszter az egyedi támogatás kérelmekről nem hozhat döntést. Az egyedi támogatási kérelmek tárgya igen széleskörű és egyedi, így a pályázati lehetőségek kiterjesztése a MIK vonatkozásában nem releváns.
- 1.2. Az első pontban említett alapítási indok alapján a MIK-nek nem feladata és nem célja saját kiemelt programok meghatározása.
- 1.3. Szakterületre jellemző, speciális problémával a MIK nem szembesült.

### **2. Stratégiai kérdések**

- 2.1. A MIK feladata a miniszter összeférhetlensége esetén az egyes ad hoc jelleggel beérkező egyedi támogatási kérelmek elbírálása, ebből kifolyólag hosszú távú stratégiaalkotásra nincs reális lehetősége. A MIK döntéseinek meghozatala során ugyanakkor kiemelt hangsúlyt fektet a következő szempontokra: a beérkező kérelmek sürgőssége, kiemelt jellege, hosszú távú hatása.
- 2.2. A kollégium általában ismeri, és figyelembe veszi az ilyen pályázatokat.
- 2.3. A MIK rövid „múltjára” tekintettel nem tudjuk összehasonlítani az NKA kommunikációt a korábbival, a jelenlegit megfelelőnek látjuk.
- 2.4. Az NKA és más szervezetek között létrejött megállapodások kérdése a MIK szempontjából nem releváns.
- 2.5. Az NKA MIK részére a 2008-as pénzügyi évben 20.000.000 Ft keretösszeg állt rendelkezésre, a felhasználás során 210.000 Ft maradvány keletkezett, amelyet a kollégium jellege indokol (a támogatási kérelmek beérkezésének rendszeressége meghatározhatatlan).

### **3. Működési kérdések**

- 3.1. Éppen a MIK alapítását indokoló törvény (Knyt.) végrehajtási rendeletében foglalt adminisztrációs teendők nehezítik és lassítják a pályázatok elbírálásának folyamatát.
- 3.2. A kollégium kiegyensúlyozott és kifogástalan kapcsolatban működik mind a Bizottsággal, mind az NKA Igazgatóságával.
- 3.3. A MIK-nek alapítása óta nincs tapasztalata az NKA Igazgatóságának Belső-ellenőrzési Osztályával.
- 3.4. A pályázati naptár a MIK szempontjából irreleváns.
- 3.5. A MIK feladatkörébe kiemelten nem tartozik folyóirat-támogatás.

#### **4. Pályázati tapasztalatok**

- 4.1. A MIK-nek nincs összehasonlítási alapja.
- 4.2. A pályázatok célkitűzése és azok megvalósulása általában összhangban van. A pályázók nagy része gazdálkodik egyéb állami forrásból is.
- 4.3. Nem releváns a MIK szempontjából.
- 4.4. A kollégium figyelembe veszi a pályázó előéletét, és amennyiben ez kifejezetten megjelenik a pályázati felhívásban, akkor bírálati szempont is lehet.
- 4.5. A MIK esetében kollégium és a Bizottság sajátos viszonyára tekintettel nincs se a Bizottságnak, se az Igazgatóságnak ilyen feladata.

*Dr. Péli Erzsébet s. k.,  
a kollégium vezetője*

### **III. A 2008. ÉVI MINISZTERI KERET FELHASZNÁLÁSA**

## MINISZTERI KERET

Ssz.		db	Ft
1.	Eredeti éves jóváhagyott keret		1 818 500 000
2.	Előző évi keretmaradvány		826 223 765
3.	Tárgyévi keretet terhelő, megelőző évek kötelezettségvállalásai		
	Tárgyévet megelőző 1. év		-4 000 000
4.	Egyéb évközi keretmódosítások		-44 292 365
<b>5.</b>	<b>Módosításokkal kialakult éves felhasználható keret</b>		<b>2 596 431 400</b>
	<b>2008. évi döntések</b>		
6.	Beérkezett pályázatok	553	
	<b>Támogatott pályázatok (tárgyévi keret terhére)</b>		
7.	Pályázati felhívás szerint	545	2 088 355 000
8.	Címzett	0	0
9.	Egyedi	0	0
<b>10.</b>	<b>Összesen</b>	<b>545</b>	<b>2 088 355 000</b>
11.	Ebből céltámogatás	0	0
12.	Tárgy évi keretet nem terhelő, következő évek kötelezettségvállalásai		
	Tárgyévet követő 1. év	8	48 500 000
13.	Tárgy évi keretet nem terhelő kötelezettségvállalásai összesen	8	48 500 000
<b>14.</b>	<b>Támogatott pályázatok mindösszesen</b>	<b>553</b>	<b>2 136 855 000</b>
	Ebből miniszteri – egyéb	528	1 930 552 000
	Miniszteri – központi intézmények	25	206 303 000
<b>15.</b>	<b>2008. évi keretmaradvány</b>		<b>508 076 400</b>

## BESZÁMOLÓ A MINISZTERI KERET 2008. ÉVI FELHASZNÁLÁSÁRÓL

### *Az NKA miniszteri keret felhasználásának 2008. évi beszámolója a kiküldött szempontrendszer alapján*

#### **1. Szakmai, tartalmi kérdések**

- 1.1. Az NKA miniszteri keret (a továbbiakban: miniszteri keret) esetében nem tartjuk szükségesnek a támogatási lehetőségek bővítését, ugyanis az egyedi támogatási kérelmek tárgya jelenleg is igen széles körű, így a pályázati lehetőségek kiterjesztése e keret vonatkozásában nem releváns.
- 1.2. A miniszteri keretből megítélt támogatások megítélése a mindenkori kulturális kormányzati kiemelt célok figyelembevételével történik.
- 1.3. Szakterületre jellemző, speciális problémával a miniszteri keret tekintetében nem szembesültünk.

#### **2. Stratégiai kérdések**

- 2.1. A miniszteri keret terhére az egyes ad hoc jelleggel beérkező egyedi támogatási kérelmek finanszírozhatóak, ebből kifolyólag hosszú távú stratégiaalkotásra nincs reális lehetőség, illetve a szakterületek által leadott javaslatok tükrözik a szakpolitikai célokhoz történő igazodást.
- 2.2. A miniszteri keretből történő támogatásra a szakterületek tesznek javaslatot, így híven tükrözik a hasonló jellegű pályázatokat.
- 2.3. Az NKA-kommunikációt megfelelőnek látjuk.
- 2.4. Az NKA és más szervezetek között létrejött megállapodások kérdése a miniszteri keret szempontjából nem releváns.
- 2.5. Az miniszteri keret részére a 2008-as pénzügyi évben 2.374.627.400 Ft keretösszeg állt rendelkezésre, amelyből 2009. december 31-én 194.859.400 Ft szabad keret állt rendelkezésre.

#### **3. Működési kérdések**

- 3.1. A kérdés nem releváns.
- 3.2. A miniszteri keret tekintetében kiegyensúlyozott és kifogástalan kapcsolat működik mind a Bizottsággal, mind az NKA Igazgatóságával.
- 3.3. Az NKA Belső-ellenőrzési Osztályával jó a munkakapcsolat, a miniszteri keretből megítélt támogatások elszámolásának pénzügyi ellenőrzését követően a minisztérium érintett szakmai területeinek munkatársai a Belső-ellenőrzési Osztállyal együttműködve végzik el minden esetben a szakmai ellenőrzést.
- 3.4. A pályázati naptár a miniszteri keret szempontjából irreleváns.
- 3.5. A kérdés nem releváns.

**4. Pályázati tapasztalatok**

- 4.1. A kérdés nem releváns.
- 4.2. A pályázatok célkitűzése és azok megvalósulása általában összhangban van. A pályázók nagy része gazdálkodik egyéb állami forrásból is.
- 4.3. A kérdés nem releváns.
- 4.4. A döntés során figyelembe vesszük a pályázó előéletét, ez kifejezetten bírálati szempont is.
- 4.5. A kérdés nem releváns.

## **IV. AZ NKA IGAZGATÓSÁGÁNAK 2008. ÉVI BESZÁMOLÓJA**

## ÁLTALÁNOS BESZÁMOLÓ

A 2008-as év is mozgalmasan telt az NKA és az Alap kezelését végző Igazgatóság életében.

2008. április 1-jén hatályba lépett a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007 decemberében elfogadott törvény, amely több szempontból is érintette pályáztatási tevékenységünket. Ez egyrészt a nyilvánosság felé az eddigiekhez képest bővebb és részletesebb tájékoztatási kötelezettséget ír elő a támogatást odaítélő szervezetek számára, másrészt a korábbiak megtartása mellett további szigorú összeférhetlenségi szabályokat állapít meg. Újdonságként jelent meg a törvényben, hogy az összeférhetlenségi szabályok megsértésével hozott döntések esetén bárki jogosult felszólalni, s annak eredménytelensége esetén bírói út igénybevételére is módja nyílik.

Ezen összeférhetlenségi szabályok egyik speciális esete, ha a döntéshozó, illetve a döntésben közreműködő személy helyi önkormányzati képviselő-testület tagja, a kisebbségi önkormányzati testület tagja, valamint a projekt megvalósulásával érintett megye (főváros) területén fekvő választókerületben megválasztott vagy a projekt megvalósulásával érintett településen lakóhellyel rendelkező országgyűlési képviselő, akkor a támogatási döntés meghozatalában nem vehet részt, ha a pályázatot helyi önkormányzat, kisebbségi önkormányzat, helyi önkormányzati költségvetési szerv, országos kisebbségi önkormányzati költségvetési szerv vagy ezek tulajdonában álló gazdasági társaság vagy közhasznú társaság nyújtotta be. Ezekre az esetekre jött létre egy új kollégium, amelynek feladata – átengedett hatáskörrel – a kérelmek elbírálása, a döntés meghozatala a miniszteri keret terhére.

A 2007-ben kialakított ún. „de minimis” eljárásrendje 2008-ban megszüntetésre került, azonban támogatási felhívásaink túlnyomó többségét továbbra is meg kell küldeni a PM TVI-nek, amely a szükséges vizsgálat lefolytatása után adja meg a közzétételre vonatkozó engedélyt.

Az Európai Bizottság 2008. IX. 12-én meghozott, C(2008) 4999 sz. határozata szerint a magyar filmszakmai támogatások 2013. december 31-ig összeegyeztethetőek az EK-Szerződéssel. Ezzel összefüggésben a 2008-ban benyújtott és 2008. IX. 12. előtt megítélt filmes támogatások rendezését is sikerrel oldottuk meg.

A 2008-ban benyújtott 9506 kérelemből 5933 pályázatról született támogató döntés, így ezen számok tükrében az Igazgatóság tudomására jutott 10 alatti panasz nem tűnik soknak. Ezek közül az egyik pályázó az állampolgári jogok országgyűlési biztosához fordult, aki a vizsgálat lefolytatását követően azzal a javaslattal élt, hogy a pályázati eljárásunkban a döntések indokolása történjen meg, és az azzal elégedetlen kérelmezők kapjanak jogorvoslati lehetőséget. Tekintettel arra, hogy a biztosi javaslattal sem jogilag, sem a kulturális ágazat sajátosságait szem előtt tartva szakmailag, sem az eljárás végrehajthatóságának követelményére figyelemmel a kivitelezhetőség oldala miatt sem értettünk egyet, így álláspontunkat kifejtve, ellentmondással éltünk az ombudsmani javaslatokkal szemben. A kialakult vita lezárást nem nyert, az 2009-ben is folytatódik.

A pályáztatás lebonyolításában kiemelt szerepet játszó informatika jelentős erőfeszítésekkel és a későbbiekben részletezettek szerint, különböző fejlettségi szintű szoftverekkel tudta a támogatást nyújtani. Az ebben rejlő kockázatok felismerése és a középtávú informatikai terv alapján született döntés a rendszer továbbfejlesztését illetően.



A 2008-as járulékbevétel összességében 1,8%-kal kevesebb az előző évinél, így gazdálkodásunkban lényeges változás nem történt.

A 2008. évi pénzügyi kereteket az 4. sz. melléklet tartalmazza.  
Az 5. sz. melléklet összefoglalja a 2008. évi pályázatás főbb adatait.

## AZ IGAZGATÓSÁG RÉSZLETES BESZÁMOLÓJA

### AZ NKA 2008. ÉVI PÉNZÜGYI ADATAI

#### Bevételek

Bevételi jogcímek	Eredeti terv	Mód. Terv	Tényleges
	Bevétel ( millió Ft )		
1. Kulturálisjárulék-bevétel	8.500,0	8.578,0	8.612,6
2. Külső forrásból átvett bevétel		59,0	59,0
3. Támogatásértékű bevételek		606,5	606,5
4. Egyéb (nem adójellegű) bevétel	115,0	180,3	187,8
5. Költségvetési támogatás műk. Célra		242,5	242,5
Összesen:	8.615,0	9.666,3	9.708,4

Az NKA finanszírozási rendszerére 2008-ban is az elkülönített állami pénzalapokra érvényes szabályozás vonatkozott.

#### Kulturális járulék bevétele

Az Alap meghatározó bevétele – tárgyévi összes bevételének 88,71%-a – a **kulturálisjárulék-bevétel**. A tényleges (8,612,6 millió Ft) járulékbevétel 1,32%-kal haladta meg az eredeti költségvetésben tervezett 8.500,0 millió Ft-ot. 2006-tól a járulékot a Kincstár naponta jóváírja az Alap számlájára, így biztosított a bevétel alakulásának folyamatos, napi figyelemmel kísérése, ettől azonban sajnos nem lett egyenletesebb, kiszámíthatóbb a járulék bevétele. A 2008-as járulékbevétel összességében 1,8%-kal kevesebb az előző évinél, ami a nagyságrendjénél fogva nem volt lényeges kihatással a gazdálkodásra, az Alap működését nem akadályozta. A bevétel havonkénti arányának alakulása az egyes éveken belül, illetve az egyes évek azonos hónapjait összehasonlítva is igen vegyes képet mutat. A várható bevétel éves összegének tervezése változatlanul csak igen nagy bizonytalansággal történhet.

Az Alapnak 2008. évben is **havi finanszírozási tervet** kellett készítenie, amelyben egy évre előre meg kellett határozni a tervezett éves bevételek és kiadások havonkénti teljesülését. A 2006. és 2007. évi adatok alapján lehetett megtervezni a 2008. évi járulék havi bevételeinek összegét. A finanszírozási terv bevételi oldalának összeállítása – a járulékbevétel évenkénti és azon belül a havonkénti összegének változó mértékű alakulása miatt – gondot okoz.

#### Külső forrásból átvett bevétel:

A Magyar Szak- és Szépirodalmi Szerzők és Kiadók Reprográfiai Egyesülete 59 millió forintot utalt át az Alap számlájára. Az együttműködési megállapodás alapján 38 millió Ft-ot az Ismeretterjesztési és Környezetkultúra, 20 millió Ft-ot a Szépirodalmi Szakmai Kollégium használhatott fel alkotói, illetve könyvszakmai lapok támogatására, 1 millió Ft a lebonyolítási költségek fedezetéül szolgált.

### **Támogatásértékű bevételek:**

Az **Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztériummal** kötött megállapodás alapján a **2008. évben** megrendezésre kerülő, nemzetközi, országos hatókörű, turisztikai vonzerőt jelentő kulturális rendezvények támogatására, valamint azok monitorozására az ÖTM 200 millió forintot utalt át az Alap számlájára. Az NKA 200 millió Ft-os saját forrásával együtt erre a programra összesen 400 millió Ft-os keret állt a támogatást megítélő kollégium rendelkezésére.

Az **Önkormányzati Minisztériummal** kötött megállapodás alapján a **2009. évben** megrendezésre kerülő nemzetközi, országos hatókörű, turisztikai vonzerőt jelentő kulturális rendezvények támogatására, valamint azok monitorozására az ÖM 400 millió Ft-ot utalt át 2008. augusztus 15-én az Alap számlájára. (Az NKA a 2009. évi költségvetése terhére vállalt 300 millió Ft-os saját forrásával együtt összesen 700 millió Ft-os keret állt a támogatást megítélő kollégium rendelkezésére.)

Az **Igazságügyi és Rendészeti Minisztériummal** kötött megállapodás alapján a tárca 100 ezer Ft-ot utalt át az Alap számlájára 2008 decemberében. Az összeg 2009-ben kerül felhasználásra.

A **nevezésdíj-bevétel** (6,5 millió Ft) a kollégiumok által a pályázati felhívásban előírt befizetési kötelezettség teljesítéséből adódik. Nevezési díjból a Színházi, valamint a Műemléki és Régészeti Szakmai Kollégiumok növelhette a tárgyévi pályázattal keretét.

### **Egyéb (nem adójellegű) bevételek:**

A 2006–2007. években megítélt **visszatérítendő támogatásokból** 50,0 millió Ft visszafizetésére került sor.

A pályázati **támogatások visszafizetéséből** a ténylegesen befolyt bevétel 131,0 millió Ft volt. Ez az összeg az el nem fogadott pénzügyi elszámolások, valamint a fel nem használt támogatások miatti visszafizetésekből ered.

**Bírság, kötbér** és késedelmi pótlék jogcímeken a tényleges bevétel összege 6,8 millió Ft volt.

### **Költségvetési támogatás:**

A Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetéséről szóló CLXIX. tv. 68. §-ának (10) bekezdése értelmében felhatalmazást kapott a Kormány, hogy a központi költségvetés terhére az NKA 2008. évi bevételeit kiegészítse, amennyiben a kulturális járulékból 2008. október 31-ig befolyt bevétele nem éri el a 2007. évi azonos időszakáig befolyt bevételt.

A 2008. október 31-ig befolyt kulturális járulék bevétel **242,5 millió Ft-tal** volt kevesebb az előző évinél, ezért az NKA kormányhatározat alapján 2008. évben **egyszeri költségvetési támogatásban részesült** az OKM tartaléka terhére.

### Nem előirányzatosított bevételi többlet

A jogszabályi előírások alapján év végén a bevételi előirányzatot a tényleges teljesítésnek megfelelően kell rendezni. Ezt a kincstári zárás időpontjában rendelkezésünkre álló információk alapján megtettük, a zárás utáni banki napok pénzforgalmáról azonban már nem állt módunkban az előirányzat-módosítást a kincstárnak megküldeni. Emiatt összességében 42,1 millió Ft **bevételi előirányzat többletünk** keletkezett, az alábbi részletezés szerint:

- kulturálisjárulék-bevétel 34,6 millió Ft,
- a december utolsó hetében jóváírt 7,5 millió Ft pályázati támogatás visszafizetés.

### Kiadások (pénzforgalmi adatokból)

Kiadási jogcímek	Eredeti terv	Módos. terv	Tényleges
	kiadás (millió Ft)		
1. Pályázati támogatások	7.785,0	8.706,4	8.379,8
1.1. Pályázati kiutalások	7.785,0	8.706,4	8.362,0*
1.2. Külső forrás maradvány visszautalása			17,8
2. Működési kiadasként elszámolva	830,0	959,9	959,4
2.1. NKA kommunikációs kiadásai		120,0	120,0
2.2. NKA folyóirat-pályázatokhoz auditálás		6,4	6,4
2.3. NKA Igazgatósága működési kiadásai	806,0	807,9	807,9
2.4. Egyéb működési kiadások	24,0	25,6	25,1
Összesen:	8.615,0	9.666,3	9.339,2

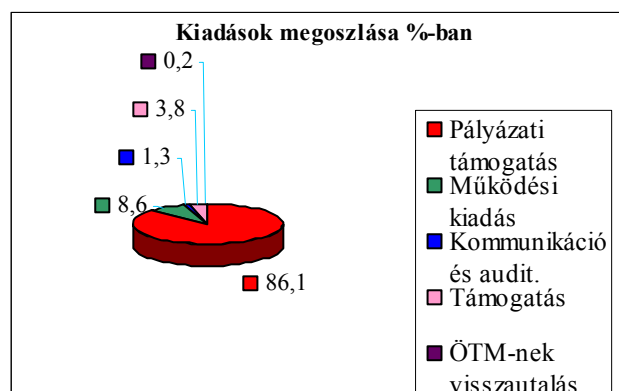
\* A kiadás a teljesített pénzforgalom adatait tartalmazza, ez a pályázati támogatásokra 2008. évben kiutalt összeget jelenti, nem egyenlő a kollégiumok által 2008-ben megítélt támogatások összegével.

Az NKA a 2008. évi 9.708,4 millió Ft bevételének mindössze 8,6% – át fordította működési kiadásokra (az Alap pénzeszközeit kezelő, a pályázattal lebonyolító Igazgatóság, valamint a Bizottság és a Szakmai kollégiumok működésének – beleértve a Bizottság és a Szakmai kollégiumok vezetőinek, tagjainak tiszteletdíját és költségtérítését is, a külső forrásokból fedezett pályázattal többletköltségeit, valamint az NKA számlájának vezetésével kapcsolatos bankköltséget – biztosítására).

Működési költségként számoltunk el, az NKA kommunikációjára 120 millió Ft, valamint a támogatott folyóiratok auditálására fordított 6,4 millió Ft-ot. A két kiadási jogcímre az éves bevétel 1,3%-át fordítottuk.

A 9.708,4 Mft bevétel 86,1%-a (8.362,0 millió Ft), a pályázatok támogatásának finanszírozására szolgált, 17,8 millió Ft (0,2%) pedig az előző évek ÖTM együttes megállapodásának elszámolásából adódó visszautalási kötelezettség volt.

A tárgyévi bevétel 3,8%-a (369,2 millió Ft) nem került kifizetésre, ebből 242,5 millió Ft a 2008. december 23-án jóváírt állami támogatás.



Alappá való átalakulás következményeként 2006. január 1-jétől megváltozott a pályázati célt szolgáló kiadások tervezésének, és tényleges kifizetések részletezése. A pályázati támogatások összegét a költségvetésben és a beszámolóban, az NKA-ról szóló törvény 7. §-ában felsorolt törvényi célok szerint is be kell mutatni.

A kiutalt **pályázati támogatások törvényi célok szerinti** megoszlását a következő felsorolás tartalmazza:

<b>Felhasználási cél megnevezése</b>	<b>2007. év</b>	<b>2008. év</b>
- Nemzeti és egyetemes értékek létrehozásának, megőrzésének, terjesztésének támogatása	2 628,4 m Ft	2 740,5 m Ft
- Évfordulók, hazai fesztiválok és rendezvények, valamint azokon való részvétel támogatása	1 638,4 m Ft	2.330,9 m Ft
- Nemzetközi fesztiválok, rendezvények és azokon való részvétel támogatása	1.839,9 m Ft	1.517,2 m Ft
- Művészeti alkotások új irányzatai, új kulturális kezdeményezések támogatása	282,7 m Ft	241,5 m Ft
- Kultúrával kapcsolatos tudományos kutatások támogatása	33,4 m Ft	93,8 m Ft
- Épített örökség, építőművészet támogatása	351,2 m Ft	304,3 m Ft
- Kultúrateremtő-, közvetítő, valamint egyéni és közösségi tevékenységek támogatása	926,7 m Ft	1.128,5 m Ft
- Szakmai díjazásához való hozzájárulás	3,6 m Ft	4,7 m Ft
- Nemzetközi tagdíjak	1,4 m Ft	0,6 m Ft

A lezárt együttműködési megállapodás elszámolása miatti visszautalás:

- Nemzetközi fesztiválok, rendezvények és azokon való részvétel támogatása	17,8 m Ft
--	-----------

A 2008-ban kiutalt **pályázati támogatások kiemelt kulturális szakfeladatonkénti** részletezése:

• Könyv- és zeneműkiadás	687,5 millió Ft
• Lapkiadás	785,6 ”
• Előadó művészeti (színház, zene, tánc) tevékenység	1.933,4 ”
• Egyéb művészeti tevékenység (pl. film, fotó, képző-, ipar-, népművészet)	1.626,7 ”
• Közművelődési tevékenység	1.711,9 ”
• Könyvtári tevékenység	393,3 ”
• Múzeumi tevékenység	631,2 ”
• Levéltári tevékenység	143,4 ”

- Védett természeti értékek (Állat- és növénykert) 10,8 ”
- Műemlékvédelem 438,2 ”

**A pénzforgalmi kiadások részletezése a kedvezményezettek köre szerint:**

millió forintban, egy tizedessel

2008. évi teljesítés levezetése	Kiadás	Kiadásból	
		Működésre	Meghatározott feladatra
<b>Kedvezményezettek köre</b>			
- központi költségvetési intézmények	2.148,1	959,4	1.188,7
- ÖM-nek visszautalva	17,8		17,8
- alapítvány	1.054,0		1.054,0
- gazdasági társaság	1.561,0		1.561,0
- önkormányzat/vagy intézménye	1.421,0		1.421,0
- magánszemély	291,5		291,5
- egyéb:	2.845,8		2.845,8
= egyesület /egyesülés	963,8		
= egyház /intézményei	305,1		
= külföld	201,5		
= egyéb / nonprofit szerv.	1.375,4		
<b>Összes kifizetés</b>	<b>9.339,2</b>	<b>959,4</b>	<b>8.379,8</b>

**Megítélt pályázati támogatások megoszlása a támogatási összeg nagysága szerint:**

Intervallum Ft			2007. évben támogatott pályázatok		2008. évben támogatott pályázatok	
-tól	-	ig	Db	Ft	db	Ft
0	-	499.999	2 765	727 391 615	2 367	643 528 115
500.000	-	999.999	1 417	916 352 854	1 600	1 037 978 165
1.000.000	-	4.999.999	1 323	2 382 884 883	1 560	2 872 401 219
5.000.000	-	9.999.999	139	916 136 814	222	1 372 336 475
10.000.000	-	14.999.999	60	680 669 000	88	977 168 185
15.000.000	-	19.999.999	15	240 308 000	29	458 000 000
20.000.000	-	24.999.999	23	469 203 287	25	506 414 400
25.000.000	-	29.999.999	7	180 240 000	13	339 000 000
30.000.000	-	49.999.999	12	452 000 000	19	620 103 000
50.000.000		fölött	5	618 000 000	10	800 000 000
<b>Összesen:</b>			<b>5 766</b>	<b>7 583 186 453</b>	<b>5 933</b>	<b>9 626 929 559</b>

Az adatok alapján látható a támogatási összeg „elaprózódása”. A „soknak, kicsit” tendencia belső megoszlása változik ugyan (csökkent az 500 ezer Ft alatti és az 5 millió Ft alatti támogatásban részesülő pályázatok száma és nőtt az 5 millió Ft feletti támogatásban részesültek száma), de az „elaprózódás” még mindig jellemző:

- 2007-ben az összes pályázat 48%-a, 2008-ban már csak 40%-a kapott 500 ezer Ft alatti támogatást. A részükre megítélt támogatás összértéke 2008-ban csupán 6,7%-a az összes megítélt támogatás összegének.

- 2007-ben a pályázatok 95,5%-a, 2008-ban 93,1%-a részére ítélték meg 5 millió Ft alatti támogatási összeget. A részükre megítélt támogatás összértéke a megítélt éves támogatási összegnek 2007-ben 53%-a, 2008-ban 47%-a volt.
- Az előző évekhez képest növekedett az 5 és 15 millió Ft közötti támogatások száma (2007-ben 199 db, 2008-ban 310 db) és a támogatások értékének aránya (2007-ben 21%, 2008-ban 24,4%).
- Nincs jelentős változás a 15 mFt feletti támogatások számának alakulásánál (2007-ben az összes pályázat 1,1%-a, 2008-ban 1,6%-a részesült ilyen nagy összegű támogatásban. Ezek a pályázatok vitték el 2007-ben a megítélt támogatások 25,8%-át, 2008-ban 28,3%-át.

Az NKA **bankszámlája** 2008. évi pénzforgalmának alakulását és a **záró pénzkészletet** terhelő kötelezettségeket az alábbi levezetés szemlélteti:

NKA bankszámlájának 2008. 01. 01-jei nyitó egyenlege:	3.579,3	millió Ft
2008. évi bevételek	+ 9.708,4	millió Ft
függő bevételek rendezése:	- 1,2	millió Ft
2008. évi pénzforgalmi kiadások	- 9.339,2	millió Ft
<u>2008. évi függő kiadások</u>	- <u>0,4</u>	<u>millió Ft</u>
2008. 12. 31-ei záró egyenlege:	3,946,9	millió Ft.

A 2008. december 31-ei záró egyenleg 367,6 millió Ft-tal több, mint a 2007. évi, amiből 242,5 millió Ft a december 23-án jóváírt állami támogatás összege.

## AZ NKA IGAZGATÓSÁGA 2008. ÉVI PÉNZÜGYI ADATAI

A jogszabályok alapján az NKA Igazgatósága feladata 2008-ban – változatlanul – a Nemzeti Kulturális Alap pénzeszközeinek kezelése, az NKA Bizottsága, az állandó és ideiglenes szakmai kollégiumok működési feltételeinek biztosítása, az állandó és ideiglenes szakmai kollégiumok által kiírt pályáztatás szervezése és lebonyolítása, a miniszteri keret terhére megítélt pályázatokkal kapcsolatos ügyintézés, a pályázati támogatások kiutalása, a kedvezményezettek pénzügyi elszámoltatása, a szakmai ellenőrzések megszervezése, valamint az Igazgatóság működésével összefüggő munkaügyi, társadalombiztosítási, pénzügyi számviteli és üzemeltetési feladatok ellátása.

Az NKA Igazgatóságának feladata továbbá az OKM egyes – kulturális célok támogatására szolgáló – fejezeti kezelésű előirányzatai terhére történő pályáztatás lebonyolítása is.

### Kimutatás az NKA Igazgatósága 2008. évi főbb előirányzatainak alakulásáról millió Ft-ban

Megnevezés	Előirányzat		Pénzforgalmi Teljesítés
	Eredeti	Módosított	
Személyi jellegű	497,0	556,9	517,5
Járulékok	135,0	162,4	135,7
Dologi	179,5	427,9	291,7
Felhalmozási	33,7	87,3	56,5
Átadás NKA-nak	14,3	14,3	6,4
Átadás OKM Szakszerv-nek	0,5	0,5	0,5

Kiadások összesen:	860,0	1 249,3	1 008,3
--------------------	-------	---------	---------

Megnevezés	Előirányzat		Pénzforgalmi
	Eredeti	Módosított	Teljesítés
Működési bevétel	30,0	30,3	47,5
Átvétel NKA-tól	830,0	959,9	959,4
Előző évi maradvány		259,1	259,1
Bevételek összesen	860,0	1 249,3	1 266,0
Maradvány:			451,5

Az előirányzatok módosítására az előző évi maradvány igénybevétele, valamint a tárgyévi többletbevételek felhasználása miatt került sor.

Többletbevételek keletkezése:

- Az NKA kommunikációja és a folyóiratok auditálása, továbbá a külső forrásokból megvalósított pályázatokat lebonyolításának többletkiadásai miatt, összesen 129,9 millió forinttal emelkedett meg az NKA-tól kapott működési támogatás. Az eredetinel kevesebb bankköltség pedig 0,5 millió forinttal csökkentette az NKA-tól lekért működési támogatás összegét.
- A nevezésidő-bevétel (amelynek a befizetési kötelezettségekkel csökkentett része – a kollégiumok munkáját segítő külső szakértők megbízási díja és járulékaiknak fedezetén kívül – átadásra kerül az NKA részére).
- Az előző évről áthúzódó kiadások, valamint a jogszabályban biztosított jutalmazás fedezetéül az Igazgatóság előző évi maradványából 259,1 millió forint igénybevétele került sor.

Tárgyévi maradvány összege fedezetet nyújt a 2008. évben vállalt, de csak 2009-ben kifizetésre kerülő dologi és személyi jellegű kötelezettségekre, valamint az új pályázati szoftver elkészítésével kapcsolatos kiadásokra.

## 1. Létszám- és bérgazdálkodás

A jóváhagyott költségvetés alapján az Igazgatóság 2008. évi engedélyezett létszámkerete 97 fő volt. Az éves átlagos statisztikai állományi létszám 90 fő, az üres álláshelyek száma december 31-én 3 fő volt.

2008-ban összesen 5 munkatárssal létesítettünk és 4 munkatárssal szüntettünk meg közalkalmazotti jogviszonyt.

A létszámcsökkenés 2 fő nyugdíjazása és 2 fő munkahely változtatása miatt következett be. Új alkalmazásokra a tárgyévben megüresedett álláshelyek, egy 2007-ben megüresedett álláshely, valamint gyes-gyed miatt üressé vált álláshelyek betöltése miatt került sor.

A be- és kilépések következményeként az Igazgatóság közalkalmazottainak létszáma összességében 1 fővel növekedett.

A létszámváltozások a következő területeket, szervezeti egységeket érintették:

- 1 fő főosztályvezető helyettessel nőtt a Gazdasági főosztály,
- 1 fő kollégiumi titkárral és 2 fő kollégiumi asszisztenssel csökkent, majd 1 fő kollégiumi asszisztenssel nőtt az NKA Pályázatadási osztálya,
- 1 fő pénzügyi ügyintézővel csökkent, majd 1 fővel nőtt az NKA Gazdasági osztálya,
- gyეს-gyed miatt üressé vált álláshelyek betöltése miatt 1-1 fővel nőtt az Igazgatási és az Elszámoltatási osztály létszáma

Az Igazgatóság 2008. december 31-ei tényleges (munkajogi) létszáma 98 fő volt, ebből öten kisgyermekük otthoni gondozása miatt fizetés nélküli szabadságon (gyesen, gyeden) vannak.

2008-ban az NKA Igazgatóságán a munkatársak illetménye és pótléka a jogszabályi előírásoknak (Ktj. által előírt kötelező illetmény, pótlékalap-emelés) megfelelően változott. Ettől függetlenül az illetmények reálértéke még az emelés után sem éri el a 2006. évi szintet. Üres álláshelyeink betöltésénél újból és újból szembesülünk a ténnyel, hogy egyre kevésbé vagyunk versenyképesek.

## **2. A központosított illetményszámfejtéssel kapcsolatos problémák.**

A központosított illetményszámfejtés 2002. évi bevezetése óta folyamatos problémákkal küzdünk.

Rendszeresen gondok vannak a munkatársak illetményét terhelő levonások kezelésével, kis keresetű kollégák az év végi adóelszámolás során szembesülnek vele, hogy az év közbeni helytelen levonások miatt több tízezres adótartozásuk van. Az Igazgatóság 2006. évi adóbevallását a MÁK a mai napig nem tudta lezárni, folyamatosan készülnek a 2006. és 2007. évi önellenőrzések. Van olyan hónap, amelyre több hónapon keresztül 3-4 önellenőrzési állományt kaptunk, illetve kapunk.

Az év első napjaiban még az előző évre vonatkozóan kifizetett megbízási díjakat a program nem tudja megfelelően kezelni, ennek következtében néhány megbízással foglalkoztatott munkatársunk éves adóbevallásához kapott dokumentumok helytelen adatokat tartalmaznak, az év elejei kifizetést nem a megfelelő év bevételeként mutatják ki.

A jogszabályváltozásokat a program esetenként csak több hónapos késéssel követi (pl.: a 2008 októberében kihirdetett 2009. január 1-jétől hatályos Kjt. módosítások 2009. január 23-án még nem voltak a rendszerben átvezetve. A 2009 januárjától hatályos tb-levonási változásokat március 20-án a program még nem alkalmazta), amelynek következtében hosszú ideig rosszul történik a számfejtés és a havi adóbevallás.

2008. július 1-jétől a MÁK eddigi budapesti igazgatósága helyett a MÁK egri székhelyű igazgatósága kezeli a számfejtéssel kapcsolatos ügyeinket. Ennek következtében – bár a személytől függő ügyek intézésének színvonala javult, úgy látszik, Egerben jobb munkaerők ülnek – valamelyest nőtt az ügyek átfutási ideje és lényegesen megemelkedett az ügyek intézésével kapcsolatos telefonköltség. Az általánossá vált számítógépes kapcsolattartás miatt egy számítástechnikus szakember munkaidejének jelentős részében a humánpolitikával kapcsolatos ügyeket intézi, figyeli a tárhelyet, rendszeresen és folyamatosan egyeztet a MÁK számítógépes szakembereivel. Azt a feladatot, amelyet korábban 2 fővel problémamentesen el lehetett látni, a jelenlegi „korszerű” eljárási rendben csak 3,5 fővel lehet elvégezni, általunk kivédhetetlen problémákkal.



Mindez – véleményünk szerint – nehezen egyeztethető össze az adminisztráció csökkentésének és a költségtakarékosság/hatékonyság célkitűzéseivel.

A központosított illetményszámfejtésre való áttérés ötletével, az eredeti elképzelésekkel messzemenőig egyet lehet érteni, a jelenleg alkalmazott szoftver azonban alkalmatlan a feladat ellátására.

### 3. Új pénzügyi-számviteli szoftverre való áttérés előkészítése

Az Oktatási és Kulturális Minisztérium döntése alapján 2009 januárjától „élesben” alkalmazandó új gazdálkodási szoftver (Forrás SQL) bevezetésének előkészületei (kódok kialakítása, partnertörzs megfeleltetése, számlatükör előkészítése, informatikai környezet kialakítása stb.) 2008. negyedik negyedévében jelentős többletfeladatot jelentett a Gazdasági főosztály és az Informatikai osztály munkatársai részére. A szoftver nagyvonalú testreszabása megfeszített munka mellett kb. két hónap alatt megtörtént, kezelésének elsajátítására, tesztelésére azonban még ennél is rövidebb idő (még egy hónap sem) állt rendelkezésünkre. A központilag szervezett (1+2 napos) oktatás messze nem volt teljes körű, a munkatársak részére csak egy átfogó képed adott a rendszerről, bizonyos munkakörökben (pl. könyvelők) még ezt sem.

A közvetlen munkát elsősorban nem a fejlesztő folyamatleírásai segítették, hanem az azok alapján általunk kidolgozott – nem menüpontokhoz igazodó, hanem a gazdálkodás folyamatát leképező – felhasználói segédlet.

A 2009. évi indulás zökkenőmentes megvalósítása – tekintettel arra is, hogy időben egybeesett az egyébként is megterhelő év végi munkálatokkal – csak hét közbeni túlórázással és nem egy hétvége feláldozásával volt biztosítható.

Azt sem szabad azonban elhallgatni, hogy ebben a munkában igen komoly segítséget kaptunk a Griffsoft munkatársaitól, akik személyesen és telefonon is készséggel álltak rendelkezésünkre.

## IGAZGATÁSI JELLEGŰ TEVÉKENYSÉGEK

2007 decemberében megjelent a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény, amelynek rendelkezése eddigi pályáztatási gyakorlatunkat több ponton is érintette. Az ezzel kapcsolatos módosulásokról tájékoztattuk a Bizottságot, továbbá valamennyi szakmai kollégium ülésén ismertettük a legfontosabb teendőket. Minden bizottsági és szakmai kollégiumi tag részére írásos összefoglalót készítettünk a törvény – kurátorokat, illetve a kuratori tevékenységet érintő – előírásairól.

Az Igazgatóság informatikai rendszerének ezen új feladatokhoz igazított átalakítására is szükség volt, amelyben ha szerény mértékben is, de részt vettünk.

Az említett törvény 7.§-ának új szabálya szerint, ha a pályázatot helyi önkormányzat, kisebbségi önkormányzat, helyi önkormányzati költségvetési szerv, országos kisebbségi önkormányzati költségvetési szerv vagy ezek tulajdonában álló gazdasági társaság vagy közhasznú társaság nyújtotta be, a helyi önkormányzati képviselőtestület tagja, a kisebbségi önkormányzati testület tagja, valamint a projekt megvalósulásával érintett megye (főváros) területén fekvő választókerületben megválasztott vagy a projekt megvalósulásával érintett településen lakóhellyel rendelkező országgyűlési képviselő a támogatási döntés meghozatalában nem vehet részt, de – ha a döntésre testület jogosult – a testület ülésén részt vehet. Ennek megfelelően az Oktatási és Kulturális Minisztérium egy új kollégium létrehozása

felől döntött. E kollégium alapító okiratának elkészítése, eljárási rendjének kialakítása döntően osztályunkra hárult.

Az Európai Bizottság 2008. január 30-án kelt, B(2008)300 számú határozatában úgy döntött, hogy az Oktatási és Kulturális Minisztérium fejezeti kezelésű előirányzatai és a Nemzeti Kulturális Alap bejelentett támogatási program ellen „nem emel kifogást, mivel az részben nem minősül állami támogatásnak, részben pedig az EK-Szerződés 87. cikke (3) bekezdésének d) pontjával összeegyeztethető állami támogatásnak minősül”.

Ezzel a 2007-ben kialakított ún. „de minimis” eljárásrend megszüntetésre került, azzal a kiegészítéssel, hogy az év második felére nyilvánvalóvá vált, hogy a támogatási felhívásainkat továbbra is meg kell küldeni a PM TVI-nek, hogy ott a támogatás alapjául szolgáló jogszabályi megfelelést – az ehhez jogszabály rögzítette időtartamot kihasználva – alaposan megvizsgálhassák. Ez az eljárásrend felhívásaink döntő többségénél a pályázati lebonyolítás idejét egy hónappal növeli.

Az Európai Bizottság 2008. IX. 12-én meghozott, C(2008) 4999 sz. határozata szerint pedig a magyar filmszakmai támogatások 2013. december 31-ig összeegyeztethetők az EK-Szerződéssel.

E brüsszeli határozathoz a mozgóképről szóló törvény módosítására volt szükség, amelyhez több új miniszteri szintű jogszabály is kapcsolódott. Az ezek nyomán kialakítandó új eljárási rend több feladatot is rótt osztályunk munkatársaira.

A közalkalmazotti törvény 2008-as módosítása és a hozzá kapcsolódó – területünket érintő – vhr. véleményezése, egyeztetése ugyancsak osztályunk feladatait növelte.

Bár a szerzői jogra vonatkozó törvényi rendelkezések változása közvetlen feladatokat nem ró Igazgatóságunkra és osztályunkra mégis meg kell említeni, hogy a 2008. évi CXII. törvény – amely a szerzői jogról szóló törvényt 2009. február 1-jei hatállyal módosította – a Nemzeti Kulturális Alapot jelöli ki az árva művek után befolyó jogdíj végső jogosultjának.

A Nemzeti Kulturális Alap a hozzá átutalt jogdíjat a kulturális javak hozzáférhetővé tételére köteles fordítani.

Az osztály alapfeladatát ugyanakkor továbbra is az Igazgatóság által megkötendő támogatási szerződések jogi szempontú átnézése, folyamatos karbantartása, a jogi dokumentációk, kötelezően csatolandó mellékletek, iratok ellenőrzése jelentette.

Amint az előző években, úgy 2008-ban is az Igazgatósághoz érkezett, a megkötött szerződéseket érintő módosítási kérelmek elbírálásához jogi szakvéleményeket készített az osztály a támogatási szerződésekben leírt feltételek és lehetőségek alapján.

Ebben az évben is a kiemelt feladatok közé tartozott a pályázati tevékenységet megalapozó külső források igénybevételét lehetővé tévő szerződések előkészítése, az azok megkötésében való közreműködés. A 2008. évben e tárgyban az alábbi együttműködési megállapodások születtek:

- a Magyar Szak- és Szépirodalmi Szerzők és Kiadók Reprográfiai Egyesületével,
- az Önkormányzati Minisztériummal,
- az Igazságügyi és Rendészeti Minisztériummal.

A Bizottság által előírt folyóirat-támogatás szakmai-pénzügyi megalapozásához szükséges folyóirat-auditálás előkészítésében, lebonyolításában az osztály jelentős szerepet vállalt.

A MATESZ AUDIT Terjesztés-ellenőrző Kht.-val kötött szerződés a Nemzeti Kulturális Alap által támogatott 70 db kulturális, művészeti és ismeretterjesztő folyóirat példányszáma auditálására irányult. Az audit kiterjedt az adott időszakban a megjelenésenkénti nyomott példányszám ellenőrzésén és hitelesítésén kívül a nyomdából kikerült példányok szállítási irányának leírására is. Az ellenőrzés alá vont időszak 2007. egész év volt. Amennyiben ebben az időszakban a folyóirat nem jelent meg, az auditálás tárgyát az ezt megelőző naptári félévben megjelent példányok képezték.

Folytatódott – a Bizottság döntése alapján – az NKA kommunikációs tevékenysége, amely közbeszerzési eljárások előkészítésében és lefolytatásában jelentett feladatot az osztály számára.

Továbbra is ellátta az osztály a vagyonyilatkozat-tétellel kapcsolatos igazgatósági teendőket, melyek közül is kiemeltet igényel a 2008. július 31-én hatályba lépett új Vagyonyilatkozat-kezelési Szabályzatunk előkészítése.

Aktívan részt vettünk a 2008-ban lezajlott Pályázatkezelési Szabályzat átalakításában, korszerűsítésében is.

Az Igazgatási Osztályon felmerülő többletfeladatok ellátását 2008. március 1-jétől új munkatárs segíti.

A munkaerő átcsoportosítást egyrészt a külső (ÁSZ), a felügyeleti (OKM), valamint az Igazgatóság saját szervezeti egysége (BEO) által végzett belső ellenőrzések számának növekedése, az ellenőrzésekhez kapcsolódó jogszabályi – nyilvántartási, nyomon követési, beszámolási stb. – kötelezettségek teljesítésével járó feladatok ellátása, másrészt az Igazgatóság irányítási rendszeréhez kapcsolódó, az osztályt érintő további feladatok ellátása indokolta.

Az Igazgatóság az osztály közreműködésével elkészített Munkaterv és az azt kiegészítő feladatterv alapján dolgozott 2008. évben. Az ütemezett feladatok teljesülésének figyelemmel kísérése, regisztrálása, heti vezetői értekezletre a határidős feladatok jelzése folyamatosan megtörtént.

A 2008. évben az ellenőrzésekkel kapcsolatosan az Osztály a következő feladatokat látta el:

- Az NKA Igazgatósága kezelésében 2006. évben nyújtott támogatások pénzügyi lebonyolításának tárgyában végzett OKM rendszerellenőrzés által feltárt hiányosságok megszüntetésére Intézkedési tervet készített, amelyet Dr. Hiller István miniszter úr jóváhagyott. Az Intézkedési terv végrehajtásának figyelemmel kísérése folyamatosan történik.
- Az ellenőrzési jelentések megállapításai alapján készített belső intézkedési tervek jóváhagyás előtti véleményezése és az intézkedési tervek nyomon követése folyamatos volt.
- A BEO vizsgálatai alapján szükséges igazgatói intézkedések (pl.: visszafizettetés) kidolgozásában közreműködött.
- A külső és belső ellenőrzésekhez kapcsolódó intézkedésekről a jogszabály alapján előírt kötelező nyilvántartás rendszere kidolgozásra került, a nyilvántartás vezetése folyamatos.

Az állampolgári jogok országgyűlési biztosa egy hozzá benyújtott panasz alapján a vizsgálatot folytatott a Nemzeti Kulturális Alap pályázati eljárásával kapcsolatban. A vizsgálat végeztével

tett megállapításával és ajánlásával nem érthettünk egyet, az álláspontunk és az arra épülő válasz kialakításához széles körű szakmai egyeztetést folytattunk.

Folyamatosan ellátta az osztály az elkülönített állami pénzalapokra vonatkozó államháztartási szabályozások, rendelkezések figyelemmel kísérését, hogy szükség szerint azok igazgatósági alkalmazásához segítséget nyújthasson.

Az NKA és az NKA Igazgatósága működését szabályozó jogi normák értelmezése, állásfoglalás kialakítása, valamint a gyakori jogszabályváltozások figyelemmel kísérése továbbra is az osztály feladatát képezte.

Az igazgató megbízása alapján az egyéb egyedi ügyek rendezése folyamatosan megtörtént.

Az NKA működésével kapcsolatos jogi kérdésekben külső megkeresésre, illetve munkatársak bármilyen jogi természetű felmerült problémáira felvilágosítást nyújtottunk.

### **Jogi ügyek**

A klasszikus képviseleti jogi ügyintézés igénylő munkák körében a támogatási szerződést megszegő pályázói magatartás miatt, illetve azzal összefüggésben 2008. évben 99 ügyben járt el az Igazgatási Osztály.

A 2008. évben megállapított pályázói szerződészegő magatartás miatt indított eljárások során 30 alkalommal sikerült peren kívüli eljárás során az NKA-követelést érvényesíteni, négy esetben bírósági eljárás megindítására került sor.

A 2008. évben jogi ügyintézés alatt állt 99 ügyből 51, azaz az ügyek 51%-a lezárásra került.

A 2008. december 31. napján nyilvántartott 51 jogi ügy megoszlása az ügyintézési szakaszok szerint: ügyvédi felszólítás ügyszak: 3; bírósági eljárás: 10; végrehajtási eljárás: 27; felszámolási eljárás: 11.

### **Nyilvánosság**

Az Igazgatóság jogszabályban előírt nyilvánossággal kapcsolatos tevékenysége továbbra is a végrehajtási rendeletben foglaltak mentén haladt. A hozzánk továbbra is nagy számban forduló pályázó többféle módon, pontos információkat kaphatott.

Nem változott az jogszabályi követelmény, hogy a pályázati kiírások közleményként jelenjenek meg, legalább a pályázatok beérkezési határidejét megelőző 30. napon.

E feladat végrehajtására továbbra is a Népszabadság napilapot használtuk, amelynek kulturális rovatában 1/8-os oldalnagyságban jelentettük meg pályázati közleményeinket 9 alkalommal.

E napilap, amely e körben a legnagyobb példányszámú kiadvány, és az „országosan terjesztett” követelménynek is megfelel, minden esetben tájékoztatott a pályázati kiírásokról. Az előző év gyakorlatát nem folytatva, ezek a közlemények már a Hivatalos Értesítő c. kiadványban nem jelentek meg.

Annak az ugyancsak jogszabály előírta kötelezettségnek, hogy a pályázati kiírások részletes ismertetése a beérkezési határnapot megelőző 30. napon megtörténjen, (e rendelkezés alól

meghívásos pályázatok jelentenek kivételt, ahol a közlés megjelentetésének legalább a beadást megelőző 7. napon kell megtörténnie) továbbá, hogy a kuratóriumi döntések nyilvánossá tétele a hatályosítást követő 15 napon belül kihirdetésre kerüljön, ebben az évben is eleget tettünk.

Portálfejlesztésünk is sikeresen folytatódott tovább, igyekeztünk a korszerű követelményeknek mind teljesebben megfelelni.

Év elején beindulhatott a több újdonságot, több lehetőséget magában hordozó RSS Hírcsatorna az NKA-portálon, amely azonnali tájékoztatásra képes. A cél továbbra is a még jobb tájékoztatás, könnyen kezelhetőség, és természetesen az esztétikum fejlesztése volt.

A portál nyitóoldalán programajánló helyett Kincstár címen közöltük azokat az NKA által támogatott eseményeket és rendezvényeket, amelyeket az imázsépítő reklámcsoporthoz egyéb médiumokon keresztül a kultúrafogyasztó közönség elé kívánt tártani. Ennek folyamodványaként megjelent a portálunkon a Nagyító, valamint a Revizor és honlapjukra eljutva ajánlatokat, kritikákat, valamint elemzéseket, statisztikákat olvashat az érdeklődő.

### Sajtótájékoztatók

2008-ban – miután a szakmai kollégiumok részéről igény nem merült fel – az Igazgatóság szervezésében nem tartottunk sajtótájékoztatót.

## INFORMATIKAI TEVÉKENYSÉG

Az Igazgatóságon belül az Informatikai Osztálynak mindenképp biztosítani kell a felhasználók részére a korszerű és hatékony informatikai eszközháttérrel, annak zökkenőmentes működését, a rajta futó felhasználói szoftverrendszerek folyamatos rendelkezésre állását, a szoftverekkel kezelt adatállományokból, adatbázisokból a külső és belső igények szerinti leválogatások elkészítését.

Fenti elvárásoknak az informatikai szervezet 2008-ban elvileg és gyakorlatilag alapvetően megfelelt.

Ez azt jelentette, hogy az NKA pályáztatását nagy erőfeszítések árán, de különböző fejlettségi szintű szoftverekkel tudtuk támogatni, egyre növekvő kockázatok mellett. Ezt a helyzetet ismerte fel a vezetőség időben és adott megbízást a jelenlegi pályáztatási szoftverek minősítésére. A minősítés eredményét az alábbiakban foglalták össze:

„Az Igazgatóságon a pályáztatást három különböző rendszer szolgálja ki. A **Grantsys**, és az Igazgatóság **portálján** működő on-line adatlap kitöltő szoftver, valamint a Fejezeti Pályáztatási Osztály (**FEPO**) **szoftvere**, három egymástól alapvetően különböző technológiával. Az eltérő technológiák magyarázata, hogy egymástól nagyon eltérő időpontban készültek, ezért különböző korúak, „életciklusuk” eltérő periódusban vannak.”

A minősítés eredményeként elkészült az a középtávú informatikai terv, amely meghatározza az elkövetkező évekre az Igazgatóság informatikai fejlesztésének ütemtervét. A fejlesztés lényege: az Igazgatóságon működtetett pályáztatási szoftverek helyett egy új, korszerű adatbázis-kezelőn alapuló egységes rendszer kifejlesztése, amely felhasználó barát mind a pályázók, mint a pályáztatók részére.

Napi feladatainkat illetően:

1) A 2007 októberétől elindított, majd 2008-ban kiteljesedett változtatás – amelynek lényege, hogy a hagyományos pályáztatás keretében is csak a portálunkon kitöltött majd kinyomtatott adatlapon lehet pályázni – bevált. Ezt a megoldást, amely segíti a pályázót (a beépített ellenőrzésekkel és figyelmeztetésekkel) az adatlap és a kapcsolódó betélapok kitöltésében, a pályázók is elfogadták, az Igazgatóságon pedig az adatlap-ellenőrzési munkát könnyíti. A rendszer zökkenőmentesen működik.

2) A pályáztatásból fakadó napi feladatok mellett a pályáztatást érintő további intézkedéseknek kellett megfelelni:

- 2008 áprilisától átadjuk a Kopint-Datorg által üzemeltetett „Közpénzpályázat.hu” portálra az NKA-pályáztatással kapcsolatos adatait. Ma már mintegy 5000 az NKA-hoz benyújtott pályázat és ezek pályázóinak adatai találhatóak ezen a honlapon.
- Az időközben megérkezett EU-állásfoglalás alapján módosítottuk a „de minimis” támogatások megkülönböztetett kezelésének informatikai rendszerét.
- Az NKA portálján kialakításra került a „Közüdattár” amely az Igazgatóság működésével kapcsolatos adatokat teszi a nyilvánosság részére hozzáférhetővé.

3) Az Osztály munkájától független problémák nehezítették a feladataink zökkenőmentes ellátását:

– Év közben több ízben előfordult internet kiesés, de minden esetben az internetszolgáltató hibájából.

– Gondot jelentett a viszonylag sok áramszünet, és ennek káros következményei. Így például a 2008. december elsejei négyórás áramszünet utáni újraindítást követően az NKAI 2 szerveren az ötből két adattároló eszköz sérült meg. (Decemberben két ízben is volt áramszünet, többórás kieséseket és üzemzavart okozva.)

4) Minisztériumi döntés eredményeként a Gazdasági Főosztályon sor került új ügyviteli szoftver – a Forrás SQL – telepítésére. A program bevezetése kapcsán felmerült problémák közül említést érdemel, hogy a rendszer nem volt felkészítve a speciális problémák kezelésére. Hardver-eszköz beállítási (nyomtatók) problémák is adódtak.

Vezetői döntés eredményeként az Alap ügyvitelének ellátására telepítésre került a PIR-szerver, az Intersoft Kft. munkatársaival közösen. Ezt követően a klienstelepítések következtek.

5) Az ismeretek folyamatos bővítése érdekében munkatársaink szakmai továbbképzése kiemelt fontosságú. Jelenleg két fő folytat felsőfokú tanulmányokat, és négy fő vett részt ez évben szakmai tanfolyamokon (MS SQL, MS SQL szerver, JAVA).

6) Informatikai biztonságunk érdekében

- Elkészítettük az Igazgatóság új Informatikai Biztonsági Szabályzatát, amely 2008 novemberében hatályba lépett;
- A biztonsági előírásoknak megfelelően áttelepítésre került a szerver szobától távol eső helységbe a mentési rendszer.

Összegezve: Az Informatikai Osztály az elvárásoknak megfelelően működtette az informatikai hálózatot, az egyes szoftvereket. A pályáztatási új szoftver elkészítésére fejlesztési terv készült és az megalapozta a további fejlődés lehetőségét.

## A PÁLYÁZTATÁSI TEVÉKENYSÉG

Az NKA Pályáztatási Osztálya lényegében az előző évi személyi és tárgyi kapacitással látta el feladatait. Továbbra is nehézséget okozott az év során több munkatárs hosszabb ideig tartó

betegsége, különösen az ügyfélszolgálat helyettesítése, de a folyamatok vitele alapvetően nem szenvedett hátrányt.

A pályázat feltételei javulhattak volna azzal, hogy az NKA a mozgóképes támogatások kivételével felmentést kapott a pályázati felhívások, valamint egyedi igények Pénzügyminisztérium Támogatásokat Vizsgáló Irodájának minősítése alól. Ellenben továbbra is figyelemmel kell lenni a pályázati felhívások esetén a beérkezési határidő megállapítására, mivel bizonyos esetekben a Támogatásokat Vizsgáló Irodának azokat minősítenie kell.

A 2004. év óta évről évre folyamatos csökkenése tapasztalható a pályázatok számát illetően. A beérkező pályázatok számát jelentősen meghatározza, hogy milyen mértékű pénzügyi keret áll a kollégiumok rendelkezésre és ennek ismeretében milyen pályázati felhívásokat tesznek közzé.

### 1) Általános megállapítások

Az alábbi táblázat az elmúlt kilenc év összefoglaló adatait mutatja be az NKA-hoz érkezett pályázatok tekintetében.

Általános adatok

Megnevezés	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Beérkezett pályázat (db)	9675	11614	11245	12459	14888	12683	11820	10879	9506
Támogatott pályázat (db)	5508	7204	6605	7213	8133	6483	6301	5766	5933
Arányok (támogatott db-hoz viszonyítva) %	56,9	62,0	58,7	57,9	54,6	51,1	53,3	53,0	<b>62,4</b>
Igényelt támogatás (Mrd Ft-ban)	12,1	13,9	15,7	19,5	28,2	23,2	20,6	21,2	21,4
Támogatott pályázatok igénye (Mrd Ft-ban)	7,0	8,2	9,2	11,9	14,9	13,9	11,7	12,9	15,7
Megítelt támogatás összesen (Mrd Ft-ban)	3,9	4,8	5,6	7,0	8,7	8,4	7,5	7,6	9,6
Arányok (megítelt támogatás az összes igényhez viszonyítva) %	32,2	34,5	35,7	35,9	30,9	36,2	36,4	35,8	<b>45,0</b>

**2008**-ban az – előző évihez viszonyítva – beérkezett pályázatok darabszámában jelentős – 12,6%-os – csökkenés volt, még a támogatott pályázatok száma emelkedett, ez utóbbi eredményeként több pályázat részesült támogatásban, mint 2007-ben, és az arány is kedvezőbben alakult.

Egy támogatott pályázatra 2008-ban átlagosan 1,62 M Ft támogatás jutott a 2007. évi 1,32 M Ft-tal szemben.

Látható, hogy mind a beérkezett és támogatott pályázatok arányában, mind az igényelt és megítélt támogatások arányában a 2008-as év volt az utóbbi 9 év legmagasabb arányú éve.

Az NKA állandó, ideiglenes kollégiumai, valamint a miniszteri keret közötti arányok

Kollégium	Beérkezett pályázat (db)/%	Támogatott pályázat (db)/%	Igényelt támogatás (MFt)/%	Megítélt támogatás (MFt)/%
állandó	(8787)/92%	(5281)/89%	(18.131)/85%	(7.017)/73%
ideiglenes	(164)/2%	(97)/2%	(1.093)/5%	(469)/5%
miniszteri*	(555)/6%	(555)/9%	(2.150)/10%	(2.141)/22%
<b>Összesen</b>	<b>9506/100%</b>	<b>5933/100%</b>	<b>21.374/100%</b>	<b>9.627/100%</b>

\* megjegyzés: a miniszteri keret terhére történő döntést ismerjük, az elutasított kérelmeket nem.

Pályázók száma

Évek	Pályázók száma (db)
2001	5585
2002	4772
2003	4934
2004	6366
2005	5466
2006	4940
2007	4607
2008	4301

A pályázók száma 2004 évtől folyamatosan csökken, hasonló arányban, mint a benyújtott pályázatok száma.

## 2) Pályázati felhívások

Az NKA kollégiumai 2008-ban 92 pályázati felhívást hirdettek meg, majdnem pontosan ugyanannyit, mint 2007-ben (93), amelyből 37 db meghívásos pályázat volt (2007-ben 42 db).

A pályázati felhívások minden esetben a jogszabályban előírt feltételek szerint jelentek meg az NKA portálján.

A felhívások ilyen jelentős száma és az ehhez kapcsolódó döntések mennyisége továbbra is jelentős kapacitást köt le az Igazgatóság minden területén. A felhívások megfogalmazása és az arra beérkező pályázatról való döntés gyakorlatilag megvalósítja a „folyamatos” pályáztatást.

## 3) Szakmai kollégiumok meghívásos pályázatai kiemelt támogatások biztosítására

A beszámolás évében – kollégiumi kezdeményezésekre, valamint bizottsági határozatok alapján – kilenc kollégium különböző pályázati célokra kapott támogatási lehetőséget, amelyek témájuknál fogva kiemelt eseménynek számítottak. Ezeknek a programoknak a részletezését a 8. sz. melléklet tartalmazza.

## 4) Kollégiumi ülések

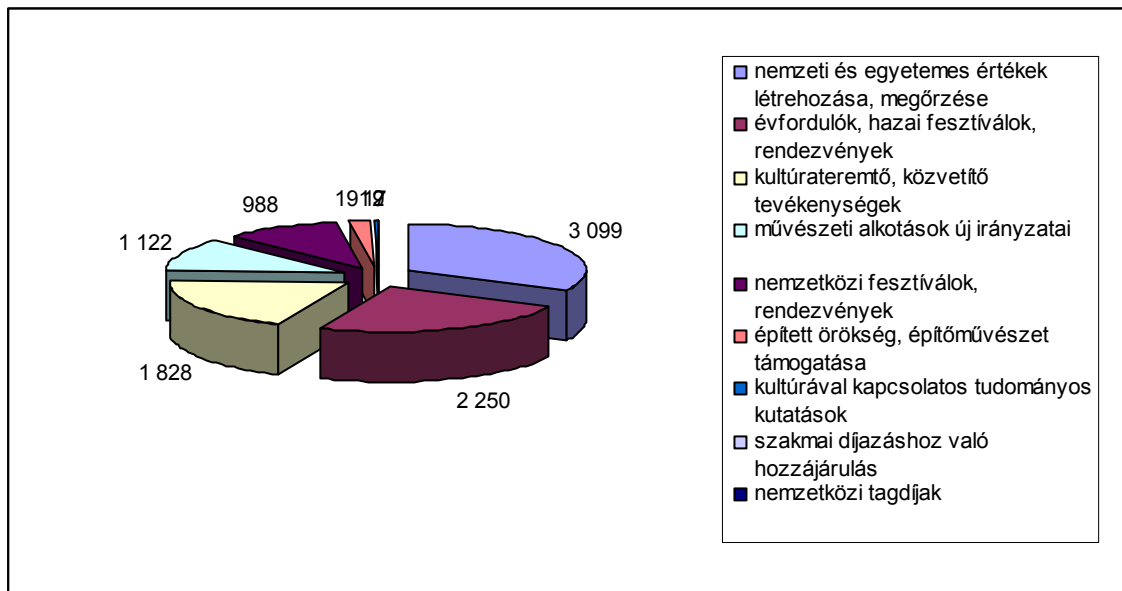


2008-ban 104 kollégiumi ülés volt, ebből 86 ülésen döntést is hoztak a kollégiumok. A kollégiumi ülések megszervezése és összehangolása jelentős és bonyolult feladatot ró a kollégiumi titkárokra és az ülést megszervezésében résztvevő munkatársakra.

Kiemelkedően sok ülést (10-10) bonyolított le a mozgókép és a táncművészeti szakmai kollégium.

### 5) Beérkezett pályázatok törvényi célkitűzések szerinti megoszlása

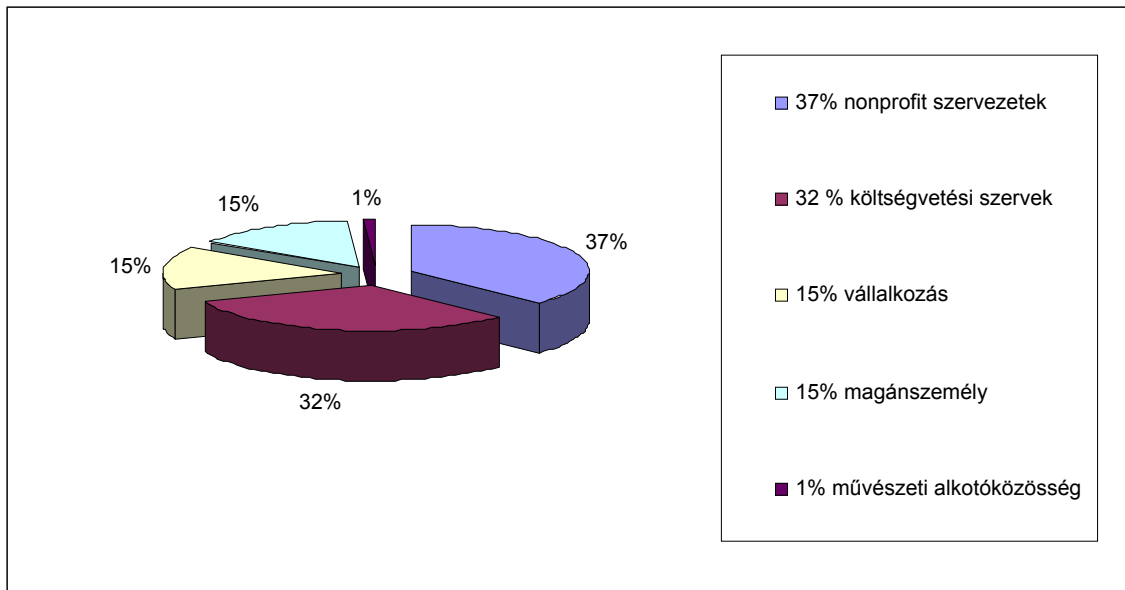
Beérkezett pályázatok törvényi célok szerinti bemutatása (db)



Csakúgy, mint 2007-ben a nemzeti és egyetemes értékek létrehozására és megőrzésére érkezett be a legtöbb pályázat. Az évfordulók, hazai fesztiválok támogatási igénye tartalmazza már a Kiemelt Kulturális Események Ideiglenes Kollégiuma, valamint a Kiemelt Kulturális Programok állandó szakmai kollégiuma által kiírt turisztikai célú pályázatokat is.

### 6) Pályázók szervezeti forma szerinti megoszlása (benyújtott pályázatok arányában)

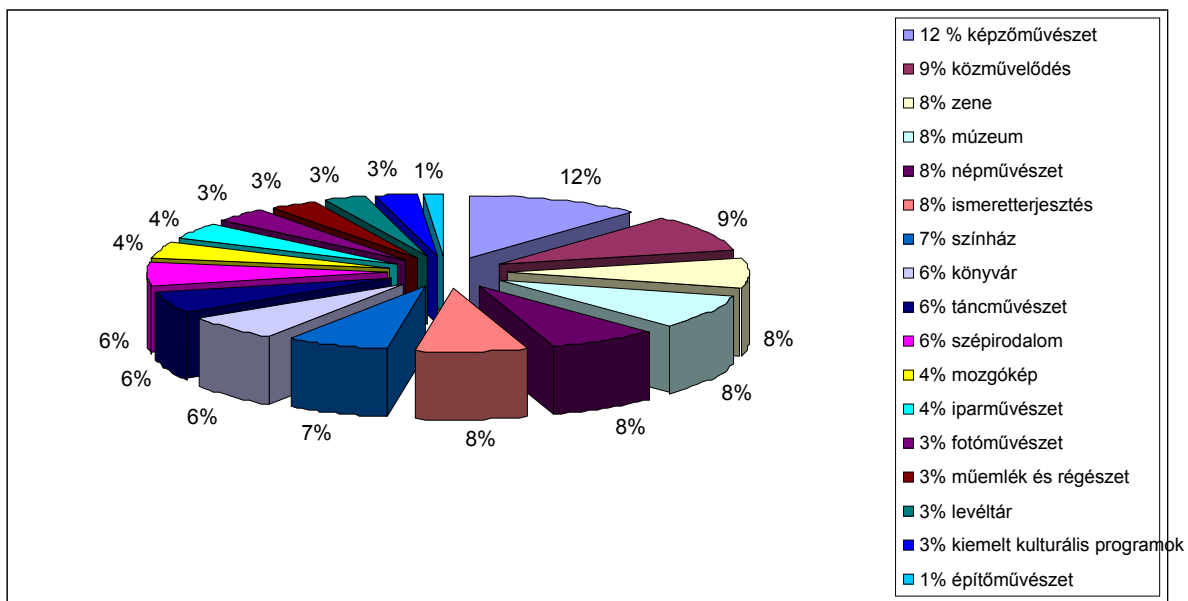
Pályázatot benyújtók szervezeti forma alapján



Ez a diagram az utóbbi 4 évben nem tartalmaz lényeges változást. 2008-ban is a költségvetési szervek, valamint a non-profit szervezetek adták a pályázók több mint 2/3-át. A magánszemély pályázók száma enyhén emelkedett.

### 7) Állandó kollégiumok

Beérkezett pályázatok száma (%-os arány)



A beérkezett pályázatok száma közvetlenül kihat az Igazgatóság több szervezeti egységének működésére. Annak feldolgozása és rögzítése jelentős kapacitást köt le.

2008-ban 5 kollégium (Képzőművészeti, Közművelődési, Zenei, Múzeumi, Népművészeti) adja a beérkező pályázatok több, mint 50%-át (3 958 db pályázat).

Megállapítható, hogy 2008-ban a Képzőművészeti kollégiumhoz érkezett a legtöbb pályázat. Szám szerint 1036 db, ebből támogatásban részesült 599 db.

A legkevesebb pályázat 2008-ban is az Építőművészeti Szakmai Kollégiumhoz érkezett 114 db, ebből támogatásban részesült 63 db. (2007-ben ez a szám: 165 db és 63 db).

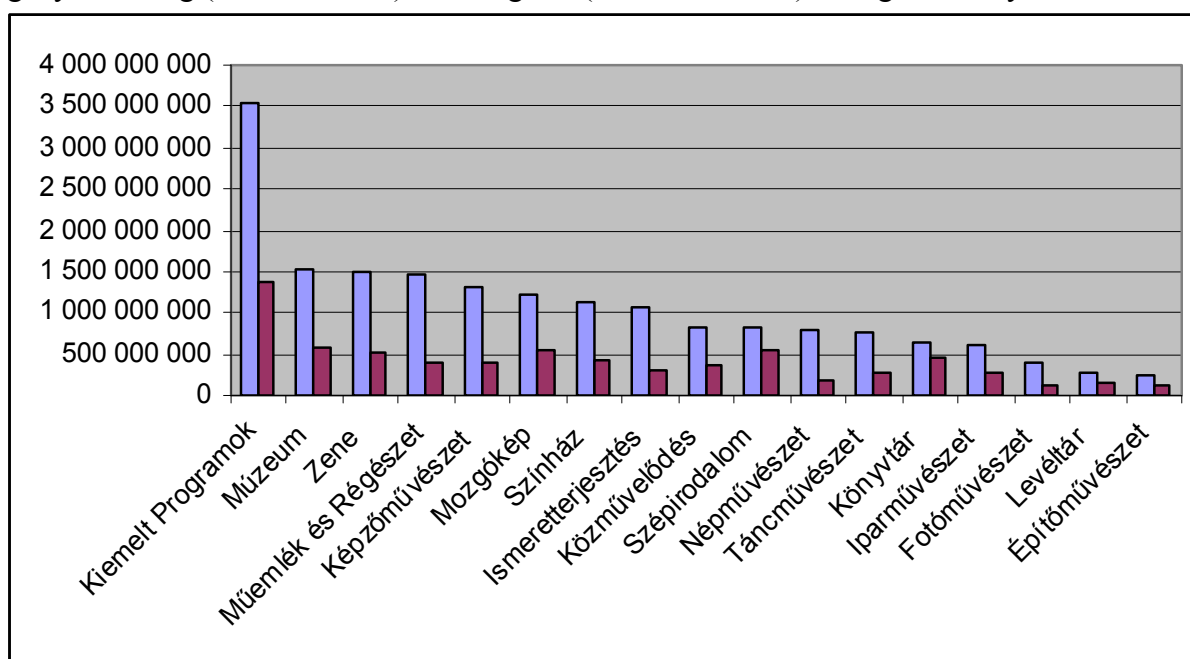
A két szélső érték között a beérkezett pályázatokat tekintve 2007-ben 9-szeres, **2008-ban szintén 9-szeres**, támogatott pályázatokat tekintve 2007-ben 10-szeres, **2008-ban 9-szeres** különbség van.

Támogatási arányok szerinti sorrend:

	Beérkezett (db)	Támogatott (db)	
Táncművészet	504	419	83,1%
Mozgókép	388	283	72,9%
Iparművészet	379	273	72,0%
Könyvtár	570	404	70,9%
Műemlék és Régészet	290	202	69,7%
Zene	716	461	64,4%
Levéltár	257	154	59,9%
Közművelődés	822	492	59,9%
Építőművészet	114	68	59,6%
Kiemelt Kulturális Programok	242	144	59,5%
Képzőművészet	1036	599	57,8%
Szépirodalom	501	287	57,3%
Múzeum	715	395	55,2%
Színház	615	320	52,0%
Népművészet	669	343	51,3%
Ismeretterjesztés	662	310	46,8%
Fotóművészet	307	127	41,4%
Összesen	8787	5281	<b>60,1%</b>

A támogatott pályázatoknak a beérkezett pályázatokhoz viszonyított aránya ugyan magasnak mondható, de ezt nem követi az igényelt és megítélt támogatások közötti arány emelkedése. Ez azt jelenti, hogy továbbra is több pályázatot támogatnak, de kevesebb összeggel. Ez a tendencia várhatóan tovább fog folytatódni, mivel az igények tovább emelkednek, de a kollégiumok által szétosztható keret nem növekszik (reálértékben csökken).

Igényelt összeg (ld. kék/szürke) és a megítélt (ld. bordó/fekete) támogatás aránya



Az igényelt és a megítélt támogatások közötti arányok is képet mutatnak a kollégiumok támogatási gyakorlatáról. A legmagasabb igény a Kiemelt Kulturális Programok Kollégiumhoz érkezett, ez igazodik a kollégium jellegéhez (3.541.659.226 Ft), amelyből 38,4% támogatást ítéltek meg. A legkisebb igény, mint 2007-ben is az Építőművészeti kollégiumhoz érkezett (240.408.317 Ft), amelyből 54,5% támogatást ítéltek meg. (Ez az arány 2007-ben: 36 % volt)

	Igényelt támogatás (Ft)	Megítélt támogatás (Ft)	
Könyvtár	638 680 173	449 609 435	70,4%
Szépirodalom	830 863 469	563 632 000	67,8%
Építőművészet	240 408 317	131 087 000	54,5%
Levéltár	270 443 744	137 949 665	51,0%
Mozgóképek	1 223 751 345	539 867 500	44,1%
Iparművészet	595 680 280	260 679 160	43,8%
Közművelődés	831 336 934	354 024 560	42,6%
Múzeum	1 518 774 138	591 880 000	39,0%
Színház	1 135 086 949	438 195 000	38,6%
Kiemelt Programok	3 541 659 226	1 361 350 660	38,4%
Táncművészet	767 266 023	278 530 000	36,3%
Zene	1 500 607 928	524 573 800	35,0%
Fotóművészet	405 517 471	130 270 000	32,1%
Képzőművészet	1 319 597 866	382 756 000	29,0%
Ismeretterjesztés	1 063 648 538	293 400 000	27,6%
Műemlék és Régészet	1 463 491 908	389 126 279	26,6%
Népművészet	784 226 054	190 283 500	24,3 %
	18 131 040 363	7 017 214 559	38,7%

Az igényelt támogatáshoz viszonyított megítélt támogatás arányát javulónak minősíthetjük, hiszen 2007-ben az igényelt összegnek csak 28,5%-ára volt fedezet. A kollégiumok több mint fele az egyébként elég alacsony átlag felett tudott támogatást nyújtani a pályázóknak. Csak 4 kollégium lépte át az 50% feletti arányt.

## 8) Ideiglenes kollégiumok

A 2008-ban évben két ideiglenes kollégium működött az NKA keretein belül, a Kiemelt Kulturális Események Ideiglenes Kollégiuma és a Miniszteri Ideiglenes Kollégium.

A *Kiemelt Kulturális Események Ideiglenes Kollégiuma* bonyolította le az ÖTM–NKA 2007/8-as közös pályázatot, amely nyílt pályázati keretben biztosított lehetőséget a közös kulturális – turisztikai rendezvények támogatására. (Önkormányzati Minisztérium és az NKA 200–200 millió Ft összeggel járult hozzá a pályázat meghirdetéséhez)

A beérkezett pályázatok száma 59 db volt, ebből a kollégium 45 db pályázatot támogatott (76,2%). Az igényelt összeg 917.982.851 Ft, ebből megítélt támogatás 400.000.000 Ft (43,6%). A *Miniszteri Ideiglenes Kollégium* tevékenységéről a miniszteri keret fejezetnél számolunk be.

## 9) Egyedi pályázatok

Minden állandó kollégiumnak lehetősége volt a jóváhagyott éves keretük 10%-ának mértékéig egyedi igényeket támogatni. A Kiemelt Kulturális Programok Kollégiuma – mivel csak címzett kerete volt – nem élhetett ezzel a lehetőséggel.

2008-ban 330 db egyedi támogatási igény érkezett a kollégiumokhoz 897.014.096 Ft igénnyel. A kollégiumok 233 egyedi pályázatot támogattak 457.141.017 Ft összeggel. Legnagyobb darabszámban a Zenei kollégium támogattott egyedi igényeket (49 db). A Közművelődési kollégium 28, a Képzőművészeti kollégium 27 db egyedi kérést támogattott.

Legkevesebb egyedi igényt az Építőművészeti és a Levéltári kollégium támogattott.

A legmagasabb támogatási igény a Múzeumi kollégiumhoz érkezett 158.029.050 Ft, amelyből 131.000.000 Ft támogatást ítéltek meg.

## 10) Tapasztalatok a folyóirat-pályázatok feldolgozása során

### Általános ismertetés:

Az NKA megalakulása óta folyamatosan támogatja a kulturális folyóiratokat. A támogatás összege a kezdeti 153 millió forintról 2006-ra 858 millió forintra emelkedett, ez volt a legmagasabb összeg. Ettől kezdődően éveken keresztül csökkent a támogatások összege, 2007-ben 855 millió, 2008-ban 757 millió és 2009-ben megjelenő folyóiratok támogatása 741 millióra csökkent. Ezzel a csökkenő összeggel is a laptámogatás a legnagyobb „homogén” tétel maradt a támogatott kulturális termékek, szolgáltatások palettáján.

A 2008. évi folyóirat-támogatások tapasztalatai figyelembevételével a Bizottság 67/2008. (IX.9.) határozatot hozott, amelyben a 2009. évi folyóirat-pályázatok esetében követendő elveket fogalmazott meg. A 2009 évi folyóiratokra vonatkozó döntések jelentős részét 2008-ban hozták meg a kollégiumok.

### Bizottsági határozat elvei:

#### A pályázókra vonatkozó követendő elvek:

- egy pályázó a lap 2009-es megjelentetésére csak egy kollégiumtól kérhet támogatást – szakterületi besorolás – (kivétel a külső forrásból származó támogatási összeg esetében kiírt meghívásos pályázatok),
- a folyóirat-betétlap minden sorát kötelezően ki kell tölteni, ellenkező esetben a pályázat érvénytelen,
- a jelentős költségnövekedést – több mint 10% – és a 40% feletti remittenda arányáról, illetve annak „sorsáról” írásos indokolást kell mellékelnie.

**A pályázati felhívások és a kollégiumok döntésekor követendő elvek:**

- támogatás csak olyan esetben adható, amely lap megjelenésének száma eléri az évi négy alkalmat,
- összevont lapszám beszámítása csak a havonta megjelenő folyóiratok esetében lehetséges, legfeljebb egyszer, amennyiben az összevont lapszám terjedelme eléri, vagy meghaladja egy szokásos lapszám terjedelmének 160%-át,
- az intézmények által használt folyóiratok támogatásánál a hagyományos, nyomtatott megjelenéssel szemben előnyt élveznek az internetes megjelenési formák,
- a korábban meghatározott 80%-os (a lapok közvetlen előállítási költségek 80%-ára pályázhatnak) és 70%-os (a kért összeg 70%-át meg kell ítélni a támogatásban részesülő pályázónak) értékhatároktól a kollégiumok tetszés szerint eltérhetnek,
- az NKA támogatás nem haladhatja meg – az eladott, vagy az ingyenes lapoknál – a nyomtatott példányszámonkénti 1700 Ft-ot; ezt a megkötést a Bizottság 75/2008 (X.20) határozatával feloldotta.

Az Igazgatóság javaslatára a pályázati felhívásokban az előző évekhez képest a támogatandó jogcímek is módosításra kerültek, így kikerült a szerkesztői (főszerkesztő, tervezőszerkesztő, képszerkesztő) honorárium a támogatható jogcímek köréből. Ezzel egy időben viszont bekerült a felhívásba, hogy támogatás főfoglalkozásúak munkabéreire, valamint rezsi költségre nem igényelhető.

Az átdolgozott folyóirat betétlaphoz kitöltési útmutató is készült, amely jelentősen segítette a pályázókat.

**A 2009. évi folyóirat támogatásra beérkezett pályázatok főbb adatai:**

A Szakmai Kollégiumokhoz:

- |   |                               |
|---|-------------------------------|
| ○ beérkezett folyóirat pályázatok száma:        | 375 db,                       |
| ○ támogatott folyóirat pályázatok száma:        | 242 db (H*-176db, I** -66 db) |
| ○ elutasított folyóirat pályázatok száma:       | 133 db,                       |
| ○ összes pályázat által igényelt támogatás:     | 1.540.587.318 Ft.             |
| ○ támogatott pályázók által igényelt támogatás: | 1.178.255.330 Ft.             |
| ○ összes megítélt támogatás:                    | 741.444.000 Ft.               |

\*- Hagományos

\*\* - Internetes

A kollégiumok véleménye a folyóiratokra vonatkozó döntések során alkalmazandó megkötésekről és az ehhez kapcsolódó betétlapról megoszlott, de többségében pozitív és a későbbiek során is alkalmazandónak ítélte meg éves beszámolójában.

Várhatóan a 2010-es folyóiratokra vonatkozó döntések során továbbra is alkalmazásra kerülnek a korábban hozott megkötések.

Az egyes szakmai kollégiumoknak a folyóirat-támogatással, a betétlappal kapcsolatos észrevételeit a 9. sz. melléklet tartalmazza.

**11) Elutasított pályázatok**

A 9.506 db pályázatból 3.672 db pályázat került elutasításra, ez a pályázatok **38,6%**-át jelenti. A nem támogatott pályázatok száma kis mértékben tovább emelkedett (2007-ben 36%).

Az elutasítás okát a kollégiumnak nem kell megindokolnia, de a pályázónak lehetősége van arra, hogy a szavazati arányokat megismerje írásban benyújtott kérelemre.

### 12) Érvénytelen pályázatok

2008-ban benyújtott 9.506 db pályázatból 440 db volt érvénytelen, ez a pályázatok **4,6%-át** jelenti. 2007-ben ez a szám 6 % volt.

Egy pályázat érvénytelen, ha nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, illetve a pályázati felhívásban kötelezően meghatározott kritériumoknak, továbbá ha a pályázónak az NKA-val szemben lejárt elszámolatlan kötelezettsége van, és/vagy az OKM FEPO által kezelt pályázóknak lejárt, elszámolatlan kötelezettsége van.

Érvénytelennek minősített pályázatokról a pályázók minden esetben írásban kaptak tájékoztatást az érvénytelenség okáról.

### 13) Technikailag halasztott döntések

Az NKA Bizottsága 2008-ban 98 pályázatról döntött. Ilyen jellegű döntésre abban az esetben került sor, ha a kollégium tagjai - összeférhetetlenség miatt - a pályázat(ok)ról nem dönthetnek. A 98 pályázatból 73 db pályázatot támogatott a Bizottság, 25 db elutasításra került.

### 14) Módosítási kérelmek

Míg 2007-ben összesen 1461 módosítási kérelem érkezett, úgy 2008-ban ez a szám: **1347**.

Kollégium /miniszter	módosítási kérelem (db)	elfogadott kérelem (db)	%-os arány
állandó	1251	1128	90,2
miniszteri	96	86	89,6
<b>Összesen</b>	<b>1347</b>	<b>1214</b>	<b>90,1</b>

Kérelmek típusa

Típus	beérkezett kérelem (db)	elfogadott kérelem (db)	Nem elfogadott kérelem (db)	Véleményezés alatt (db)
Határidő	919	836	53	30
Jogcím	389	345	35	9
Téma	39	33	5	1
<b>Összesen</b>	<b>1347</b>	<b>1214</b>	<b>93</b>	<b>40</b>

2008-ban is csökkenő számban érkeztek módosítási kérelmek, amelyek vegyesen tartalmazták a határidő, illetve jogcím-módosításokat. A csökkenés a megkötött szerződések számával összehasonlítva nem jelentős.

A legtöbb módosítási kérelem a Táncművészeti Szakmai Kollégiumhoz érkezett, ennek jelentős része határidő módosítás (több mint 60%). Ennek oka lehet, hogy több pályázatot támogattak, de



kevesebb összeggel és így a pályázók nem tudták az eredeti program elképzelésük alapján megvalósítani a pályázati tervüket.

### 15) Miniszteri keret

a) A 2008-ban három, a Miniszter által *meghirdetett* pályázat került lebonyolításra: drámaírói pályázat, a bábprodukciós, valamint szöveggönyvírói pályázat (ld. 13, 14, 15 sz. mellékletek).

A felhívásra beérkezett pályázatok száma 105 db, igényelt összeg 175.426.280 Ft, az OKM minisztere által támogatott pályázatok száma 52 db, megítélt támogatás 69.060.000 Ft.

b) A miniszteri keretből megítélt egyedi támogatások megoszlása un. központi intézmények és nem központi intézmények között az alábbiak szerint alakult:

Miniszteri döntés	Megítélt támogatás (db)	Megítélt támogatás (Ft)
Központi intézmények	25	206.303.000
Egyéb egyedi	528	1.930.552.000
Összesen	553	2.136.855.000

c) A miniszteri keret terhére a 2008. évben a következő évekre vállalt kötelezettségek összege az alábbi:

2009 évre: 553.400.000.-Ft

2010 évre: 195.000.000.-Ft

2011 évre: 35.000.000.-Ft

d) **Miniszteri Ideiglenes Kollégium (MIK) részletes beszámolóját** ld. a III. sz fejezetben.

A kollégium két ülést tartott 2008-ban, ahol összesen 18 egyedi igényt támogatott összesen 19.790.000.-Ft összeggel.

A kollégium azokban az esetekben hozott döntést, ahol a Miniszter az átláthatósági törvény előírása szerinti összeférhetetlenség miatt döntést nem hozhatott.

### 16) Esedékes nem utalható tételek listájának feldolgozása

Az Igazgatóság az esedékes nem utalható tételek listájának állandó felülvizsgálatával próbálta a megítélt támogatásokat a támogatottak részére a szerződésben megadott határidőben utalni, így a listák tételes feldolgozása az elmúlt évben is folyamatos feladatot jelentett a pályázattási osztályon is.

Az esedékes nem utalható listák tételes feldolgozása az elmúlt évben is a 16/2006. számú Igazgatói utasításnak megfelelően történt.

A listák alapján a pályázók (ha már a szerződés szerinti elszámolási határidő lejárt) szankciót is tartalmazó felszólító levelet, vagy (elszámolási határidőn belüli pályázatok esetében) csak tájékoztató leveleket kaptak. Sokszor jelentett problémát, hogy egyes pályázó elszámolatlan,

illetve kötbéres pályázata másik pályázatának kiutalását hátráltatta. Ezen problémák rendezése az elszámoltatási osztály együttműködésével történt.

A listák feldolgozása során az alábbiak a tapasztalatok:

- Rendszerhibaként jelentkezett az év utolsó hónapjaiban, hogy fővárosi illetőségűeknél néhány esetben nem került fel automatikusan az OTMR-s fővárosi önkormányzati igazolás. Ilyenkor a támogatások utalása néhány napot csúszott.

A hiánypótló leveleken kívül havi rendszerességgel történt **a pályázók értesítése az OTMR által jelzett APEH vagy VPOP tartozásukról**. Ezek a tartozásos pályázatok is hétről hétre jelentős számban és összegben növelik a listákat.

Értesítőlevelek száma

Hónap	jan.	febr.	márc.	ápr.	máj.	jún.	júl.	aug.	szept.	okt.	nov.	dec.	összesen
<i>NKA által kezelt probléma</i>	0	2	1	5	7	10	7	6	8	1	9	3	59
<i>OTMR által jelzett köztartozás</i>	56	22	41	66	25	28	19	35	13	7	12	14	338
<b>Összesen</b>	<b>56</b>	<b>24</b>	<b>42</b>	<b>71</b>	<b>32</b>	<b>38</b>	<b>26</b>	<b>41</b>	<b>21</b>	<b>8</b>	<b>21</b>	<b>17</b>	<b>397</b>

A 2008. január 4-i lista 124 tételt tartalmazott 176.240.600 Ft összeggel, évközben összesen 397 db írásbeli felszólítás és értesítő levél került kiküldésre. A listákon szereplő tételek folyamatos változása mellett az évet 94 tétellel és 110 746 988 Ft utalandó összeggel zártuk.

### 17) Megszüntetett pályázatok

2008-ban összesen 111 darab pályázat megszüntetésére került sor, ezzel a fel nem használt összeg 275,8 MFt, ez több, mint amennyi 2007-ben (170,9 MFt) volt. Darabszámban viszont csökkenés tapasztalható (2007-ben 128 db).

Pályázatok megszüntetésére több okból kerülhet sor, így a pályázó lemondása miatt (58 eset), vagy a pályázó nem teljesítette a támogatási szerződésben előírt kötelezettségeit.

### Összefoglalás

A 2008. év a pályázatok feldolgozása tekintetében átlagos évnak tekinthető, ellenben több jogszabály, illetve eljárási szabályozás is nehezítette a munkát. Ilyen többek között az EU harmonizációval kapcsolatos TVI-vel szembeni kötelezettségünk, vagy a közpénzek átláthatóságával kapcsolatos jogszabályok alkalmazása.

Kijelenthető, hogy a pályázatok száma ugyan évről évre csökken, de az adminisztrációs teher miatti munkafeladatok elvégzése nem lett kevesebb, bizonyos összefüggésekben egyértelműen nőtt. A pályázatok feldolgozására a jogszabály által engedélyezett (beérkezéstől számított) maximális 60 napot minden esetben betartottuk, sőt a legtöbb esetben korábban döntöttek a kollégiumok. Ezt csak pontos munkaszervezéssel lehetett megoldani, figyelemmel az évi 86 döntést hozó kollégiumi ülésre.

## A FEJEZETI PÁLYÁZTATÁSI OSZTÁLY 2008. ÉVBEN VÉGZETT TEVÉKENYSÉGE

Az NKA Igazgatóságának Fejezeti Pályáztatási Osztálya (továbbiakban: FEPO) az Oktatási és Kulturális Minisztérium kulturális területének fejezeti kezelésű előirányzataiból, pályázati kiírás útján megjelentetett, valamint egyedi döntés útján támogatásban részesített pályázatainak kezelését végezte 2008. évben. A két fél közötti feladatmegosztást a pályázat közös lebonyolításáról a pályázati felhívásonként megkötött együttműködési megállapodás tartalmazza.

Az együttműködés keretében a FEPO feladatai közé tartozott a pályázati kiírások véleményezése, előzetes kötelezettségvállalások készítése, a beérkezett pályázatok feldolgozása és szakmai főosztályokra való továbbítása. Döntést követően a pályázók értesítése, szerződések és szerződésmódosítások elkészítése, támogatások átutalásának kezdeményezése, pénzügyi beszámolók véleményezése, szakmai beszámolók főosztályokra való továbbítása. A beszámolók kötelezettségvállalóval történő elfogadtatását követően a támogatottak értesítése a pályázat lezárásáról, majd a lezárt pályázatok irattározása.

2008. évben a minisztérium által kiírt pályázati felhívásokra 1.978 db pályázat érkezett, melyből 2008. évben 1160 db pályázót részesítettek támogatásban, mindösszesen 1,156,901,860 Forint értékben (11. sz. melléklet). A szerződés megkötése előtt 13 pályázó mondott le támogatásáról, illetve azoktól a pályázóktól, akik a szerződéskötéshez szükséges dokumentumokat nem juttatták vissza időben a támogatás visszavonásra került. A támogatásról való lemondás és visszavonás miatt póttágként további 7 pályázó részesült támogatásban.

2007. évben az OKM 713 db pályázót részesített támogatásban, melyből 2008. évben 574 pályázónak kellett elszámolást benyújtania. A benyújtott elszámolásból 570 db pályázat szakmai és pénzügyi elszámoltatást követően lezárásra került. Három pályázó számlájára azonnali beszedési megbízás került benyújtásra. Az azonnali beszedési megbízás 1 pályázónál nem vezetett eredményre, így a követelés érvényesítésére jogi intézkedés keretében kerül sor. További 6 pályázó a feladat meghiúsulása miatt a részére kiutalt támogatást a minisztérium számlájára visszautalta, 25 pályázótól pedig a támogatás meghiúsulás, illetve nem teljesítés miatt a támogatás kiutalása előtt visszavonásra került. (10. sz. melléklet).

A 2007. évben támogatottak közül a támogatással **109 pályázónak elszámolnia nem kellett**, mivel szerződéskötést és az elszámoltatást nem a FEPO végezte a Kultúra Magyar Városa, valamint a községi és városi könyvtárak állománygyarapítási összegének támogatása pályázatok esetén.

A feladatokat 2008. évben 5 fő látta el.

A pályázatok kezelését továbbra is a 2000. évben a NKÖM által megrendelt és az SBNT KFT. által kifejlesztett és felügyelt informatikai szoftver segítette. A munkavégzéshez szükséges további eszközöket, technikai és informatikai háttérrel az NKA Igazgatósága folyamatosan biztosítja.

## A PÁLYÁZÓK BESZÁMOLTATÁSA ÉS PÉNZÜGYI ELSZÁMOLTATÁSA

2008-ban 6307 db pályázat szakmai és pénzügyi felülvizsgálata fejeződött be. A döntéshozók szerinti alakulást az 1. sz. táblázat tartalmazza:

1.sz. táblázat

Sor szám	Döntéshozók megnevezése	Szakmailag és pénzügyileg elfogadott LEZÁRT pályázatok 2008-ban /db/	Megoszlási arány az összes LEZÁRT százalékában %	Szakmailag és pénzügyileg elfogadott LEZÁRT pályázatok 2008-ban külső forrásból /db/ (3. oszlopból)	Az 5. oszlop rész aránya a 3. oszlop százalékában %
1.	2.	3.	4.	5.	6.
1.	Állandó kollégiumok	5831	92,5	108	1,9
2.	Miniszteri egyedi döntések	341	5,4	0	0
3.	Miniszteri keretből testület által javasolt programok	21	0,3	0	0
4.	Kiemelt programok	114	1,8	45	39,5
<b>5.</b>	<b>NKA összesen:</b>	<b>6307*</b>	<b>100,0</b>	<b>153</b>	<b>2,3</b>

(\* A 6307 db befejezett pályázatból 32 pályázat konvertált adat)

Az állandó kollégiumok 5831 db pályázat szakmai ellenőrzését végezték el 2008-ban, ez 92,5%-ka az összesen szakmai ellenőrzéssel befejezett pályázatnak. A szakmai ellenőrzéseknél az általános gyakorlattól eltérően- a támogatások kiutalása előtt – a Műemlék és Régészeti Kollégium, a pályázati kiírásában határozta meg, hogy a kiutalás utólag, egy illetve két részletben a teljes program megvalósulását követően az elfogadott szakmai beszámoló és szakértői minősítést követően történhet. Ez az eljárás lassította a támogatások kiutalását. Számos esetben előfordult, hogy a szakmai értékelés a pályázati cél teljesítését nem fogadta el teljes mértékben, így a kollégium döntést hozott, hogy milyen arányban, csökkentett mértékben utalható ki a támogatás.

A Közművelődési és Színházi Szakmai Kollégiumok a megvalósítandó programok és előadások számához kötötték a megítélt támogatás felhasználást. A pályázók forrás hiányában a szerződésben vállalt pályázati célt maradéktalanul nem tudták teljesíteni, így a kollégiumok döntéseit végrehajtva, támogatás részbeni visszautalására küldött felszólító levelet az elszámoltatás osztály.

Folytatódott a korábbi évekhez hasonlóan, a külső források bevonásával meghirdetett népszerű programok támogatása. Így sikeresen befejeződött az állandó kollégiumok által lebonyolított programokból 108 db pályázat, melyeknek megoszlása az alábbiak szerint alakult:

- 30 db alkotói támogatás a MASZRE és a Szépirodalmi Kollégium keretén belül,
- 60 db alkotói támogatás a MASZRE és az Ismeretterjesztési Kollégium keretén belül,
- 3 db laptámogatás a MASZRE és az Ismeretterjesztési Kollégium keretén belül,
- 15 db könyvtári ellátás-javítás Igazságügyi Rendészeti Minisztérium és a Könyvtári Kollégium keretein belül.

A MASZRE és az Ismeretterjesztési Kollégium közösen támogatta az Új Könyvpiac, Könyvhét, és a Könyves Extra 2008. évi lapszámainak megjelentetését, továbbá a Szépirodalmi Kollégium bevonásával szépirodalmi és ismeretterjesztési művek alkotóinak támogatását.

A Könyvtári kollégium bonyolította le az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium és az NKA közös pályázatát a büntetés végrehajtási intézetek könyvtári ellátásának fejlesztését. A 15 pályázat rendben megvalósult és lezárásra került.

A Könyvtári Kollégiumnak sikeresen lezárult még az oktatás szakmai képzés altémában a Fogyatékkal élő gyermekek könyvtári foglalkoztatására és a Nagy olvashow programokra juttatott 72 db pályázata.

A miniszteri egyedi döntéseknél 341 db pályázat szakmai beszámolójának elfogadása történt meg. 2008-tól ezeknek a pályázatoknak a szakmai értékelését nagy alapossággal az OKM szakmai főosztályainak munkatársai végezték. A szakmai beszámolók kiegészítésére 26 pályázatnál kellett hiánypótlást bekérni, ez 2%-kát teszi ki az összes bekért hiánypótlásnak.

A kiemelt programok 114 db pályázatánál a szakmai ellenőrzés befejeződött. Ennek megoszlása: 18 db pályázat a Nemzetközi Kulturális Programokhoz önrész biztosítása, 1 pályázat a Holocaust Megemlékezések Ideiglenes Szakmai Kollégiuma, és 95 db pályázat a Kiemelt Kulturális Események Ideiglenes Kollégiumi pályázatok. A 95 db pályázatból 45 db külső forrás bevonásával az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztériummal közösen támogatott program volt.

A Bizottság határozata alapján – részben 2007. évi döntéssel – 2008-ban megvalósult több program, amelyekből a két legkiemelkedőbb:

A „Reneszánsz éve”

A reneszánsz éve programsorozat keretében 5 kollégium és miniszteri egyedi támogatással összesen 29 programmal járultak hozzá a sikeres események megvalósításához. Ennek keretében kiállítások, zenei hangverseny, reneszánsz korát megidéző játékok, tornák, kiadványok és nagyrendezvények idézték fel Mátyás király trónra lépésének 550. évfordulóját. A 29 pályázati program szakmai és pénzügyi ellenőrzés után lezárásra került. A Bizottság további 30 MFT támogatást hagyott jóvá a Múzeumi Szakmai Kollégium részére „A reneszánsz Magyarország” című vándorkiállításra. Ennek megvalósítása áthúzódik 2009-re, elszámolása később esedékes.

A „Százéves a Nyugat”

A Petőfi Irodalmi Múzeum a Kiemelt Kulturális Események Ideiglenes Kollégiuma által – 2007-ben - megszavazott 100 M Ft összegű támogatását a modern magyar irodalom egyik legragyogóbb teljesítménye, az 1908-ban alapított irodalmi folyóirat, a száz éves Nyugat ünneplésére, népszerűsítésére, országos programok rendezésére fordította. A támogatás keretében szerteágazó programok valósultak meg így; Nyugat-Metró kiállítás, „Nyugat 100” Unit Magazin különszáma, a Károlyi-palotában látható kiállítás utazó változatát a Nyugat-busz, és a nyugat.100.hu honlap. A pályázat pénzügyi elszámolása rendben megtörtént, a beszámoló szakmai ellenőrzésre vár. A nagy érdeklődésére tekintettel a Kiemelt Kulturális Programok Kollégiuma további 70 MFT-ről döntött 2008-ban, ezek megvalósulása és elszámolása 2009-ben realizálódik.

Az OSZK és az ELTE 1,34 M Ft támogatással egyedi pályázatok keretében a témához kapcsolódóan az Ismeretterjesztési Kollégium és a miniszteri egyedi döntéssel ünnepi konferenciát rendeztek, amelyek elszámolása rendben megtörtént. A Kalligram és a Holmi folyóiratok egy-egy különszámmal emlékeztek a neves évfordulóra.

A 2002-2008-as időszakban az összes támogatott pályázat és a szakmailag elfogadott pályázatok arányát vizsgálva a szakmai kollégiumok a támogatott pályázatok szakmai beszámolóinak 87,8%-kát minősítették és fogadták el (2. sz. táblázat 5. oszlop, 30. sor). A felülvizsgált szakmai beszámolók 26,1 %-ánál kellett kiegészítést kérni. A szakmailag ellenőrzött pályázatok arányát a támogatott pályázatok százalékában és a 2008-ban szakmailag ellenőrzött pályázatok számát kollégiumonként az alábbi kimutatás tartalmazza:

A szakmai ellenőrzés aránya 2002–2008-as években és a  
2008-ban szakmailag elfogadott pályázatok száma

2.sz. táblázat

Ssz.	Kollégium	Támogatott pályázatok 2002-2008-ig	Szakmailag és pénzügyileg lezárt pályázatok 2002-2008-ig.	Lezárt pályázatok a támogatotthoz viszonyítva	Az(5)-ből 2008-ban lezárt pályázatok
1.	2.	3.	4.	5.	6.
1.	Mozgóképi Szakmai Kollégium	2120	1877	88,5	271
2.	Színházi Szakmai Kollégium	2092	1765	84,4	364
3.	Zeneművészeti Szakmai Kollégium	3360	2919	86,9	505
4.	Táncművészeti Szakmai Kollégium	1981	1749	88,3	366
5.	Képzőművészeti Szakmai Kollégium	4559	4055	88,9	544
6.	Iparművészeti Szakmai Kollégium	2105	1918	91,1	248
7.	Fotóművészeti Szakmai Kollégium	1095	1010	92,2	133
8.	Népművészeti Szakmai Kollégium	3524	2992	84,9	562
9.	Közművelődési Szakmai Kollégium	5606	4898	87,4	770
10.	Könyvtári Szakmai Kollégium	3716	3133	84,3	609
11.	Levéltári Szakmai Kollégium	1914	1683	87,9	245
12.	Múzeumi Szakmai Kollégium	2506	2262	90,3	280
13.	Építőművészeti Szakmai Kollégium	726	651	89,7	88
14.	Ismeretterjesztés és Környezetkultúra SzK.	2306	1996	86,6	339
15.	Szépirodalmi Szakmai Kollégium	2231	1929	86,5	316
16.	Műemlék és Régészeti Szakmai Kollégium	794	645	81,2	189
17.	Kiemelt Kulturális Programok Kollégiuma	144	2	1,4	2
<b>18.</b>	<b>Állandó Kollégiumok összesen</b>	<b>40779</b>	<b>35484</b>	<b>87,0</b>	<b>5831</b>
<b>19.</b>	<b>Miniszteri</b>	<b>3785</b>	<b>3492</b>	<b>92,3</b>	<b>341</b>
20.	Dramáírói Pályázati Testület	69	41	59,4	21
21.	Bábprodukciós Ideiglenes Pályázat Testület	32	16	50,0	0
22.	Szövegkönyvírói Szakértői Testület	11	0	0,0	0
<b>23.</b>	<b>Miniszteri keretből által javasolt döntések Testületek</b>	<b>112</b>	<b>57</b>	<b>50,9</b>	<b>21</b>
24.	Kultúra 2000 Ideiglenes Szakmai Kollégium	40	38	95,0	0
25.	Holocaust Megemlékezések ISzK.	165	165	100,0	1
26.	Kiemelt Kulturális Események ISzK.	285	276	96,8	95
26.	Nemzetközi Kulturális Támogatások ISzK.	21	20	95,2	18
	<b>Kiemelt programok</b>	<b>511</b>	<b>499</b>	<b>97,7</b>	<b>114</b>
27.	Sajátos Igényű Emberek Művészeti Életéért 2005	92	91	98,9	0
28.	Digitális Médiaművészet 2004 ISZK.	34	32	94,1	0
	<b>Programok külső forrás bevonásával</b>	<b>126</b>	<b>123</b>	<b>97,6</b>	<b>0</b>
<b>29.</b>	<b>Ellenőrzéssel lezárt kollégiumok</b>	<b>1121</b>	<b>1121</b>	<b>100,0</b>	<b>0</b>
<b>30.</b>	<b>NKA összesen</b>	<b>46434</b>	<b>40776</b>	<b>87,8</b>	<b>6307</b>

A 29.sor tartalmazza a 2002-2008-ban ideiglenes kollégiumok által döntött és lezárt pályázatok számát.

## A pénzügyi elszámoltatás tapasztalatai

2008-ban 6700 db pályázat pénzügyi vizsgálatát végezte el az elszámoltatási osztály. 1647 pályázat továbbintézkedést igényelt. Ebből 1273 pályázó szakmai illetve pénzügyi hiány pótlására kapott felszólítást, 264 pályázó a támogatás egy részére, míg 106 pályázó a teljes támogatás visszautalására kapott felszólítást. 4 pályázó nem kapta meg a megítélt támogatás teljes összegét, mivel a szerződésben foglaltaknak maradéktalanul nem felelt meg, így a visszatartott rész félbeszakítás után visszakerült az adott kollégium keretébe.

Az elszámolási morál továbbra sem javult az előző évekhez viszonyítva. A hiánypótló felszólító levelekben gyakran visszatérő szabálytalanságokra kellett felhívni a pályázók figyelmét.

Formai hiányosságok:

- a házilag előállított elszámoló lapok (Excel táblák) nem tartalmazták a szerződés mellékleteként megküldött elszámoló lapon szereplő és a céges aláírással hitelesített nyilatkozatokat,
- összekeverték a pályázati azonosító számot, aminek következménye az elszámolás nem került első körben a tényleges pályázathoz.

Tartalmi hiányosságok:

- nem a szerződésben engedélyezett jogcímekre nyújtották be az elszámolást,
- az érvénytelenítést nem szabályosan végezték el,
- nem töltötték ki a az elszámoló lap 7. sz. rovatát ( a kifizetést igazoló bizonylatok megtalálási helyét ) nem töltötték ki, nem közölték a támogatott téma/program tényleges költségét,
- az elszámolásba beállított bizonylatok teljesítési időpontja nem felelt meg a szerződésben foglaltaknak.

2008-ban - a 2007. évi döntések alapján - 4 db múzeumi pályázat visszatérítendő támogatásban részesült. A támogatások visszatérítése megtörtént, a szakmai értékelés a beszámolókat elfogadta, a pénzügyi elszámolások szabályosak voltak, így a pályázatokat az elszámoltatási osztály lezárta. 2008-ban további 5 múzeumi és 1 miniszteri, összesen 6 db visszatérítendő támogatásról döntöttek. Egy pályázó a kapott támogatás egy részét visszatérítette, a további visszatérítetések 2009-ben, illetve egy esetben 2010-ben esedékesek.

1347 db módosítási kérelmet nyújtottak be a pályázók 2008-ban, ez 114-gyel kevesebb, mint 2007-ben. A módosítási kérelmekből 39 esetben az elszámolási határidőt követően érkeztek, amelyek az esedékes kötbér megfizetését követően kerültek intézésre és engedélyeztetésre.

A döntéseket megelőző előélet vizsgálatot 10052 db pályázat esetében kellett elvégezni. A lejárt határidejű teljesítetlen elszámolási kötelezettsége miatt 12 pályázót – ebből egy pályázót két kollégiumnál – kellett a döntésekből érvénytelenség címen kizárni.

A kollégiumi tagok összeférhetlenségi nyilatkozata alapján, határozat-képtelenségük miatt 98 pályázat vált technikailag halasztottá. A Bizottsági döntések előtt ezeknek a pályázatoknak az ismételt előélet vizsgálata elvégzésre került.

A Filmiroda Igazgatósága esetenként és negyedévenként levélben kérte újabb 100 szervezet regisztrációjához az NKA támogatásban részesült pályázók felülvizsgálatát. Így 986 szervezet figyelését végezte az elszámoltatási osztály. Az Igazgatóság egy esetben jelezte, hogy egy pályázónak lejárt kötbértartozása van az NKA-val szemben. A levélváltást követően a pályázó azonnal pótolta elmaradását, így a regisztrációja ezt követően megtörtént.

Határidőre el nem számolt pályázók kötbérezése

A szerződésben előírt és vállalt elszámolási határidő be nem tartása miatt 1464 esetben kellett a pályázóknak felszólító levelet küldeni kötbér megfizetése mellett.

A kötbéres felszólítások fajtájának megoszlását az alábbi 3. sz. táblázat tartalmazza:

S.szám	Megnevezés	Db	Megjegyzés
1.	Első felszólítás	888	részben fizettek,
2.	Ismételt felszólítás	218	részben fizettek,
3.	Elszámolás érkezett, kötbér aktualizálás	303	részben fizettek,
4.	Elszámolt nem fizetett	10	2009-ben kell érvényesíteni
5.	Módosítást kértek, elszámolási határidő után	39	fizettek,
6.	Szerződésfelmondás	6	jogi intézkedés alatt.
7.	Összesen:	1464	

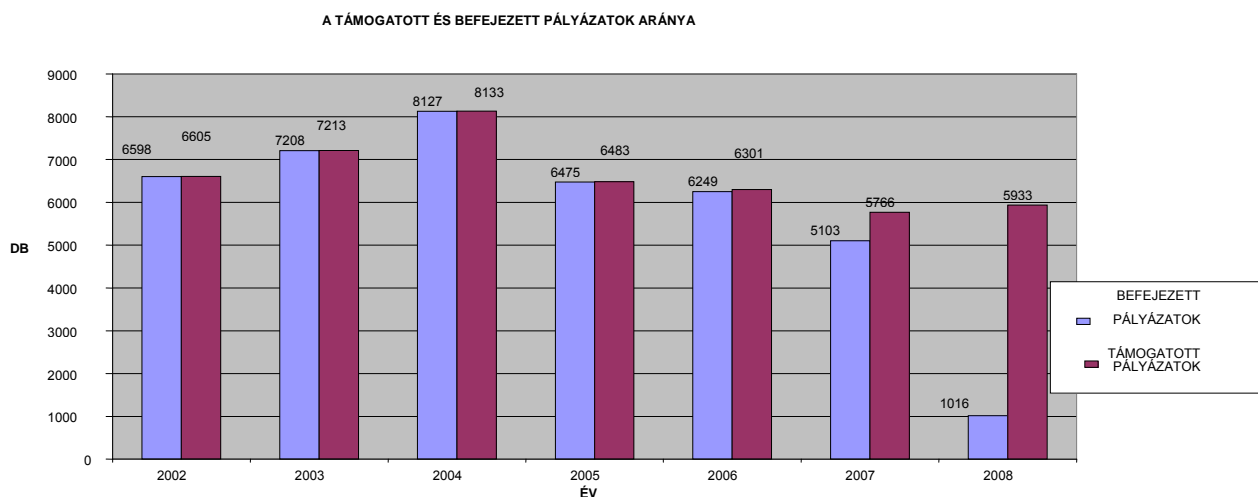
Elszámolásra felszólítást kapott kötbér fizetése mellett 888 pályázó, ebből 770 pályázó fizetett, 18 pályázónak nem volt felrható szerződésszegés, így mentesültek a fizetés alól, 49-en nem reagáltak a többször ismételt felszólításra sem, így a követelést 2009-ben kell érvényesíteni. 51 pályázóval szemben jogi intézkedést kezdeményezett az NKA Igazgatósága.

A beérkezett elszámolások feldolgozásának alakulását a 12. sz melléklet tartalmazza:

A beérkezett elszámolások feldolgozása alapján a támogatott pályázatok 87,8 %-ka lett lezárva (11. oszlop 2. sor). A támogatott pályázatok 0,8%-kánál a pénzügyi elszámolás elfogadásra került, de a szakmai ellenőrzés 2009-re halasztódott (11. oszlop, 3. sor). Jogi intézkedés alatti pályázatok aránya 0,1 % (11. oszlop, 4. sor). Az elszámolás alatti pályázatok aránya 1,8 % (11. oszlop, 5. sor). A pályázók a felszólításra nem rendezték a hiányosságukat 2008. december 31-ig, ezek aránya 0,7 % (11. oszlop, 6. sor). A támogatott pályázatok 8,8%-ka 2009-ben valósul meg, tehát elszámolásuk később aktuális (11. oszlop, 7. sor).

1994-2001-ig 16 pályázat kivételével pénzügyi és szakmai ellenőrzés után a támogatott pályázatok lezárásra kerültek. A 16 pályázatból 15 jogi intézkedés alatt áll, 1 határon túli pályázó pedig a szakmai beszámoltatás során kért hiány pótlását a beszámolási időszak végéig nem teljesítette, így lezárása 2009-ben realizálódik.

A támogatott és befejezett (lezárt) pályázatok számának alakulást az alábbi diagram szemlélteti:





## BESZÁMOLÓ A 2008. ÉVI BELSŐ ÉS KÜLSŐ, VALAMINT A FELÜGYELETI ELLENŐRZÉSEKRŐL

### A/ A belső ellenőrzésről

Az NKA Igazgatósága ellenőrzési tevékenységét a 193/2003.(IX.26) Korm. rendeletben meghatározottak, a PM által közzétett útmutatók és standardok figyelembevételével folytatta. A környezet folyamatos változásaira az ellenőrzési tevékenység vitelében is törekedtünk megfelelően reagálni. Ez kettős úton valósult meg. Egyrészt a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzések mindennapi gyakorlata révén; a szabályzatoknak, a folyamat leírásoknak, igazgatói utasításoknak megfelelően. A FEUVE legfontosabb fóruma – a vezetői értekezlet – heti gyakoriságú. Ezt egészítette ki a függetlenített belső ellenőrzés (továbbiakban: BEO) tevékenysége.

A BEO a 2008. évi ellenőrzési tervét – amely az elfogadott stratégiára épült és tartalmazta a vezető testületek javaslatát és észrevételeit – teljesítette. Elsőbbségi feladat a pályázóknak juttatott támogatások helyszíni ellenőrzése volt. A stratégiát 2004-ben fogalmazzuk meg; ebben 10 százalékot elérő lefedettséget 2007-re terveztünk elérni. A cél már 2006-ra megvalósult.

Megnevezés	2004. év	2005. év	2006. év	2007. év	2008. év terv	2008. év tény
Helyszíni ellenőrzéseknél vizsgált támogatás összege (millió Ft)	327	661	1.094	910	965	1.283
Éves megítélt összes támogatás (millió Ft)	8.676	8.423	7.484	7.853	7.836	9.626
<b>Lefedettségi-mutató (%)</b>	<b>3,8</b>	<b>7,8</b>	<b>14,6</b>	<b>11,7</b>	<b>12,3</b>	<b>13,3</b>

A végrehajtás során a Belső Ellenőrzési Kézikönyv eljárás-rendjét, módszertanát, irat- és jelentésmintáit alkalmaztuk. A Kézikönyv valamennyi munkatárs számára hozzáférhető.

A helyszíni vizsgálatokról készült jelentések általános minősége a standardoknak megfelelő. A megállapítások elfogadottsága a vizsgálatok túlnyomó részénél rendben lévő volt. A belső ellenőrök megvalósítható ajánlásokat, érdemi javaslatokat tettek. A vizsgált szervezetek részéről visszajuttatott felmérő lapok megerősítették ezt.

A mutatók összefoglalóan:

Megnevezés	2005. év	2006. év	2007. év	2008. év terv	2008. év teljesítés
I. Pályázók helyszíni ellenőrzése					
1. <b>Teljesítmény</b> vizsgálatok száma	18	23	33	36	36
2. Vizsgált pályázatok száma					
3. Támogatás összege, (ezer Ft)	19 56.811	23 144.010	41 149.490	41 184.355	41 215.541
4. <b>Pénzügyi</b> ellenőrzések száma	70	40	46	34	35
5. Vizsgált pályázatok száma	298	90	88	71	69
6. Támogatás összege (ezer Ft)	603.888	950.218	760.759	780.671	1.067.271
II. Adatok <b>mindösszesen</b>					
1. <b>Vizsgálatok</b> száma	88	63	79	70	71

Megnevezés	2005. év	2006. év	2007. év	2008. év terv	2008. év teljesítés
2. Pályázatok száma	317	113	129	112	110
3. Támogatás összege (ezer Ft)	660.699	1.094.228	910.249	965.026	1.282.812

A pályázóknál végzett ellenőrzés típusok fajlagos idő-ráfordítása csökkent az előző évihez képest. Kifejezetten határfok, termelékenység emelkedés volt mögötte; mivel a tervezethez képest egy fővel kevesebb munkatárssal teljesítettük a tervet.

Előkészületek történtek a pályázatkezelési számítógépes rendszer ellenőrzési modullal történő kiegészítésére.

A pénzügyi ellenőrzések során vizsgáltuk a miniszteri keretből nyújtott támogatások elszámolását is. Ez 821.000.000 forint felhasználásának áttekintésére; 5 pályázó 9 pályázatára terjedt ki.

A helyszíni ellenőrzések során az ott szerzett tapasztalatok alapján minősítettük (osztályoztuk) a vizsgált intézmény munkáját.

A minősítések súlyozott átlagát idősorban az alábbi táblázat szemlélteti:

	2004	2005	2006	2007	2008
súlyozott átlag*					
• pénzügyi vizsgálatok	4,4	3,9	3,8	4,5	4,7
• teljesítmény-vizsgálatok	-	4,1	4,6	4,5	4,4

\*Súlyok: megfelelő (5); korlátozottan megfelelő (4); gyenge (3); kritikus (2); elégtelen (1).

Néhány vizsgált pályázó tevékenységét, a megvalósítás színvonalát kiemelkedőnek, számviteli rendjét példásnak minősítettük.

A pénzügyi vizsgálatok elszámolási, pénzügyi, számviteli és nyilvántartási tapasztalatai általánosak. A vizsgált esetek zömében a támogatások felhasználása a ráfordítások szerint megfelelt a pályázati célnak. Ezt – nagy átlagban – az elszámolások is megfelelően tükrözték, s az anyagok hitelességét a pályázók a helyszínen igazolni tudták.

A gazdasági eseményeket rögzítő bizonylatok, számlák kezelésénél előrelépést tapasztaltunk. A pályázati dokumentációt mindenhol fizikailag elkülönített módon tárolják. A pályázati pénzek és a támogatás felhasználása analitikus nyilvántartásokkal és a számvitelben, a legtöbb esetben nyomon követhető. A támogatások felhasználása folyamatos volt, likvid pénz nem képződött belőlük.

A problémás részeket illetően jellemző volt a nem kellően megalapozott pályázati költségvetés.

Észrevételezni kellett esetenként, hogy a pályázók a szerződéses PR kötelezettségeket nem-, vagy csak részben-, vagy nem a meghatározott és elvárt színvonalon teljesítették.

Az ellenőrzések tapasztalatainak átadása az illetékes vezetőknek rendszeresen megtörtént. A javaslatokat intézkedések követték; nagyobb részük megvalósult, a kisebb hányad – jellegéből következően – időarányos részben teljesült, vagy előjegyzésre került. Hiány, elszámolási különbözet megállapítása esetén az ellenőrzés javaslatára az NKA Igazgatóságának Igazgatója döntött a visszafizettetésről.

A belső munkák zömét a szabályszerűségi és rendszerellenőrzések képezték. Felügyeltük az ellenőrzési nyomvonalak átdolgozását és kockázatkezelését. Az Igazgatóság belső tevékenységének integrált kockázati mutatója az alacsony tartományban van; miután megfelelő a szabályozottság és a belső kontrollok működnek. Ennek megfelelően 2008-ban a belső ellenőrzés továbbra is a kiépített FEUVE rendszerek – így például a készpénzforgalom szabályszerűsége, az összeférhetlenségi kérdések kezelése, a pályázatadási és elszámoltatási folyamat kockázatelemzése - megfelelőségének igazoló vizsgálatára összpontosított.

A BEO munkatársai a képzés és gyakorlati tapasztalat oldaláról megfelelnek a munkakörre vonatkozó előírásoknak. Állományi létszámuk 1 fővel kevesebb volt az engedélyezetténél, pótlási törekvéseink nem voltak eléggé határozottak. Így a rendelkezésre álló munkaidő-alap a tervezetthez képest kedvezőtlenebb lett. A munkához a tárgyi-technikai feltételek rendelkezésre álltak (elhelyezés, berendezés, távközlés, irodatechnika, számítógép, utazási feltételek).

Az Osztály 2009. évre kiterjedően a pályázatok helyszíni vizsgálatára, elsősorban a teljesítmény ellenőrzésre meghatározott stratégiát; ennek megalapozó-előkészítő szervezése a beszámoló évében megkezdődött.

A bizalmat erősíti s így az ellenőrzési munkát segíti a nyilvánosság. A hagyományos gyakorlat szerint az éves jóváhagyott helyszíni vizsgálati tervet megjelentettük az NKA portálján. Részletes tájékoztatást adunk közre a 2008. évi ellenőrzések általánosítható tapasztalatairól és a gyakrabban előforduló hibaforrások elkerülésének módjáról, eljárásairól.

## **B./ Az NKA 2008. évi külső és felügyeleti vizsgálatai**

2008. év során több külső (ÁSZ), illetve felügyeleti (OKM) ellenőrzés zajlott Intézményünknel. Általánosságban rögzíthetjük, hogy a vizsgálatok komoly hiányosságokat nem tártak fel, sőt az esetek nagy részében számunkra kifejezetten pozitív megállapításokat tartalmaztak. Ennek ellenére a javaslatokat megfontolva, a hiányosságok kiküszöbölését célzó jobbító intézkedések megtételére, 2 ellenőrzés kapcsán intézkedési terv készítésére is sort kerítettünk.

Az **Állami Számvevőszék 5 ellenőrzése érintette** az NKA-t illetve az Igazgatóságot, ezek közül két vizsgálat 2008-ban befejeződött, három lezárása 2009-re nyúlik át.

- **A Magyar Köztársaság 2007. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzése** a Nemzeti Kulturális Alapnál 2007 novemberétől 2008 júniusáig tartott, a számvevői jelentés 2008. júniusban elkészült.
- **A Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat véleményezését megalapozó ÁSZ ellenőrzés** (2008. október); az NKA 2009. évi költségvetése tervezésének ellenőrzése.
- **A Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzése** során az ÁSZ a Nemzeti Kulturális Alap 2008. évi zárszámadásra vonatkozó helyszíni vizsgálatát 2008 decemberében kezdte meg.
- **A nemzeti audiovizuális vagyron működtetésére fordított pénzeszközök hasznosulásának külső ellenőrzése** 2008-ban indult, aminek során az NKA 2008. évben nyújtott audiovizuális támogatásai is bemutatásra kerültek. A jelentéstervezetet 2009. februárban megkaptuk.
- 2008 decemberében kezdetét vette az **elkülönített állami pénzalapok rendszerének ellenőrzése a Nemzeti Kulturális Alapnál**, amely a 2004-2008. évek alapján főként az alapszerű működés sajátosságait, a források cél szerinti és megfelelő ütemű felhasználását vizsgálta. A jelentéstervezet a kapcsolódó mellékletekkel 2009 áprilisában elkészült.

A **3 megkezdett OKM** vizsgálat közül kettő befejeződött még 2008. évben, egy áthúzódott a következő évre:

- A 2008 májusában befejeződött ellenőrzés témája: **2006. évben nyújtott támogatások pénzügyi lebonyolítása rendszerének ellenőrzése** volt.
  - Az ellenőrzés az NKA forrásból és a fejezeti kezelésű előirányzatokból megvalósuló pályázati támogatások/kérelmek kezelését, pénzügytechnikai lebonyolítását megfelelőnek minősítette. Az ellenőrzés az ügyintézés folyamatában mindkét támogatónál (NKA és OKM) tárt fel hiányosságokat, de a feltárt hibák és a rendszer hiányosságainak megszüntetése a munkafolyamatokon belül, vezetői intézkedésekkel megvalósítható. A javaslatok alapján intézkedési terv készült.
- A Fejezet felügyelete alá tartozó kulturális intézmények **belső kontrollmechanizmusaira** vonatkozó terv szerinti **szabályszerűségi ellenőrzés** a belső kontrollmechanizmusok kialakítását értékelte, a szervezet kockázatait mérte fel. Az Igazgatóságunknál 2008. március-augusztus között megszakításokkal lefolytatott helyszíni ellenőrzés a **2007. évet** vizsgálta, a vonatkozó jelentéskivonat 2008 decemberében elkészült.
  - A jelentés szerint a vizsgált, gazdálkodásra vonatkozó szabályzatok teljes körűen megfeleltek a vonatkozó jogszabályok előírásainak. Az Igazgatóság 2007. évi belső kontroll rendszerének összesített kockázata *alacsony* minősítést ért el.
- Az OKM minisztere soron kívüli elrendelése alapján az Ellenőrzési Főosztály a Fejezet felügyelete alá tartozó 28 kulturális intézménynél szabályszerűségi helyszíni ellenőrzést kezdett a **2008. évi belső-ellenőrzési tevékenység kialakítása és működtetése** témájában. Az Igazgatóságunkon 2008 októberében megkezdett felügyeleti ellenőrzés jelentés-kivonata 2009. év tavaszán készült el.
  - A Felügyelet összegző értékelésében megállapította, hogy a 2008. évi feladatellátás színvonala alapján a vizsgált 28 kulturális intézmény közül összesen 4 intézmény – és ebbe az NKA Igazgatósága is beletartozik - végzi belső ellenőrzési tevékenységét teljesen a Ber. előírásainak megfelelően.

*Perlik Pál s.k.,*  
*az NKA Igazgatósága igazgatója*

## **V. MELLÉKLETEK**

## 1. sz. melléklet

**1. TÁJÉKOZTATÓ A NEMZETI KULTURÁLIS ALAP  
BIZOTTSÁGÁNAK 2008. ÉVI MŰKÖDÉSÉRŐL****A BIZOTTSÁGI MUNKA RENDES MENETE**

A Bizottság a 2008. év során tizenegy rendes ülés tartott, rendkívüli ülésre nem került sor.

A Bizottság és annak Elnöke először 2008. március 4-én találkozott valamennyi kollégiumi vezetővel, ahol többek között az első negyedév történéseiről, a kulturálisjárulék-bevétel alakulásáról, az NKA törvényének módosítási folyamatáról esett szó.

A Bizottság elnöke ezen események kívül még további két alkalommal tartott megbeszélést a kollégiumok vezetővel (szeptember 3. és november 5.) valamint egyszer (június 12.) valamennyi kuratóriumi tag részvételével rendezett tájékoztató előadást – többek között – a 2009. január elsejével hatályba lépő új összeférhetlenségi szabályokról.

*Az ülések napirendje az alábbiak szerint alakult:*

**2008. január 14.**

***Napirendek:***

- Az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Büntetés-végrehajtási Intézetek Könyvtárainak állománygyarapításáról szóló megegyezés
- MASZRE-támogatás befogadása
- Az NKA pályázati rendszerének 2008. évi prioritásai, a címzett és céltámogatások, pályázati kollégiumi keretek
- Az NKA Bizottságának 2008. évi munkaterve
- Az NKA Kiemelt Kulturális Programok szakmai kollégiumának tagsága
- Döntés az összeférhetlenség miatt határozatképtelen Iparművészeti Szakmai Kollégium pályázatainak támogatásáról
- Döntés az összeférhetlenség miatt határozatképtelen Levéltári Szakmai Kollégium pályázatainak támogatásáról
- Az NKA törvényének 9.§ 1-3 bekezdésben foglalt arányok meghatározása
- Az NKA Kiemelt Kulturális Események ideiglenes kollégium vezetőjének személye
- Az NKA szakmai kollégiumainak bizottsági felelősei
- Tisztújítási folyamat
- Törvény- és végrehajtási rendelet módosítása
- NKA minisztériumi ellenőrzés, kollégiumi beszámolók

**2008. február 18.*****Napirendek:***

- Az NKA kollégiumainak januárban meghatározott kereteinek módosítása
- Bizottság döntése a Bizottság elnöke által felfüggesztett pályázatokról
- Sajtófesztivál 2008.
- Az NKA szakmai kollégiumainak pénzfelhasználási szabályai
- Javaslat a Bizottság tagjai, valamint a kollégiumi vezetők és tagjai tiszteletdíjának emelése
- Döntés az összeférhetetlenség miatt határozatképtelen Építőművészeti Szakmai Kollégium pályázatainak támogatásáról
- Döntés az összeférhetetlenség miatt határozatképtelen Műemlék és régészet szakmai kollégium pályázatainak támogatásáról
- Az NKA 2008. évi elnöki keretének meghatározása
- Az NKA Kiemelt Kulturális Programok kollégium működési szabályairól
- Tájékoztató az NKA Igazgatósága 2007. évi ellenőrzési programjának teljesüléséről
- Beszámoló a Bizottsági szakértői csoport 2007. évi munkájáról és a 2008. évi tervekről
- Tájékoztató a Táncművészet című szaklap támogatásáról
- Tájékoztató a Bizottság elnöke által megállított pályázati felhívásokról (Szépirodalmi, Ismeretterjesztés és Környezetkultúra kollégiumok)
- Tájékoztató az NKA törvényének módosítási folyamatáról

**2008. április 9.*****Napirendek:***

- Az NKA szakmai és ideiglenes kollégiumainak 2007. évi beszámolója
- Az Nemzeti Kulturális Alap Bizottságának 2007. évi beszámolója
- NKA Igazgatóságának 2007. évi beszámolója
- Beszámoló a Bizottsági szakértői csoport 2007. évi munkájáról, és a 2008. évi terveiről
- Múzeumi Szakmai Kollégium visszatérítendő támogatási kerete
- Döntés az összeférhetetlenség miatt határozatképtelen Iparművészeti Szakmai Kollégium pályázatainak támogatásáról
- Építőművészeti Szakmai Kollégium folyóirat döntése
- Mozgóképfilm Szakmai Kollégium forgatókönyv írói pályázata a reneszánszról
- Kiemelt Kulturális Programok kollégium 1968-as évről megemlékezés
- Tájékoztató az OKM Reneszánsz évvel kapcsolatos pályázati felhívásairól
- Tájékoztató a kommunikációs tervről

**2008. április 28.*****Napirendek:***

- Fesztiválregisztráció – az OKM ajánlása
- Tájékoztató a Nemzeti Kulturális Alap törvényének módosításáról
- Az NKA szakmai kollégiumainak 2007. évi beszámolója (második tárgyalás)
- A teljesítmény-ellenőrzések kiterjesztése a helyszíni vizsgálatoknál
- Döntés az összeférhetetlenség miatt határozatképtelen Fotó Szakmai Kollégium pályázatainak támogatásáról

- Döntés az összeférhetetlenség miatt határozatképtelen Könyvtári Szakmai Kollégium pályázatainak támogatásáról
- Döntés az összeférhetetlenség miatt határozatképtelen Műemlék és Régészet Szakmai kollégium pályázatainak támogatásáról
- Képzőművészeti Szakmai Kollégium keretének kérdése
- Tájékoztató a kulturális járulék bevételéről
- A Budapesti Őszi Fesztivál támogatása, programjai
- Tájékoztató a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló törvény NKA-t érintő végrehajtásáról.

## 2008. május 26.

### *Napirendek:*

- Pécs 2010 kulturális főváros program címzett támogatások felhasználása
- Pécs 2010 kulturális főváros program NKA általi támogatása
- Az NKA szakmai kollégiumainak 2007. évi beszámolója (harmadik tárgyalás)
- Zenei kollégium egyedi keretének mértéke
- Tánc kollégium egyedi keretének mértéke
- Könyvtári kollégium tagsági létszáma
- Döntés az összeférhetetlenség miatt határozatképtelen Építőművészeti szakmai kollégium pályázatainak támogatásáról
- Döntés az összeférhetetlenség miatt határozatképtelen Képzőművészeti szakmai kollégium pályázatainak támogatásáról
- Döntés az összeférhetetlenség miatt határozatképtelen Levéltári szakmai kollégium pályázatainak támogatásáról
- Döntés az összeférhetetlenség miatt határozatképtelen Múzeum szakmai kollégium pályázatainak támogatásáról
- Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium és Nemzeti Kulturális Alap közös turisztikai pályázatainak forrása (2009)
- Tájékoztató a kulturális járulék bevételéről
- Tájékoztató a Nemzeti Kulturális Alapról szóló törvény módosításáról
- Tájékoztató a 2008. évi tisztújítási folyamatról
- Tájékoztató a MASZRE támogatásáról
- Tájékoztató az Internethajó programjáról

## 2008. június 18.

### *Napirendek:*

- NKA 2008. évi bevételeinek alakulása, szükséges intézkedések megtétele, kollégiumi keretek vizsgálata
- Kiemelt Kulturális Események ideiglenes kollégium keretmaradványa
- Kollégiumi keretek – Pécs tartalékkeret felosztása
- NKA folyóirat-támogatási rendszerének elemzése (tájékoztató)
- NKA – 2008. évi folyóirat auditálás
- Kiemelt Kulturális Programok kollégium kerete
- NKA 2009. évi bevételi előirányzat
- Nemzetközi pályázatokon nyertes kulturális programok saját erős támogatása 2009-ben
- Mozgóképek szakmai kollégium reneszánsz forgatókönyvírói pályázata



- Műemlék és régészet kollégium
- MASZRE támogatások és döntési testület
- Az OKM Ellenőrzési Főosztályának vizsgálata kapcsán teendő intézkedések
- Tájékoztató a 2008. évi tisztújítási folyamatról
- Tájékoztatás az NKA törvényének módosításáról
- Az NKA támogatási szerződés-kötések ütemének lassúságáról

## 2008. július 29.

### *Napirendek:*

- Döntés Önkormányzati Minisztérium és a Nemzeti Kulturális Alap közös turisztikai pályázati forrásáról
- Döntés az összeférhetlenség miatt határozatképtelen Szépirodalmi szakmai kollégium pályázatainak támogatásáról
- Döntés az összeférhetlenség miatt határozatképtelen Fotóművészeti szakmai kollégium pályázatainak támogatásáról
- Tájékoztató az NKA törvénye módosításának folyamatáról
- MASZRE támogatás – egyeztető testület munkája
- NKA Bizottságának tisztújítása
- Vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettség

## 2008. szeptember 18.

### *Napirendek:*

- Az NKA pályázati rendszerének 2009. évi prioritásai, címzett és céltámogatások
- Szépirodalmi kollégium kérése
- Iparművészeti kollégium egyedi keretének emelése
- Fotóművészeti kollégium címzett támogatásának visszavonása
- Fotóművészeti kollégium meghívásos pályázati kerete
- Összeférhetetlen - Levéltári
- Az NKA 2008. évi tisztújítási folyamata, kollégiumi mandátumok meghosszabbítási javaslata
- Revizoronline – első félévi működéséről beszámoló, döntés a jövőről
- Tájékoztató az NKA törvény módosításáról
- Tájékoztató Meixner András tag pótlásáról

## 2008. október 20.

### *Napirendek:*

- Az NKA 2009. évi folyóirat támogatásának főbb szempontjai – határozat módosítása
- Erdélyi Múzeum Egyesület – címzett támogatás áthelyezése
- Ismeretterjesztés és környezetkultúra kollégium „Remittenda program” címzett támogatás visszavonása
- Múzeumi kollégium címzett támogatások – 444 kiállítás a reneszánsz évben, és az MTI fotóarchívum feltárása
- Az NKA 2009. évi ellenőrzési terv koncepciója

- Az NKA 2009. évi tisztújítása – vezető megbízások
- Döntés az összeférhetlenség miatt határozatképtelen Iparművészeti szakmai kollégium pályázatainak támogatásáról
- Az NKA pályázati rendszerének 2009. évi prioritásai, címzett és céltámogatások (második tárgyalás)
- Tájékoztató az Adatvédelmi Biztos kifogásoló levélről
- Tájékoztató a pályázati felhívások TVI-hez történő megküldéséről
- Tájékoztató a mozgóképpel kapcsolatos NKA intézkedésekről
- Belső ellenőrzés vizsgálata
- Audio-vizuális támogatások
- Kommunikációs tevékenység 2009-ben
- Tájékoztató az NKA törvényének módosításáról
- Bizottsági tisztújítás – Meixner András tag pótlása

### **2008. november 17.**

#### ***Napirendek:***

- Az NKA 2009. évi pályázati rendszer prioritásai, címzett és céltámogatások (3. változat)
- Az NKA 2009. évi kommunikációja
- Az NKA 2008. évi beszámolóinak szempontrendszere
- Kiemelt Kulturális Programok kollégium keretmaradványa
- Az NKA 2009. évi pályázati naptár
- Az NKA Állami Számvevőszéki vizsgálata
- Az adatvédelmi biztos levelének megválaszolása

### **2008. december 15.**

#### ***Napirendek:***

- Radnóti Miklós Emlékév címzett támogatása
- Döntés az összeférhetlenség miatt határozatképtelen Levéltári szakmai kollégium pályázatainak támogatásáról
- Döntés az összeférhetlenség miatt határozatképtelen Iparművészeti szakmai kollégium pályázatainak támogatásáról
- Iparművészeti kollégium keretátcsoportosítása
- Ideiglenes kollégium megalakítására tett javaslat
- Pécs Kulturális Főváros program 2009. évi támogatás előrehozása
- Tájékoztató az NKA 2008. évi tisztújításáról

## 2. sz. melléklet

**2. A BIZOTTSÁG ÜLÉSEIN SZÜLETETT HATÁROZATOK**

A Bizottság a 2008. év során tizenegy rendes ülést tartott, rendkívüli ülés megtartására nem került sor. A viszonylag rendszeres találkozás miatt írásbeli szavazás útján történő döntésre így csak három alkalommal volt szükség az év folyamán.

A szakmai kollégiumok vezetőivel a Bizottság az év folyamán többször tartott közös megbeszélést – melynek keretében a tagok közös eszmecserét folytattak több témában, s megismerhették az egyes kollégiumok kereteit, valamint a Bizottsága annak felhasználására vonatkozó javaslatait, fő irányelveit is, az év első felének történéseit jelentősen befolyásoló, a Nemzeti Kulturális Alapról szóló törvény módosítási javaslatának részleteit, történéseit.

A Bizottság ülésein a következő határozatok születtek:

**2008. január 14.****1/2008. (I. 14.) sz. határozat:**

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium által a büntetés-végrehajtási intézetek könyvtárának állománygyarapítási programjára szánt 100 000 Ft-ot befogadja, ahhoz további forrást biztosítva Könyvtári Szakmai Kollégiumán keresztül meghívásos pályázatot hirdet.

Az NKA Igazgatósága a határozatot Miniszter úr által történt jóváhagyás után hozhatja nyilvánosságra.

**2/2008. (I. 14.) sz. határozat:**

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy MASZRE összesen 59 M Ft-os támogatását az alábbi felosztás szerint fogadja be:

alkotói támogatás	Ismeretterjesztési kollégium	összesen	30 M Ft
alkotói támogatás	Szépirodalmi kollégium	összesen	20 M Ft
Könyves Extra, Könyvhét, Új Könyvpiac c. lapok	Ismeretterjesztési kollégium	összesen	8 M Ft
meghívásos pályázata a lebonyolítás költségeire	NKA Igazgatósága		1 M Ft

Az NKA Igazgatósága a határozatot Miniszter úr által történt jóváhagyás után hozhatja nyilvánosságra.

**3/2008. (I. 14.) sz. határozat:** A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy az NKA szakmai kollégiumainak kiemelt feladatait az alábbiak szerint határozza meg:

**Kiemelten kezelendő programok:**

Pécs Kulturális Főváros 2010 – a Bizottság továbbra is összesen 500 M Ft-os keretet biztosít a felvezető évek programjainak támogatására		260 M Ft
ÖTM által átadott turisztikai pályázatihoz	Kiemelt események (ideiglenes)	200 M Ft
Európai pályázatok önrésze	Kiemelt Programok (állandó)	50 M Ft
Magyarország kulturális állapota, kutatás előkészítése	Kiemelt Programok	80 M Ft
„Revizoronline” program	Kiemelt Programok	30 M Ft
Nyugat 100. éves programok	Kiemelt Programok	50 M Ft
Kiemelt kulturális programok keret	Kiemelt Programok	230 M Ft
1968-as év ünneplése	Kiemelt Programok	50 M Ft
Együtt		950 M Ft

**Címzett támogatások:**

Fővárosi kiállítások vándoroltatása vidékre	Fotó	11 M Ft
Filmek digitalizálása	Mozgóképek	20 M Ft
Kortárs kiállító helyek képzőművészeti, iparművészeti, fotóművészeti programjait támogató program, (2008. második fele)	Képzőművészet	100 M Ft
Határon túli magyar lapok (2009.) beszerzése, kulturális folyóiratok beszerzése közkönyvtárakba	Könyvtár	összesen 90 M Ft
„Baba-olvasó” program	Könyvtár	5 M Ft
Büntetés-végrehajtási intézetek állománygyarapítás	Könyvtár	5 M Ft
Fővárosi kiállítások utaztatása, nagy kiállítások	Múzeum	összesen 95 M Ft
Munkácsy: „A kis Jeanne” c. kép megvásárlása	Múzeum	3 M Ft
Örökségi elsősegély program folytatása	Műemlék és régészet	10 M Ft
POSZT támogatása	Színház	75 M Ft
Bartók Új Sorozat lemezkiadás	Zene	45 M Ft
„A száműzött zene” programhoz való csatlakozás	Zene	7 M Ft
Miskolci operafesztivál támogatása	Zene	100 M Ft
Remittenda-program	Ismeretterjesztés	2 M Ft

**Céltámogatások:**

Alkotói támogatás (MASZRE)	Ismeretterjesztés	7 M Ft
Életmű kiállítás	Képzőművészet	10 M Ft
Magyar Művelődési Lexikon beszerzése	Könyvtár	1 M Ft
Cirkuszművészet	Közművelődés	5 M Ft
Kritikai kiadások	Szépirodalom	3 M Ft
Alkotói támogatás (MASZRE)	Szépirodalom	10 M Ft
Együtt:		36 M Ft

A Múzeumi Szakmai Kollégium fővárosi kiállítások utaztatása és nagykiállítások összesen 95 M Ft-os kerete felosztásáról szóló tárgyalások lebonyolítására a Bizottság felhatalmazza Koncz Erika bizottsági tagot.

**4/2008. (I. 14.) sz. határozat:**

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, az NKA szakmai kollégiumainak 2008. évi kereteit az 2. számú melléklet szerint határozza meg.

Az NKA Igazgatósága a határozatot Miniszter úr által történt jóváhagyás után hozhatja nyilvánosságra.

**5/2008. (I. 14.) sz. határozat:**

A Bizottság az NKA Bizottságának 2008. évi munkatervét egyhangú szavazás mellett – az Igazgatóság egy módosítási javaslatának átvezetése után – elfogadta.

Az NKA Igazgatósága a határozatot Miniszter úr által történt jóváhagyás után hozhatja nyilvánosságra. (Tv. 2. §.)

**6/2008. (I. 14.) sz. határozat:**

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy az NKA Kiemelt Kulturális Programok szakmai kollégiumának létszámát 8 főben határozza meg.

Az NKA Igazgatósága a határozatot Miniszter úr által történt jóváhagyás után hozhatja nyilvánosságra. (Vhr. 9. §.)

**7/2007. (I. 14.) sz. határozat:**

A Bizottság a hozzá az összeférhetlenségi szabályok okán határozatképtelenné vált Iparművészeti szakmai kollégium által eljuttatott egy program esetében 8 plusz egy igen szavazattal a kollégium által javasolt támogatási szándék tényét és annak összegét elfogadta.

**8/2007. (I. 14.) sz. határozat:**

A Bizottság a hozzá az összeférhetlenségi szabályok okán határozatképtelenné vált Levéltári szakmai kollégium által eljuttatott egy program esetében 8 plusz egy igen szavazattal a kollégium által javasolt támogatási szándék tényét és annak összegét elfogadta.

**9/2008. (I. 14.) sz. határozat:**

A Bizottság egyhangúlag az alábbiakról döntött: A Bizottság – az oktatási és kulturális miniszterrel egyetértésben – az NKA-ra vonatkozó törvény 9. §-ának 1-3 bekezdését az alábbiakban konkretizálja:

A Nemzeti Kulturális Alap terhére a szakmai kollégiumok a részben, vagy egészben visszatérítendő támogatásokra –, továbbá a meghívásos pályázatokra (ebbe nem tartoznak bele a Bizottság által a kollégiumokhoz rendelt Pécs 2010 felvezető programjaihoz kapcsolódó 2008. évi programok keretei), valamint egyedi döntésekre a részükre megállapított éves pénzkeretük 10-10 %-áig hozhatnak döntést. Az összeg megállapításánál az év elején jóváhagyott kollégiumi keretet kell figyelembe venni a Bizottság által, az adott kollégium számára konkrét cél-, vagy címzett feladatok végrehajtására/pályáztatására biztosított külön többletpénzkeret nélkül. A fenti mértékektől való eltérést a kollégium – írásos indokolással – kezdeményezheti a Bizottság elnökénél, aki köteles az előterjesztést – döntés céljából – a Bizottság-, illetve a Miniszter elé vinni.

**10/2008. (I. 14.) sz. határozat:**

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy a Kiemelt Kulturális Események Ideiglenes Kollégiuma lemondott vezetői tisztségére Koncz Gábort javasolja Miniszter úr által felkérni.

**11/2008. (I. 14.) sz. határozat:**

A Bizottság szakmai kollégiumok felügyeletét a Bizottság összetételének és létszámának változása figyelembevételével egyhangú döntés alapján az alábbiak szerint módosítja

Bagáriné Viszket Katalin	Közművelődési szakmai kollégium Népművészeti szakmai kollégium
Bálint András	Színházi szakmai kollégium
Gács Anna	Szépirodalmi szakmai kollégium
Koncz Erika	Ismeretterjesztés és környezetkultúra szakmai kollégium Múzeumi szakmai kollégium
Meggyesi Tamás	Építőművészeti szakmai kollégium Műemlék és régészet szakmai kollégium
Meixner András	Fotóművészeti szakmai kollégium Kiemelt kulturális események ideiglenes kollégium
Nagy Bálint	Tánc szakmai kollégium Zenei szakmai kollégium
Radnóti Sándor	Képzőművészeti szakmai kollégium Iparművészeti szakmai kollégium
Ramháb Mária	Könyvtári szakmai kollégium Levéltári szakmai kollégium
Szakács László	Mozgóképek szakmai kollégium Kiemelt kulturális programok szakmai kollégium

### **2008. február 18.**

#### **13/2008. (II. 18.) sz. határozat:**

A Bizottság két tartózkodás mellett úgy döntött, hogy a Magyar Nemzeti Galéria „4x reneszánsz” nagykiállítás támogatásáról való lemondásával felszabaduló 150 millió Ft-ot az alábbiak szerint osztja fel:

Múzeumi „nagykiállítások” keret (eredetileg 95 M Ft)	Múzeumi kollégium	+30 M Ft
„100 éves a Nyugat” program (eredetileg 50 M Ft)	Kiemelt Kulturális Programok	+20 M Ft

A fennmaradó 100 M Ft-ról (múzeumi célra 40 M Ft, Pécs 2010 Kulturális Főváros programjai 60 M Ft) a Bizottság később dönt.

#### **14/2008. (II. 18.) sz. határozat:**

A Bizottság két tartózkodás mellett úgy döntött, hogy – a Képzőművészeti Szakmai Kollégium Arts&Business program 100 millió Ft-os kerete terhére 50 millió Ft, pécsi tartalékösszeg kerete terhére 20 millió Ft átcsoportosítással – a Kiemelt Kulturális Programok Kollégium ún. Kiemelt Kulturális Programok keretét 230 millió forintról 300 millió Ft-ra emeli, melyből a kollégium 200 millió Ft terhére meghívásos, 100 millió Ft terhére pedig nyílt pályázatot hirdet.

#### **15/2008. (II. 18.) sz. határozat:**

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy a Bizottság Elnöke által megállított három pályázat (Képzőművészeti kollégium – Új Művészet 1601/206-os és Balkon 1601/201-es pályázati

azonosítójú folyóiratok, valamint a Táncművészeti kollégium Kor-T-Ars Táncművészeti Alapítvány 1517/1037-es pályázati azonosítójú – támogatási döntését megsemmisíti.

Ez első két pályázat esetében a képzőművészeti kollégium új eljárás keretében dönthet a pályázatokról, aminek eredményeként a döntés értelmében a kollégium egyedi kerete mértékének változásához a Bizottság hozzájárul.

**16/2008. (II. 18.) sz. határozat:**

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy a 2008. évi tartalékkeret terhére címzett támogatásként az Ismeretterjesztés és Környezetkultúra szakmai kollégiumon keresztül, meghívásos pályázat formájában 3 millió Ft-tal támogatja a Sajtófesztivál 2008. című programot.

**17/2008. (II. 18.) sz. határozat:**

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy az NKA szakmai kollégiumai folyó év augusztus 31-ig – az óvatosság elvére figyelemmel – tekintettel kell, hogy legyenek a várható kulturális járulékbéveletre, ezért a kollégiumok miniszter úr által elfogadott éves szabad keretük összegének legfeljebb 80%-ára vállalhatnak kötelezettséget.

A Bizottság a fenti korlátozást őszi ülésén felülvizsgálja.

E korlátozás nem érinti a Műemlék és régészet, a Kiemelt Kulturális Programok szakmai kollégiumokat, valamint a Kiemelt Kulturális Események Ideiglenes Kollégiumot.

**18/2008. (II. 18.) sz. határozat:**

A Bizottság egy tartózkodás mellett úgy döntött, hogy az NKA szakmai kollégiumainál miniszter úr számára az alábbiak szerint javasolja meghatározni az éves tiszteletdíjat:

Kollégiumi vezetők bruttó 600 000 Ft/év

Kollégiumi tagok bruttó 500 000 Ft/év

A Bizottság tagjainak tiszteletdíját illetően a Bizottság nem foglalt állást, a Bizottság elnöke azonban jelezte, hogy Miniszter úrral tárgyalásokat kíván folytatni a témában.

**19/2008. (II. 18.) sz. határozat:**

A Bizottság a hozzá az összeférhetlenségi szabályok okán határozatképtelenné vált Építőművészeti szakmai kollégium által eljuttatott három program esetében egy összeférhetlenség és egy tartózkodás mellett 8 plusz egy igen szavazattal a kollégium által javasolt támogatási szándék tényét és annak összegét a 2401/0084-es és 2401/0090-es azonosítóval rendelkező pályázatokról esetében elfogadta.

A 2401/0085-ös azonosítójú pályázat esetén a kollégiumtól a döntés mellé részletes indoklást kér, mely alapján e pályázatról márciusi ülésén dönt.

**20/2008. (II. 18.) sz. határozat:**

A Bizottság a hozzá az összeférhetlenségi szabályok okán határozatképtelenné vált Műemlék és Régészet Szakmai kollégium által eljuttatott három program esetében 10 plusz egy igen szavazattal a kollégium által javasolt támogatási szándék tényét és annak összegét elfogadta.

**21/2008. (II. 18.) sz. határozat:**

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy az NKA elnöki keretét 12 millió Ft-ban javasolja Miniszter úr számára meghatározni.

**22/2008. (II. 18.) sz. határozat:**

A Bizottság három tartózkodás mellett az NKA Kiemelt Kulturális Programok szakmai kollégiumát illetően az alábbiakról döntött:

– a kollégium 2008. évi pályáztatási kerete összesen 600 millió Ft

– a kollégium címzett támogatásai, a meghatározott pályázati módok mellett az alábbiak:

1. Tavaszi Fesztivál – Pécs, 2008. (Kulturális Főváros)	meghívásos	20 M Ft
2. Kiemelt Kulturális Programok keret	nyílt	100 M Ft
3. Kiemelt Kulturális Programok keret	meghívásos	200 M Ft
4. Nemzetközi együttműködések keret	nyílt	50 M Ft
5. „Revizoronline” program	egyedi	30 M Ft
6. Kultúrakutatás 2009.	meghívásos	80 M Ft
7. „100 éves a Nyugat” programsorozat	egyedi	70 M Ft
8. Megemlékezés 1968-ról	meghívásos	50 M Ft

A kollégium támogatási arányai (nyílt pályázat, egyedi és meghívásos pályázati keretek aránya) a fenti összegek alapján kerülnek kialakításra (NKA törvény 9.§ 1-3 bekezdés értelmében).

A Bizottság az 1968-as évről szóló megemlékezés forrását a további tárgyalásokig zárolja!

**2008. április 9.****23/2008. (IV. 9.) sz. határozat:**

A Bizottság az NKA kollégiumainak 2007. évi szakmai beszámolóit az alábbiak szerint fogadja el:

Építőművészet	egyhangúlag elfogadva
Fotóművészet	egyhangúlag elfogadva
Iparművészet	újrairásra egyhangúlag visszaküldve
Ismeretterjesztés és környezetkultúra	pontosítási kérelem mellett egyhangúlag elfogadva
Képzőművészet	pontosítási kérelem mellett egy tartózkodással elfogadva
Könyvtár	egyhangúlag elfogadva
Közművelődés	egyhangúlag elfogadva
Levéltár	egyhangúlag elfogadva
Mozgókép	egyhangúlag elfogadva
Múzeum	egyhangúlag elfogadva
Műemlék és régészet	újrairásra egyhangúlag visszaküldve
Népművészet	pontosítási kérelem mellett egyhangúlag elfogadva
Szépirodalom	újrairásra egyhangúlag visszaküldve
Színház	pontosítási kérelem mellett egyhangúlag elfogadva
Táncművészet	egyhangúlag elfogadva
Zene	egyhangúlag elfogadva
Kiemelt Kulturális Események (ideiglenes koll.)	egyhangúlag elfogadva

Az utólagos javítási kérelemmel ellátott beszámolókról a Bizottság újra nem dönt, annak elfogadására a Bizottság elnökét hatalmazza fel.

A Bizottság által el nem fogadott – újra írásra ítélt – kollégiumi beszámolókról a Bizottság később dönt.

A kollégiumok számára javítási illetve újrairási kérelem okán visszaadott beszámolókról az illetékes bizottsági tag tájékoztatja az érintett kollégiumot.



**24/2008. (IV. 9.) sz. határozat:**

A Bizottság az Nemzeti Kulturális Alap Bizottságának 2007. évi beszámolóját egyhangúlag elfogadta.

**25/2008. (IV. 9.) sz. határozat:**

A Bizottság az Nemzeti Kulturális Alap Igazgatóságának 2007. évi beszámolóját egyhangúlag elfogadta; az apróbb javítások egyeztetésére a Bizottság elnökét hatalmazza fel.

**26/2008. (IV. 9.) sz. határozat:**

A Bizottság az NKA Bizottsági szakértő csoportjának 2007. évi munkájáról szóló beszámolóját és 2008. év munkatervét egyhangúlag elfogadta.

**27/2008. (IV. 9.) sz. határozat:**

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy a Múzeumi szakmai kollégium számára a 2008. évre 80 millió forintos visszatérítendő támogatási keretet határoz meg.

**28/2008. (IV. 9.) sz. határozat:**

A Bizottság a hozzá az összeférhetlenségi szabályok okán határozatképtelenné vált Iparművészeti Szakmai Kollégium által eljuttatott tizennyolc program esetében 10 plusz egy igen szavazattal a kollégium által javasolt támogatási szándék tényét és annak összegét elfogadta.

**29/2008. (IV. 9.) sz. határozat:**

A Bizottság a korábban az összeférhetlenségi szabályok okán határozatképtelenné vált Építőművészeti kollégiumtól hozzá döntésre eljutatott 2401/0085-ös pályázati azonosítóval rendelkező pályázatot az érintett kollégium támogatásának szakmai indoklása ismeretében 20 millió Ft-tal támogatja.

**30/2008. (IV. 9.) sz. határozat:**

A Bizottság egy tartózkodás mellett úgy döntött, hogy az NKA Képzőművészeti Szakmai Kollégiumának Arts&Business címzett támogatási keretéből 20 millió Ft-ot csoportosít át szintén címzett támogatásként a Mozgóképi Szakmai Kollégium keretéhez annak érdekében, hogy az, a „Reneszánsz évhez” kapcsolódóan forgatókönyv-írói pályázatot hirdessen meg.

**31/2008. (IV. 9.) sz. határozat:**

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy a 22/2008. (II.18.) számú döntésében meghatározott „Megemlékezés 1968-ról” című, a Kiemelt Kulturális Programok kollégium keretéhez rendelt címzett támogatási összeg „zárolását” feloldja, s a pályázati formát egyedire módosítja.

**2008. április 28.****32/2008. (IV. 28.) sz. határozat:**

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy az Oktatási és Kulturális Minisztérium, az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium és az érintett szakmai szervezetek által kidolgozott fesztiváltámogatási rendszer alkalmazását kollégiumai pályázati döntései során alkalmazni ajánlja.

**33/2008. (IV. 28.) sz. határozat:**

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy Szépirodalmi Szakmai Kollégium 2007 évi (javított) szakmai beszámolóját egyhangúlag elfogadja.

A további hiányzó beszámolókról a Bizottság írásban szavaz majd.

**34/2008. (IV. 28.) sz. határozat:**

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy a szakmai ellenőrzés kiterjesztése érdekében 2009-től valamennyi szakmai kollégiumi vezető és tag évente legalább egy helyszíni teljesítmény-ellenőrzésen vegyen részt.

**35/2008. (IV. 28.) sz. határozat:**

A Bizottság a hozzá az összeférhetlenségi szabályok okán határozatképtelenné vált Fotó szakmai kollégium által eljuttatott tíz program esetében 8 plusz egy igen szavazattal a kollégium által javasolt támogatási szándék tényét és annak összegét elfogadta.

**36/2008. (IV. 28.) sz. határozat:**

A Bizottság a hozzá az összeférhetlenségi szabályok okán határozatképtelenné vált Könyvtári szakmai kollégium által eljuttatott tizennyolc program esetében egy összeférhetlenség mellett, 7 plusz egy igen szavazattal a kollégium által javasolt támogatási szándék tényét és annak összegét elfogadta.

**37/2008. (IV. 28.) sz. határozat:**

A Bizottság a hozzá az összeférhetlenségi szabályok okán határozatképtelenné vált Műemlék és régészet szakmai kollégium által eljuttatott egy program esetében egy összeférhetlenség mellett 7 plusz egy igen szavazattal a kollégium által javasolt támogatási szándék tényét és annak összegét elfogadta.

**2008. május 26.**

**38/2008. (V. 26.) sz. határozat:** A Bizottság két összeférhetlenség mellett hét plusz egy szavazattal úgy döntött, hogy a Pécs Kulturális Főváros 2010-es program támogatására a szakmai kollégiumok 2008. évi kereténél címzett támogatásként számon tartott összegek fel nem használt részét az alábbi maradványösszegekkel az elkülönített Pécsi kerethez csoportosítja:

Fotó	nincs pályázó	1 M Ft
Ismeretterjesztés	nem ír ki pályázatot	9 M Ft
Képzőművészet	pályázati maradvány	2,2 M Ft
Közművelődés	pályázati maradvány	2 M Ft
Népművészet	nem ír ki pályázat	3 M Ft
Zenei	pályázati maradvány	42,5 M Ft
Összesen		59,7 M Ft

A fentiek összegről a Bizottság később dönt.

**39/2008. (V. 26.) sz. határozat:**

A Bizottság két összeférhetlenség mellett hét plusz egy szavazattal úgy döntött, hogy a Pécs 2010 programsorozat támogatásának ütemezését az alábbiak szerint módosítja:

1. ütem	a 2008. év második félévi programok támogatására, 2008-ban	50 millió Ft
2. ütem	a 2009. első félévi programok támogatására, 2008. novemberi döntéssel, a 2009. évi bevételi terhére	100 millió Ft
3. ütem	a 2009. második félévi programok támogatására 2009. februári döntések a 2009. évi bevételek terhére	100 millió Ft
4. ütem	a 2010. első félévi programok támogatása, 2009. októberi döntéssel a 2010. évi bevétel terhére	39 millió Ft

**40/2008. (V. 26.) sz. határozat:**

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy a Szépirodalmi és Színházi szakmai kollégium 2007 évi (javított) szakmai beszámolóját egyhangúlag elfogadja.

**41/2008. (V. 26.) sz. határozat:**

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy a Zenei kollégium kérésének megfelelően annak szabad keretéből 10 millió Forintot csoportosít át úgynevezett egyedi keretéhez.

**42/2008. (V. 26.) sz. határozat:**

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy a Tánc kollégium kérésének megfelelően annak szabad keretéből – a meghiúsult, illetve megszüntetett pályázatokból visszafizetett – 1,5 millió forintot átcsoportosítja úgynevezett egyedi keretéhez.

**43/2008. (V. 26.) sz. határozat:**

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy a Könyvtári kollégium Könyvtári kollégium létszámát hatról nyolc főre kívánja emelni, s ehhez miniszter úr hozzájárulását kéri.

**44/2008. (V. 26.) sz. határozat:**

A Bizottság a hozzá az összeférhetlenségi szabályok okán határozatképtelenné vált Építőművészeti szakmai kollégium által eljuttatott tizenegy program esetében egy összeférhetlenség mellett, 9 plusz egy igen szavazattal a kollégium által javasolt támogatási szándék tényét és annak összegét elfogadta.

**45/2008. (V. 26.) sz. határozat:**

A Bizottság a hozzá az összeférhetlenségi szabályok okán határozatképtelenné vált Képzőművészeti szakmai kollégium által eljuttatott nyolc program esetében egy összeférhetlenség mellett, 8 plusz egy igen szavazattal a kollégium által javasolt támogatási szándék tényét és annak összegét elfogadta.

**46/2008. (V. 26.) sz. határozat:**

A Bizottság a hozzá az összeférhetlenségi szabályok okán határozatképtelenné vált Levéltár szakmai kollégium által eljuttatott öt program esetében egy összeférhetlenség és két ellenszavazat mellett 6 plusz egy igen szavazattal a kollégium által javasolt támogatási szándék tényét és annak összegét elfogadta.

**47/2008. (V. 26.) sz. határozat:**

A Bizottság a hozzá az összeférhetlenségi szabályok okán határozatképtelenné vált Múzeumi szakmai kollégium által eljuttatott egy program esetében 8 plusz egy igen szavazattal a kollégium által javasolt támogatási szándék tényét és annak összegét elfogadta.

**48/2008. (V. 26.) sz. határozat:**

A Bizottság egyhangú szavazással úgy döntött, hogy a 2009. évben is – az ÖM-mel azonos összeggel – szándékában áll az Önkormányzati Minisztériummal közösen a turisztikai vonzerővel bíró kulturális nagyrendezvényeket támogatni.

Felhatalmazza a Bizottság elnökét, hogy az ügyében tárgyalásokat folytasson.

**2008. június 18.****49/2008. (VI. 18.) sz. határozat:**

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy a 17/2008. (II.18.) számú döntésében meghatározott kollégiumi pénzfelhasználási szabályt feloldja, a kollégiumok tehát teljes éves keretük terhére kötelezettséget vállalhatnak.

**50/2008. (VI. 18.) sz. határozat:**

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy a Kiemelt Kulturális Események Ideiglenes kollégium feladatait folytatva, annak jogutódjának a Kiemelt Kulturális Programok szakmai kollégiumát tekinti.

Fentiek alapján az ideiglenes kollégium 2007. évi pénzmaradványát a szakmai kollégium keretéhez csoportosítja át.

A Bizottság felhatalmazza a Bizottság Elnökét, hogy az Oktatási és Kulturális, valamint Önkormányzati Minisztériummal a közös pénz felhasználására tárgyalásokat folytasson.

**51/2008. (VI. 18.) sz. határozat:**

A Bizottság – két tartózkodás mellett – úgy döntött, hogy a pécsi tartalék keret terhére Miniszter úr számára az alábbiak szerint kiegészítő forrásokat javasol biztosítani szakmai kollégiumai számára:

<b>Program</b>	<b>Kollégium</b>	<b>Támogatási forma</b>	<b>Összeg</b>
Arts&Business (magántőke bevonásával)	Képzőművészet	címzett	10 M Ft
Kollégiumi keretnövelés	Képzőművészet	szabad	10 M Ft
Határon túli könyvtárak állománya (OSZK)	Könyvtár	címzett	5 M Ft
Kollégiumi keretnövelés	Könyvtár	szabad	15 M Ft
Modern reneszánsz kiállítás (BTM, MNG, OSZK)	Múzeum	címzett	30 M Ft
150 éves Erdélyi Múzeum Egyesület (OSZK)	Szépirodalom	címzett	10 M Ft
Pécs 2008. (II. félévi döntések)	Kiemelt Programok	címzett	50 M Ft
Budapesti Őszi Fesztivál - vidéken	Kiemelt Programok	címzett	15 M Ft
MATESZ-auditálás	NKAI	szerződéssel	10 M Ft
<b>Összesen</b>			<b>155 M Ft</b>

A Pécsi tartalékkeret fennmaradó részéről a Bizottság később dönt.

**52/2008. (VI. 18.) sz. határozat:**

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, a Könyvtári kollégium keretéhez Könyvtárak a Társadalomért (Babaolvasó) program támogatására biztosított – 1/2008 (I. 12.) számú határozatában – 5 M Ft-os összeg „címzett pályázat” megkötését feloldja, az összeget a kollégium szabad keretéhez helyezi át.

**53/2008. (VI. 18.) sz. határozat:**

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy a MATESZ AUDIT Kht.-tól egy átfogó vizsgálatot rendel meg, mely keretében az, az NKA által támogatott és kiválasztott 70 folyóirat egyéves működését auditálja.

Felkéri ugyanakkor az NKA Igazgatóságát, hogy a szükséges szerződést a partnerrel kösse meg.

**54/2008. (VI. 18.) sz. határozat:**

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy a Kiemelt Kulturális Programok 200 millió forintos meghívásos pályázatával lebonyolított kiemelt kulturális programok keretének maradványát – 66 millió forintot – a kollégium hasonló célú, de nyílt pályázat keretében érkező pályázatok támogatására helyezi át.

A Bizottság arról is döntött, hogy a Kultúrakutatás 2009. című program keretéből a témában kiírt meghívásos pályázat döntése után fennmaradó 73 millió forintot ugyanezen program nyílt pályázati lehetőségére felszabadítja.

**55/2008. (VI. 18.) sz. határozat:**

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy a Nemzeti Kulturális Alap bevételeit képező kulturális járulék 2009. évi előirányzatát 8 700 M Ft-ban határozza meg, melyből az NKA Igazgatóság működési költsége 870 M Ft.

**56/2008. (VI. 18.) sz. határozat:**

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy az NKA 2009. évi keretéből 50 millió forintot különít el az Bizottság a nemzetközi pályázatokon (pl: Európai Bizottság 2007-2013 keretprogram Kulturális együttműködések programja, Norvég Alap) nyertes kulturális programok magyar nyerteseinek önrész-támogatására. A fent említett összegről a Kiemelt Kulturális Programok kollégium dönt.

**57/2008. (VI. 18.) sz. határozat:**

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy Bizottság a Mozgóképek kollégium számára engedélyezze, hogy a 30/2008 (IV.9.) határozatában a kollégium számára a reneszánsz évhez kapcsolódó forgatókönyvírói pályázat meghirdetésére biztosított 20 millió Ft-os keretből a döntés után fennmaradó 8 millió Ft-ból a forgatókönyvekből készülő filmek fejlesztésére, gyártási előkészítésére újabb meghívásos pályázatot írthasson ki a Reneszánsz c. televíziós filmsorozat gyártói számára.

**58/2008. (VI. 18.) sz. határozat:**

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy a Műemlék és régészet szakmai kollégium 2007 évi szakmai beszámolóját elfogadja.

**59/2008. (VI. 18.) sz. határozat:**

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy az NKA–MASZRE támogatások döntésének előkészítésére ad hoc testületet hoz létre.

A testület tagjai az alábbiak:

Koncz Erika	NKA Bizottság tagja – ad hoc testület levezető elnöke
Gács Anna	NKA Bizottság tagja
Balázs Géza	NKA Ismeretterjesztés és környezetkultúra kollégium vezetője
Füzi László	NKA Szépirodalmi kollégium vezetője

Az ülésen tanácskozási joggal részt vesz:

- MASZRE kijelölt képviselője
- Benedek Mariann – NKA Bizottsági szakértő
- Perlik Pál – NKA Igazgatóságnak igazgatója
- NKA Igazgatóság által kijelölt személy

A fenti testület a két döntést szakmailag megvizsgálja, majd megerősítő vagy korrekciós javaslatát megfogalmazza, amelyet a két érintett kollégiumhoz eljuttat.

**60/2008. (VI. 18.) sz. határozat:**

A Bizottság az OKM Ellenőrzési Főosztályának vizsgálata kapcsán az alábbiakról döntött:  
Az NKA szakmai kollégiumai biztosítsák a Bizottság tagjainak az üléseiken való részvételt;  
Az NKA Igazgatóságának Belső Ellenőrzési Osztály vezetőjét, valamint az Igazgatóság munkatársait az ülésének azon napirendi pontjainak megtárgyalására meghívja, amiben munkakörükből fakadóan érintettek.

**2008. július 29.****61/2008. (VII. 29.) sz. határozat:**

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy a 48/2008.(V.26.) számú döntésében megfogalmazott, az Önkormányzati Minisztériummal közös turisztikai vonzerővel bíró kulturális nagyrendezvények pályázati forrásához 300 MFt-tal járul hozzá.

**62/2008. (VII. 29.) sz. határozat:**

A Bizottság a hozzá az összeférhetlenségi szabályok okán határozatképtelenné vált Szépirodalmi szakmai kollégium által eljuttatott két program esetében egy összeférhetlenség mellett, 5 plusz egy elnöki igen szavazattal a kollégium által javasolt támogatási szándék tényét és annak összegét elfogadta.

**63/2008. (VII. 29.) sz. határozat:**

A Bizottság a hozzá az összeférhetlenségi szabályok okán határozatképtelenné vált Fotóművészeti szakmai kollégium által eljuttatott egy program esetében 6 plusz egy igen szavazattal a kollégium által javasolt támogatási szándék tényét és annak összegét elfogadta.

**2008. szeptember 18.****68/2008. (IX. 18.) sz. határozat:**

A Bizottság két tartózkodás mellett úgy döntött, hogy a 39/2008.(V.26.) számú döntésében megfogalmazott Pécs 2010 programsorozat támogatásának – 2009. évi keret terhére szóló – ütemezését az alábbiak szerint módosítja:

2. ütem a 2009. első félévi programok támogatására,  
2008. novemberi döntéssel, a 2009. évi bevételi terhére 120 millió Ft
3. ütem a 2009. második félévi programok támogatására,  
2009. februári döntések a 2009. évi bevételek terhére 80 millió Ft

**69/2008. (IX. 18.) sz. határozat:**

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy az NKA Szépirodalmi szakmai kollégiuma a 2009. évi folyóirat-pályázati döntésüknél a 2008. évi keretük 25%-nak megfelelő összeg erejéig kötelezhetik el magukat a 2009. évi keretük terhére.

**70/2008. (IX. 18.) sz. határozat:**

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy az Iparművészeti kollégium kérésének megfelelően annak szabad keretéből 5 millió forintot csoportosít át úgynevezett egyedi keretéhez.

**71/2008. (IX. 18.) sz. határozat:**

A Bizottság egyhangúan úgy döntött, hogy a Magyar Nemzeti Múzeum fotóalbum vándoroltatására a fotóművészeti kollégiumhoz helyezett 11 millió Ft összegű címzett támogatást visszavonja, azt az Igazgatósággal tartalékba helyezteti.

A Bizottság az összeg felhasználásáról későbbi időpontban dönt.

**72/2008. (IX. 18.) sz. határozat:**

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy a Fotóművészeti kollégium kérése alapján, annak 2008. évi meghívásos keretét 15 millió Ft-ban határozza meg.

**73/2008. (IX. 18.) sz. határozat:**

A Bizottság a hozzá az összeférhetlenségi szabályok okán határozatképtelenné vált Levéltári szakmai kollégium által eljuttatott három program esetében 9 plusz egy igen szavazattal a kollégium által javasolt támogatási szándék tényét és annak összegét elfogadta.

**74/2008. (IX. 18.) sz. határozat:**

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy Miniszter úrnak az NKA szakmai kollégiumok vezető személyeinek kinevezésére, vezetői, illetve tagsági megbízások hosszabbítására az általa tárgyalt előterjesztés alapján javaslatot kíván tenni.

**2008. október 20.****75/2008. (X. 20.) sz. határozat:**

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy a Bizottság a 67/2008 (IX.9) döntését úgy módosítja, hogy 1.700 Ft megkötést a kollégiumok számára ajánlásként fogalmazza meg, attól a döntés során a kollégiumok eltérhetnek.

**76/2008. (X. 20.) sz. határozat:**

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, az Erdélyi Múzeum Egyesület 150 éves érvfordulójának megünneplésére az 51/2008 (VI. 16.) számú határozatában biztosított 10 millió Ft címzett támogatást a Szépirodalmi kollégium keretétől a Könyvtári kollégium keretéhez csoportosítja át.

**77/2008. (X. 20.) sz. határozat:**

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy az úgynevezett remittendaprogram támogatására az Ismeretterjesztés és környezetkultúra kollégiumhoz helyezett 2 millió Ft összegű címzett támogatást a Bizottság visszavonja, azt az Igazgatósággal tartalékba helyezteti. A Bizottság az összeg felhasználásáról későbbi időpontban dönt.

**78/2008. (X. 20.) sz. határozat:**

A Bizottság egyhangúan úgy döntött, hogy a tartalék keret terhére 10 millió Ft-os címzett támogatást biztosít a Múzeum kollégium kereténél a Budapesti Történeti Múzeum Fővárosi Képtára „444” év című kiállításának támogatására, valamint a Magyar Távirati Iroda fotóarchívumának feltárása, katalogizálása és kutathatóvá tételi folyamatának megkezdésére.

**79/2008. (X. 20.) sz. határozat:**

A Bizottság egyhangúlag elfogadta az NKA Igazgatóságának 2009. évi ellenőrzési tervkoncepcióját.

**80/2008. (X. 20.) sz. határozat:**

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy Miniszter úrnak az NKA szakmai kollégiumok vezető személyeinek kinevezésére, vezetői illetve tagsági megbízások hosszabbítására az általa tárgyalt előterjesztés alapján javaslatot kíván tenni.

**81/2008. (X. 20.) sz. határozat:**

A Bizottság a hozzá az összeférhetlenségi szabályok okán határozatképtelenné vált Iparművészeti szakmai kollégium által eljuttatott öt program esetében, egy tartózkodás mellett 7 plusz egy igen szavazattal a kollégium által javasolt támogatási szándék tényét és annak összegét elfogadta.

**2008. november 17.****82/2008. (XI. 17.) sz. határozat:**

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy – a korábbi, 2008. június 18-án hozott 55/2008 (VI.18.) számú határozatától eltérően – a 2009. évi kulturális járulék bevételi előirányzat összege 8,2 milliárd forint.

**83/2008. (XI. 17.) sz. határozat:**

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy – amennyiben a 2009. évi költségvetési tervben az NKA bevétele 8,2 milliárd forintra csökken – a 2009. évi tartalék keret nagyságát 300 millió forintban határozza meg. Az összeg felhasználásának lehetőségét a 2008. évi végleges bevételi nagyság ismeretében vizsgálja meg.

**84/2008. (XI. 17.) sz. határozat:**

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy az NKA tervezett kulturális járulékbevételét 8 200 millió Ft-ban határozza meg, s az alábbiak szerint osztja fel:

- NKA működtetésre	853 millió Ft
- NKA 2009. évi pr-tevékenységére	94 millió Ft
- Pályázati alap keret	7 253 millió Ft
- tartalék (a kult. járulékbevétel bizonytalansága miatt)	300 millió Ft
- támogatásra felhasználható összeg	6 953 millió Ft
- ebből miniszteri keret (25%)	1 738 millió Ft
(Az NKA Ügyrendje értelmében 2009. 08. 31-ig felhasználható:	1 390 millió Ft)
- kollégiumi keret (75%)	5 212 millió Ft
- szakmai kollégiumok címzett kerete (amiből tartalék 92 millió Ft)	1 212 millió Ft
- szakmai kollégiumok szabad kerete	4 003 millió Ft

A címzett keret az egyes kuratóriumok pályáztatási lehetőségeit egészíti ki.

**85/2008. (XI. 17.) sz. határozat:**

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy az NKA pályáztatási folyamatainak zavartalan lebonyolítása érdekében a szakmai kollégiumok a 2009. év első félévében a 2008. évi eredeti pénzkeretének 70%-áig vállalhatnak kötelezettséget.

A 2009. évi „végleges” pénzkereteket – a Bizottság a 2008. évi tényleges kulturális járulékbevétel-, és egyéb információk figyelembe vételével – várhatóan 2009. januári ülésén fogja megállapítani.

Ugyanakkor a Kiemelt Kulturális Programok kollégiumának szabad és azonnal felhasználható, 2009. évi pályáztatási összegét a Bizottság 200 millió forintban határozza meg.

A kollégiumi kereteket a melléklet 3. oszlopa tartalmazza.



Az NKA 2009. évi kollégiumi keretei (millió Ft-ban)

Kollégiumok	2008. évi keret	2009. évi keret*	2009. évben felhasználható keret**	3. oszlopból céltámogatás			
				összesen	részletezve	céltámogatás megnevezése	
				1	2	3	4/a
1	Építőművészet	105	89	74			
2	Fotóművészet	130	111	91			
3	Iparművészet	235	200	165	4	4	Gyűjteményes kiállítás
4	Ismeretterjesztés és környezetkultúra	341	290	239	9	3 6	Sajtófesztivál Alkotói támogatás
5	Képzőművészet	270	230	189	18	8 10	Életmű-kiállítás Archívumnak adatbázis építésére
6	Könyvtár	270	230	189			
7	Közművelődés	380	323	266	5	5	Cirkuszművészet
8	Levéltár	165	140	116			
9	Mozgóképek	455	387	319	10	10	Filmarchiválás, digitalizálás
10	Múzeum	310	264	217	10	10	MTI Fényképparchívum digitalizálás
11	Műemlék és régészet	370	315	259			
12	Népművészet	215	183	151			
13	Szépirodalom	425	361	298	9	3 6	Kritikai kiadványok Alkotói támogatás
14	Színház	305	259	214			
15	Tánc	195	166	137			
16	Zene	300	255	210			
17	Kiemelt Kulturális Programok***		200	200			
	Összesen	4 471	4 003	3 334	65	65	

\* a 2008. évi keret 85%-a

\*\* a 2008. évi keret 70%-a

\*\*\* a Bizottság egyedi döntése

**86/2008. (XI. 17.) sz. határozat:**

A Bizottság – a megjelölt szavazati arányokkal – a 2009. évi címzett támogatásokat az alábbiak szerint határozta meg:

A téma megnevezése	Millió forint	Kollégium	Szavazati arány
Pécs Kulturális Főváros 68/2008	115	Kiemelt Kult. Programok	egyhangú igen
Turisztikai pályázatok 61/2008	300	Kiemelt Kult. Programok	korábbi döntés alapján
Nemzetközi együttműködés 66/2008	50	Kiemelt Kult. Programok	egyhangú igen
Kálvin-év	60	Kiemelt Kult. Programok	egyhangú igen
Radnóti-év		Kiemelt Kult. Programok	döntés később
Japán kulturális évad/New Yorki kulturális évad	0	Kiemelt Kult. Programok	egyhangú nem
Velencei Biennále	50	Képzőművészet	egyhangú igen
Speciális könyvtári feladatokra (Babaolvasó, Büntetés-végrehajtási Intézetek állománygyarapítása, egyházi gyűjtemények, MAMÜL, Internetfiesta)	30	Könyvtár	2 tartózkodás, 6+1 igen
Folyóirat (2010-es előfizetés)	70	Könyvtár	2 tartózkodás, 6+1 igen
Nagykiállítások és vándorkiállítás	215	Múzeum	1 nem, 7+1 igen
Magyar Könyv Alapítvány – promóció	20	Szépirodalom	1 nem, 7+1 igen
Frankfurti Könyvvásár	5	Szépirodalom	egyhangú igen
„Revizor” program	15	Színház	2 tartózkodás, 6+1 igen
Pécsi Országos Színházi Találkozó		Színház	döntés később
Bartók Új Sorozat 41/2008	40	Zene	egyhangú igen
Haydn év	150	Zene	1 tartózkodás, 7+1 igen
Miskolci Operafesztivál kiegészítő támogatása		Zene	döntés később
<b>Összesen:</b>	<b>1 120</b>		
<b>Tartalék</b>	<b>92</b>		

**87/2008. (XI. 17.) sz. határozat:**

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy a 2009. évben az alábbi céltámogatások teljesítését kéri a szakmai kollégiumoktól:

Iparművészeti kollégium	A támogatott művek gyűjteményes kiállítása	4 millió forint
Ismeretterjesztési kollégium	Alkotói támogatásra	6 millió forint
Ismeretterjesztés és környezetkultúra koll.	Sajtófesztivál	3 millió forint
Képzőművészeti kollégium	Életmű kiállítás	8 millió forint
Képzőművészeti kollégium	Artchívum	10 millió forint
Közművelődési kollégium	Cirkuszművészet	5 millió forint
Szépirodalmi kollégium	Kritikai kiadások	3 millió forint
Szépirodalmi kollégium	Alkotói támogatásra	6 millió forint
Mozgókép kollégium	Nemzeti Filmarchívum, digitalizálás	10 millió forint
Mozgókép kollégium	Nemzetközi mozgóképszakmai rendezvények	későbbi döntés
Múzeumi kollégium	MTI fényképtárhely digitalizálás előkészítés	10 millió forint
<b>Együtt:</b>		<b>65 millió forint</b>

**88/2008. (XI. 17.) sz. határozat:**

A Bizottság az NKA kommunikációjával kapcsolatban az alábbiakról döntött:

NKA 2008. évi kommunikációs tevékenységéről szóló beszámolót egyhangúlag elfogadta.

az NKA 2009. évi kommunikációs keretét 94 millió forintban határozza meg, s egyben felkéri az NKA Igazgatóságát, hogy a szükséges közbeszerzési eljárást készítse elő, bonyolítsa le.

a Bizottság felhatalmazza a Bizottság elnökét, hogy 2009. évi kommunikáció programjairól – a Bizottság utólagos tájékoztatása mellett – nevében döntsön.

a Bizottság által kiemelt prioritásként kezelt néhány program támogatási szerződéseiben a támogatás részeként kerüljön meghatározásra a program kommunikációjára fordítandó támogatás. Ezt a kommunikációt a támogatott szervezetek a központi kommunikációval összehangolva valósíthatják meg.

**89/2008. (XI. 17.) sz. határozat:**

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy szakmai kollégiumok 2008. évi szakmai beszámolójának szempontrendszeréről később, írásban szavaz.

**90/2008. (XI. 17.) sz. határozat:**

A Bizottság egyhangúan úgy döntött, hogy a Kiemelt Kulturális Programok Kollégium kereténél nyilvántartott turisztikai témakörű pályázati felhívás döntése után fennmaradó pénzeket a keretmaradvánnyal együtt csak és kizárólag pécsi programok támogatására fordíthatja.

**2008. december 15.****91/2008. (XII. 15.) sz. határozat:**

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy – 86/2008. (XI.17.) számú határozatában képzett 2009. évi 92 millió Ft tartalék terhére – a Radnóti Emlékévet 50 millió Ft címzett összeggel támogatja. A szükséges pályázat lebonyolításával a Szépirodalmi Szakmai Kollégiumot bízta meg.

**92/2008. (XII. 15.) sz. határozat:**

A Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy – 86/2008. (XI.17.) számú határozatát megváltoztatva – a Revizor program címzett támogatását a Kiemelt Kulturális Programok Kollégiumhoz helyezi át.

**93/2008. (XII. 15.) sz. határozat:**

A Bizottság a hozzá az összeférhetlenségi szabályok okán határozatképtelenné vált Levéltári Szakmai Kollégium által eljuttatott egy program esetében 6 plusz egy igen szavazattal a kollégium által javasolt támogatási szándék tényét és annak összegét elfogadta.

**94/2008. (XII. 15.) sz. határozat:**

A Bizottság a hozzá az összeférhetlenségi szabályok okán határozatképtelenné vált Iparművészeti szakmai kollégium által eljuttatott három program esetében a 1701/0094-es számú pályázatról a döntést 6 plusz egy igen szavazattal halasztottá nyilvánította, míg a másik két program esetében a kollégium által javasolt támogatási szándék tényét és annak összegét elfogadta.

**95/2008. (XII. 15.) sz. határozat:**

A Bizottság egyhangúan úgy döntött, hogy az Iparművészeti kollégium kérésének megfelelően annak 2008. évi szabad felhasználású keretéből 257.000 Ft-ot 2008. évi egyedi keretéhez csoportosít át.

**96/2008. (XII. 15.) sz. határozat:**

A Bizottság egyhangúan úgy döntött, hogy a Bizottság elnökét és az NKA Igazgatóságának igazgatóját felhatalmazza egy ideiglenes kollégium létrehozásához szükséges előzetes tárgyalások lebonyolítására.

**97/2008. (XII. 15.) sz. határozat:**

A Bizottság egyhangúan úgy döntött, hogy – amennyiben lehetséges – a Pécs Kulturális Főváros program 2009. év eseményeit a 2008. évi forrásból kívánja támogatni.

*Dr. Harsányi László s. k,  
a Bizottság elnöke*

## A BIZOTTSÁGI ÜLÉSEK KÖZÖTT SZÜLETETT HATÁROZATOK

A Bizottság rendes ülései közötti időkből, amennyiben szükséges volt, írásbeli szavazást tartott.

Az ezen a módon született döntések a következők voltak:

**2008. február 8.****12/2008. (II. 8.) határozat:**

A Bizottság egyhangú szavazással úgy döntött, hogy a Kiemelt Kulturális Programok szakmai kollégium vezetésére dr. Gyimesi László kollégiumi tagot javasolja Miniszter úr által felkérni.

**2008. augusztus 12.****64/2008. (VIII.12.) határozat:**

A Bizottság egyhangú szavazással úgy döntött, hogy az NKA szakmai kollégiumok tisztújítási folyamatának koordinálására és lebonyolítására a kulturális szakterület ernyőszervezetei közül az alábbiakat kéri fel:

Építőművészet	Magyar Építőművészek Szövetsége
Fotóművészet	Magyar Fotóművészek Szövetsége
Iparművészet	MAOE – Iparművészeti Tagozat
Ismeretterjesztés és környezetkultúra,	Tudományos Ismeretterjesztő Társulat
Képzőművészet	Műkritikusok Nemzetközi Szövetsége (AICA) Magyar Tagozata
Könyvtár	Magyar Könyvtárosok Egyesülete
Közművelődés	Magyar Népművelők Egyesülete
Levéltár	Magyar Levéltárosok Egyesülete
Mozgókép	Magyar Filmművészek Szövetsége
Múzeum	Pulszky Társaság' Magyar Múzeumi Egyesület
Műemlék és régészet	ICOMOS Magyar Nemzeti Bizottság Egyesület
Népművészet	Népművészeti Egyesületek Szövetsége
Szépirodalom	Magyar Alkotóművészek Országos Egyesülete
Színház	Magyar Színházi Társaság
Táncművészet	Magyar Táncművészek Szövetsége
Zene	Magyar Zenei Tanács
Kiemelt Kulturális Programok	Magyar Művészeti Fesztiválok Szövetség

**65/2008. (VIII.12.) határozat:**

A Bizottság egyhangú szavazással úgy döntött, hogy – módosítva az 51/2008. (VI. 18.) számú határozatát – a múzeumi szakmai kollégium „Modern reneszánsz” 30 MFt-os címzett kerete kedvezményezettjeinek meghatározását a kollégiumra bízta.

**66/2008. (VIII.12.) határozat:**

A Bizottság egyhangú szavazással úgy döntött, hogy – módosítva az 59/2008. (VI. 18.) számú határozatát – a Kiemelt Kulturális Programok kollégium 2009. évi kereténél, a nyertes kulturális programok önrészenek támogatására biztosított 50M Ft-os forrást az EU Kultúra Programja és a Norvég Alap mellett, a Délkelet-Európai Transznacionális Együttműködési Program (South-East

Europe programme – SEE) 4.3. prioritása (A kulturális értékek fejlődése érdekében történő felhasználások ösztönzése) magyar „nyertesei” önrészenek támogatására is fordítható.

### **2008. szeptember 9.**

#### **67/2008. (IX.9.) határozat:**

A Bizottság egyhangú szavazással az NKA 2009. évi folyóirat-támogatási pályázatok esetében a következő elveket határozata meg:

A támogatást kérő pályázónak a következőket kell figyelembe venni (a kritériumokról és a folyóiratok „kollégiumi hovatartozásáról” az Igazgatóság köteles – a kollégiumok által összeállított lista alapján – az NKA portálján keresztül a pályázókat értesíteni):

- egy pályázó a lap 2009-es megjelentetésére CSAK egy kollégiumtól kérhet támogatást (kivételt a külső forrásból származó támogatási összeg esetében kiírt meghívásos pályázatok, pl. MASZRE, KVVM, stb.);
- a folyóirat-betétlap minden sorát kötelezően ki kell tölteni, a kitöltetlen sorok okán a pályázat érvénytelen;
- a jelentős költségnövekedést – több mint 10 százalék – és a 40 százalék feletti remittenda arányát a pályázónak írásban kell indokolnia;
- a pályázati dokumentum mellékleteként, a 40 százalékot meghaladó remittenda „sorsáról” a pályázónak nyilatkozni kell (visszagyűjtés, újraértékesítés, ingyenes szétosztás stb.).

A kollégiumoknak a pályázatok kiírásakor és döntéskor a következőket kell figyelembe venni:

- a folyóirat-támogatás csak olyan lap esetében adható, amely lap megjelenésének a száma az elmúlt két évben és tárgyévben elérte/eléri az évi négy alkalmat;
- összevont lapszám beszámítása csak a havonta megjelenő folyóiratok esetében lehetséges, legfeljebb egyszer, amennyiben az összevont lapszám terjedelme eléri, vagy meghaladja egy lapszám terjedelmének 160%-át;
- az NKA-támogatás nem haladhatja meg – az eladott, vagy az ingyenes lapoknál – a nyomtatott példányszámonkénti 1700 Ft-ot;
- a csak intézmények által „használt” folyóiratok támogatásánál a hagyományos, nyomtatott megjelenéssel szemben előnyt élveznek az internetes megjelenési formák;
- az NKA által auditált lapok esetében, az audit eredményének figyelembe vétele elvárt;
- a korábban meghatározott 80 százalékos (lapok a közvetlen előállítási költségek 80%-ára pályázhatnak) és 70 százalékos (a kért összeg 70%-át meg kell ítélni a támogatásban részesülő pályázónak) értékhatároktól a kollégiumok tetszés szerint eltérhetnek.

A folyóirat-döntések összehangolása miatt az NKA Igazgatósága a következőkről köteles gondoskodni:

- a folyóirat-döntések előtt az Igazgatóság munkatársa tájékoztassa a kollégiumokat a fent megjelölt alapján a pályázatok szabályosságáról (pl. hány kollégiumhoz adott be pályázatot a folyóirat, érvénytelen cellák a betétlapban stb.);
- az Informatikai osztály hozzon létre új azonosító kódot a periodikák, évkönyvek azonosítására.

## 3. sz. melléklet

**3. ELŐADÁSOK, TÁJÉKOZTATÓK****Előadások, részvételek:****Január**

Január 11.

Dialógusok 2008. – „A kultúrafinanszírozás 2008-ban” című előadás

A rendezvény szervezője: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közművelődési és Idegenforgalmi Intézet, Derkovits Gyula Művelődési Központ és Könyvtár

Helyszín: Közösség Ház – Mezőkövesd

Január 14.

„100 éves a Nyugat – Irodalmi mecénatúra akkor és most” – kerekasztal-beszélgetés írók, könyvkiadók, könyvtárosok, szerkesztők, újságírók részvételével; a Nyugat Év eseményeinek ismertetése

A rendezvény szervezője: Nemzeti Kulturális Alap – elnöki titkárság, Petőfi Irodalmi Múzeum

Helyszín: Petőfi Irodalmi Múzeum – Budapest

Január 15.

Tisztújítási rendezvény: az NKA kollégiumaiban leköszönő kollégiumi tagoktól történő búcsúzás, új megbízó levelek átadása

A rendezvény szervezője: Nemzeti Kulturális Alap – elnöki titkárság

Helyszín: Park Hotel Flamenco - Budapest

Január 15.

„Nyugat 100” – százéves a Nyugat folyóirat – emlékévként nyitóeseménye

A rendezvény szervezője: Oktatási és Kulturális Minisztérium, Nemzeti Kulturális Alap, Petőfi Irodalmi Múzeum, Magyar Televízió

Helyszín: WAM Design Ház - Budapest

**Március**

Március 3.

Részvétel és döntés az Örökös Tagság „Hallhatatlanok Társulatában” kuratóriumi ülésén

A rendezvény szervezője: Örökös Tagság – A Hallhatatlanok Társulatában

Helyszín: Pallas Páholy – Budapest

Március 4.

Tárgyalás az NKA szakmai kollégiumainak vezetőivel a 2008. év várható eseményeiről, támogatási elveiről, a Bizottság részvételével

A rendezvény szervezője: Nemzeti Kulturális Alap – elnöki titkárság

Helyszín: Nemzeti Kulturális Alap Székháza – Budapest

Március 5.

Előadás a Könyvtári Intézet Könyvtári szakértői ismeretek címmel tartott akkreditált továbbképzési programban „Kultúra, finanszírozás, gazdálkodás” – címmel  
A rendezvény szervezője: Országos Széchényi Könyvtár – Könyvtári Intézet  
Helyszín: Országos Széchényi Könyvtár – Budapest

Március 8.

„Modellek, források, csatornák a kultúra finanszírozásában” címmel kerekasztal beszélgetés a LOW Holland-Flamand Kultfeszt idejére szervezett Útkeresések – Kulturális politikai fórumon  
A rendezvény szervezője: Hungarofest, Holland Királyság Nagykövetsége  
Helyszín: CEU – Budapest

Március 20.

Reneszánsz ételek – Ételek reneszánsza című időszaki kiállítás megnyitásán megnyitó beszéd  
A rendezvény szervezője: Magyar Kereskedelmi és Vendéglátóipari Múzeum  
Helyszín: Magyar Kereskedelmi és Vendéglátóipari Múzeum – Budapest



Március 26.

Beatrix hozománya – Az itáliai majolikaművészet és Mátyás király udvara című időszak kiállítás megnyitása, beszéd

A rendezvény szervezője: Iparművészeti Múzeum

Helyszín: Iparművészeti Múzeum – Budapest

Március 26.

100 éves a Nyugat című kiállítás megnyitó beszéde

A rendezvény szervezője: Petőfi Irodalmi Múzeum

Helyszín: Petőfi Irodalmi Múzeum – Budapest

Március 27.

Sajtótájékoztató a Bartók Új Sorozat 1. lemezének MIDEM díja alkalmából, a legfrissebb megjelent lemez bemutatása

A rendezvény szervezője: Nemzeti Kulturális Alap – elnöki titkárság

Helyszín: Bartók Béla Emlékház – Budapest

## **Április**

Az április hónapot az NKA törvény módosítási eseményei határozták meg.

Április 25.

A XIV. Budapesti Nemzetközi Könyvfesztivál „A kultúra metamorfózisa” címmel pódiumbeszélgetés

További résztvevők: Csepeli György, György Péter, Heller Ágnes, Vitányi Iván

A rendezvény szervezője: Magyar Könyvtárosok Egyesülete

Helyszín: Millenáris – Budapest

## **Május**

Május 17.

Múzeumok Majálisa 2008 programon részvétel, díjátadás

A rendezvény szervezője: Magyar Nemzeti Múzeum

Helyszín: Magyar Nemzeti Múzeum kertje – Budapest

## **Június**

Június 8–11.

Részvétel a Pécsi Országos Színházi Találkozón, tárgyalások a helyi vezetőséggel, a Pécs Kulturális Főváros projekt érintett személyeivel

Június 12.

A Nemzeti Kulturális Alap valamennyi kollégiumi vezetője és tagja számára szervezett megbeszélés, tájékoztató az első félév történéseiről, a kulturális járulékbévitel alakulásáról, intézkedésekről, beszámoló az NKA törvényének módosítási folyamatáról, és egyéb, az NKA

eljárásait érintő jogszabályokról, különös tekintettel a 2009. január elsejével hatályba lépő közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló törvényre  
A rendezvény szervezője: Nemzeti Kulturális Alap – elnöki titkárság  
Helyszín: Park Hotel Flamenco – Budapest

## **Július**

Július 7-8.

A külföldi magyar kulturális intézetek igazgatóinak éves beszámoló értekezletén előadás az NKA aktuális pályázati lehetőségeiről

A rendezvény szervezője: Balassai Intézet – Nemzetközi Kapcsolatok Igazgatósága

Helyszín: Balassi Intézet – Budapest

Július 10.

„Gyermekemet egy országért – a tatárjárás” – című vándorkiállítás megnyitása Békéscsabán a Munkácsy Mihály Múzeumban

A rendezvény szervezője: Munkácsy Mihály Múzeum

Helyszín: Munkácsy Mihály Múzeum - Békéscsaba

Július 15.

Jászón (Szlovákia) a XI. Nyári Egyetem megnyitóbeszéde

A rendezvény szervezője: Szlovákiai Magyar Társadalmi és Közművelődési Szövetség, CSEMADOK

Helyszín: Autókemping – Jászó (Szlovákia)

Július 25.

A Reneszánsz év részeként a „Corvin tükör – A kultusz évszázadai” című kiállítás megnyitása

A rendezvény szervezője: Budapesti Történeti Múzeum

Helyszín: Budapesti Történeti Múzeum – Budapest

Július 27.

Szentbékállai római katolikus templom 140 éves felújított műemlék orgonájának újjáavató ünnepségén köszöntő beszéd

A rendezvény szervezője: Szentbékállai

Helyszín: Római Katolikus Templom – Szentbékállai

## **Augusztus**

Augusztus 1.

Dzsesszmély 2008 – Nemzetközi Jazznapok keretében Szentessy László grafikusművész retrospektív kiállításának megnyitóján megnyitó beszéd

A rendezvény szervezője: Neszmély

Helyszín: Teleház – Neszmély

Augusztus 13.

Látogatás a Tokaji Írotáborban

A rendezvény szervezője: Tokaji Írotábor

Helyszín: Tokaj

Augusztus 14–15.

Látogatás a Zempléni Fesztivál

A rendezvény szervezője: Zemplén Fesztivál

Helyszín: Sárospatak

Augusztus 22–24.

Látogatás Pannonhalmán az Arcus Temporum Fesztiválon

A rendezvény szervezője: Pannonhalmi Főapátság

Helyszín: Pannonhalma

## Szeptember

Szeptember 3.

Megbeszélés az NKA kollégiumainak vezetőivel. Főbb témák: kulturális járulékbérvétel alakulása, az NKA törvénymódosításának eseményei, folyóirat-támogatási alapelvek, 2009. év várható kiemelt eseményei, tisztújítási kérdések, NKA 2008. II. félévi naptára

A rendezvény szervezője: Nemzeti Kulturális Alap – elnöki titkárság

Helyszín: Nemzeti Kulturális Alap Székháza - Budapest

Szeptember 4.

Nyugat 1908–2008 metrótárlat – a Nemzeti Kulturális Alap és a Petőfi Irodalmi Múzeum közös kiállításának megnyitása, megnyitóbeszéd

A rendezvény szervezője: Nemzeti Kulturális Alap – elnöki titkárság, Petőfi Irodalmi Múzeum

Helyszín: Földalatti Vasúti Múzeum, Deák tér – Budapest

Szeptember 5.

Új könyvtár avatása, ünnepélyes megnyitása

A rendezvény szervezője: Kunszállás Község Önkormányzata

Helyszín: Községi Könyvtár – Kunszállás

Szeptember 19.

A Reneszánsz évhez kapcsolódóan „Mátyás országa” című kiállítás megnyitásán beszéd tartása

A rendezvény szervezője: Zala Megyei Múzeumok Igazgatósága

Helyszín: Göcseji Múzeum – Zalaegerszeg

Szeptember 23.

A testület tagjaként részvétel az MEH-MTA együttműködése keretében működő „Jelentés a magyar kultúra állapotáról – átfogó körkép” című stratégiai alap kutatás projektvezetőinek tárgyalásán

A rendezvény szervezője: MTA Politikai Tudományok Intézete

Helyszín: MTA Politikai Tudományok Intézete – Budapest

## Október

Október 13.

Országos Könyvtári Napok záró rendezvényén „Együttműködés a társadalomért” megállapodás ünnepélyes aláírása a Nemzeti Kulturális Alap nevében

Az együttműködés további aláírói: Önkormányzati Minisztérium, Európai Fogyasztói Központ, Egyenlő Bánásmód Hatóság, Kék Vonal Gyermekkrízis Alapítvány, HAYICO – Magyarországi Ifjúsági Infomációs és Tanácsadó Irodák Szövetsége

A rendezvény szervezője: Informatikai és Könyvtár Szövetség, Katona József Könyvtár

Helyszín: Katona József Könyvtár - Kecskemét

Október 16.

Az NKA által támogatott iparművészeti alkotások bemutatásának „Megvalósult művek 2008.” című kiállítása, megnyitóbeszéd

A rendezvény szervezője: Nemzeti Kulturális Alap, Iparművészeti Múzeum

Helyszín: Iparművészeti Múzeum – Budapest

Október 16.

Kerekasztal-beszélgetés a kultúra jelenéről és jövőjéről, illetve a társadalomtudományi folyóiratok helyzetéről

A rendezvény szervezője: MTA Szociológiai Kutatóintézet

Helyszín: MTA Szociológiai Kutatóintézet, Pepita terem – Budapest

## **November**

November 5.

Megbeszélés a 2009. évi költségvetés előkészítéseként az NKA kollégiumainak vezetőivel, bizottságának tagjaival

A rendezvény szervezője: Nemzeti Kulturális Alap – elnöki titkárság

Helyszín: Nemzeti Kulturális Alap Székháza - Budapest

November 5.

Fotóhónap nyitórendezvényén megnyitóbeszéd, az MTI Fotóarchívumának – NKA által támogatott – bemutatása – „Kinyílt fiókok” címmel

A rendezvény szervezője: Magyar Fotóművészek Szövetsége

Helyszín: WAM Design Center – Budapest

November 13-16.

A X. Egressy Béni Országos Színházi Fesztivál fővédnöke, 13-án a találkozó ünnepélyes megnyitása

A rendezvény szervezője: Szlovákiai Magyar Társadalmi és Közművelődési Szövetség – CSEMADOK

Helyszín: Szepsi, Buzita – Szlovákia

November 28.

„Az emlékezés színes álmai” címmel kortárs roma festőművészek kiállításának megnyitója, megnyitó beszéd tartása

A rendezvény szervezője: Oktatási és Kulturális Minisztérium

Helyszín: Dobó István Vármúzeum – Eger

November 30.

„Gyermekemet egy országért – A tatárjárás” című vándorkiállítás megnyitása Debrecenben, nyitóbeszéd megtartása

A rendezvény szervezője: Hajdú-Bihar Megyei Múzeumok Igazgatósága

Helyszín: Medgyessy Ferenc Emlékmúzeum Kortárs Művészeti Galériája – Debrecen

**December**

December 9.

Közös utak, új lehetőségek – kulturális turizmus konferencián kerekasztal-beszélgetés „A fesztiválok turisztikai háttere és fejlesztési stratégiái” címmel

További résztvevők: Gerendai Károly, Fedor Vilmos, Zimányi Zsófia

A rendezvény szervezője: Remind Communication

Helyszín: Művészetek Palotája – Budapest

Harsányi László 2007 őszétől kezdve pedig a Moholy-Nagy Iparművészeti Egyetemen indult Művészeti Menedzser képzésben Kulturális Stratégiát, menedzsmentet tanít, továbbá rendszeres előadó a Budapesti Kommunikációs és Üzleti Főiskola Arts&Business menedzserképzésén.

## 4. sz. melléklet

## 4. 2008. ÉVI MÓDOSÍTOTT KERET

2008. január 1.–2008. december 31.

Kollégium		Év eleji jövahagyott keret	Módosított éves keret
<b>Állandó szakmai kollégiumok</b>			
10	Mozgókép	455 000 000	501 000 000
13	Színházi	305 000 000	388 000 000
14	Zenei	300 000 000	470 500 000
15	Táncművészeti	195 000 000	195 000 000
16	Képzőművészeti	270 000 000	333 800 000
17	Iparművészeti	235 000 000	237 000 000
18	Fotóművészeti	130 000 000	130 000 000
19	Népművészeti	215 000 000	215 000 000
20	Közművelődési	380 000 000	399 000 000
21	Könyvtári	270 000 000	397 350 000
22	Levéltári	165 000 000	165 000 000
23	Múzeumi	310 000 000	370 750 000
24	Építőművészeti	105 000 000	107 000 000
25	Ismeretterjesztés és Környezetkultúra	341 000 000	382 000 000
26	Szépirodalmi	425 000 000	454 000 000
27	Műemléki és Régészeti	370 000 000	380 000 000
28	Kiemelt Kulturális Programok Kollégiuma	0	1 096 162 127
39	Zárolt keret	0	93 019 000
<b>Állandó szakmai kollégiumok összesen</b>		<b>4 471 000 000</b>	<b>6 314 581 127</b>
<b>Miniszteri</b>			
40	Nagyrendezvények	180 500 000	180 500 000
41	Központi Intézmények	355 888 189	355 888 189
43	Egyéb Egyedi	1 462 611 811	1 462 611 811
<b>Miniszteri összesen</b>		<b>1 999 000 000</b>	<b>1 999 000 000</b>
<b>Kiemelt programok</b>			
66	Kiemelt Kulturális Események Ideiglenes Szakmai Kollégiuma	0	400 000 000
<b>Kiemelt programok összesen</b>		<b>0</b>	<b>400 000 000</b>
<b>NKA összesen:</b>		<b>6 470 000 000</b>	<b>8 713 581 127</b>

## 5. 2008. ÉV ÖSSZEFOGLALÓ ADATAI

NKA	Beérkezett db	Elbírált db	Érvénytelen db	Elutasított db	Halasztott db	Támogatott db	Technikai halasztott döntés db	Igényelt támogatás Ft	Támogatott pályázatok igénye Ft	Megítélt támogatás Ft	Tárgyévi keret támogatás Ft	Következő évi keret támogat. Ft
Mozgóképi Szakmai Kollégium	388	476	3	189	1	283	0	1 223 751 345	1 145 200 220	539 867 500	505 367 500	34 500 000
Színházi Szakmai Kollégium	615	676	30	326	0	320	0	1 135 086 949	785 649 220	438 195 000	429 745 000	8 450 000
Zenei Szakmai Kollégium	716	752	6	285	0	461	0	1 500 607 928	1 126 436 244	524 573 800	493 973 800	30 600 000
Táncművészeti Szakmai Kollégium	504	736	35	282	0	419	0	767 266 023	640 112 504	278 530 000	260 130 000	18 400 000
Képzőművészeti Szakmai Kollégium	1036	1050	13	438	0	599	8	1 319 597 866	828 183 912	382 756 000	375 526 000	7 230 000
Iparművészeti Szakmai Kollégium	379	380	6	100	1	273	27	595 680 280	451 713 792	260 679 160	260 679 160	0
Fotóművészeti Szakmai Kollégium	307	307	18	161	0	127	12	405 517 471	200 029 668	130 270 000	130 270 000	0
Népművészeti Szakmai Kollégium	669	669	122	204	0	343	0	784 226 054	454 849 579	190 283 500	185 834 500	4 449 000
Közművelődési Szakmai Kollégium	822	874	38	344	0	492	0	831 336 934	588 397 063	354 024 560	354 024 560	0
Könyvtári Szakmai Kollégium	570	570	68	98	0	404	18	638 680 173	493 571 645	449 609 435	418 557 435	31 052 000
Levéltári Szakmai Kollégium	257	258	26	78	0	154	10	270 443 744	174 033 860	137 949 665	137 949 665	0
Múzeumi Szakmai Kollégium	715	713	5	311	2	395	1	1 518 774 138	963 400 745	591 880 000	591 880 000	0
Építőművészeti Szakmai Kollégium	114	125	0	55	0	68	16	240 408 317	179 729 459	131 087 000	131 087 000	0
Ismeretterjesztés és Környezetkultúra Szakmai Kollégium	662	658	19	329	0	310	0	1 063 648 538	645 117 826	293 400 000	293 400 000	0
Szépirodalmi Szakmai Kollégium	501	575	26	262	0	287	2	830 863 469	860 186 888	563 632 000	466 482 000	97 150 000
Műemléki és Régészeti Szakmai Kollégium	290	274	12	60	0	202	4	1 463 491 908	953 544 233	389 126 279	389 126 279	0
Kiemelt Kulturális Programok Kollégiuma	242	240	9	87	0	144	0	3 541 659 226	2 247 257 863	1 361 350 660	1 061 350 660	300 000 000
<b>Állandó Szakmai Kollégiumok</b>	<b>8787</b>	<b>9333</b>	<b>436</b>	<b>3609</b>	<b>4</b>	<b>5281</b>	<b>98</b>	<b>18 131 040 363</b>	<b>12 737 414 721</b>	<b>7 017 214 559</b>	<b>6 485 383 559</b>	<b>531 831 000</b>
Ebből technikai halasztott	90	98	0	25	1	69		301 569 800	257 826 684	171 835 424	171 835 424	
Miniszteri - Központi Intézmények	25	25	0	0	0	25	0	206 303 000	206 303 000	206 303 000	206 303 000	0
Miniszteri - Egyéb	528	528	0	0	0	528	0	1 939 552 000	1 939 552 000	1 930 552 000	1 882 052 000	48 500 000
Miniszteri Ideiglenes Kollégium	2	2	0	0	0	2	0	3 800 000	3 800 000	3 800 000	1 800 000	2 000 000
<b>Miniszteri</b>	<b>555</b>	<b>555</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>555</b>	<b>0</b>	<b>2 149 655 000</b>	<b>2 149 655 000</b>	<b>2 140 655 000</b>	<b>2 090 155 000</b>	<b>50 500 000</b>

NKA	Beérkezett db	Elbírált db	Érvénytelen db	Elutasított db	Halasztott db	Támogatott db	Technikai halasztott döntés db	Igényelt támogatás Ft	Támogatott pályázatok igénye Ft	Megítélt támogatás Ft	Tárgyévi keret támogatás Ft	Következő évi keret támogat. Ft
Dramáírói Pályázat Testülete	61	61	3	33	0	25	0	127 926 500	54 854 000	49 860 000	49 860 000	
Bábproduktós Ideiglenes Szakmai Testület	23	23	1	6	0	16	0	38 193 430	27 120 000	15 000 000	15 000 000	
Szövegkönyvírói Szakértői Testület	21	21	0	10	0	11	0	9 306 350	4 800 000	4 200 000	4 200 000	
<b>Miniszteri keretből pályázat</b>	<b>105</b>	<b>105</b>	<b>4</b>	<b>49</b>	<b>0</b>	<b>52</b>	<b>0</b>	<b>175 426 280</b>	<b>86 774 000</b>	<b>69 060 000</b>	<b>69 060 000</b>	
Kiemelt Kulturális Események Ideiglenes Szakmai Kollégium	59	59	0	14	0	45	0	917 982 851	753 787 480	400 000 000	400 000 000	
<b>Kiemelt Programok</b>	<b>59</b>	<b>59</b>	<b>0</b>	<b>14</b>	<b>0</b>	<b>45</b>	<b>0</b>	<b>917 982 851</b>	<b>753 787 480</b>	<b>400 000 000</b>	<b>400 000 000</b>	
	<b>9506</b>	<b>10052*</b>	<b>440</b>	<b>3672</b>	<b>4</b>	<b>5933</b>	<b>98</b>	<b>21 374 104 494</b>	<b>15 727 631 201</b>	<b>9 626 929 559</b>	<b>9 044 598 559</b>	<b>582 331 000</b>

(\* Előző évről áthúzó pályázatokkal együtt)



6. sz. melléklet

## 6. PÁLYÁZATOK 2002-2008

Pályázat éve	Beérkezett db	Elbírált pályázat db	Támogatott pályázat db	Igényelt támogatás Ft	Megvalósításhoz szükséges összeg Ft	Támogatott pályázatok igénye Ft	Megítélt támogatás Ft
2002	11 245	11 245	6 605	15 649 192 483	42 344 288 543	9 114 654 354	5 644 770 025
2003	12 459	12 459	7 213	19 481 941 316	45 214 211 567	11 933 023 799	7 021 916 385
2004	14 888	14 750	8 133	28 244 874 215	71 803 148 268	14 881 172 998	8 676 401 259
2005	12 683	12 683	6 483	23 226 258 819	56 593 030 356	13 981 854 881	8 423 091 313
2006	11 820	11 578	6 301	20 628 007 653	53 379 752 082	11 750 666 986	7 482 679 020
2007	10 879	10 359	5 766	21 183 142 692	48 565 988 026	12 912 293 893	7 583 186 453
2008	9 506	10 052	5 933	21 374 104 494	58 373 592 337	15 727 631 201	9 626 929 559
	83 480	83 126	46 434	149 787 521 672	376 274 011 179	90 301 298 112	54 458 974 014

## 7. A 2008. ÉV VISSZHANGJA A MÉDIÁBAN

### **Magyar Nemzet**

2008. március 29.

#### **Kritikusok tiltakoznak**

*A Kogart állami támogatása ellen írtak nyílt levelet*

A Műkritikusok Nemzetközi Szövetségének magyar tagozata nyílt levélben tiltakozott az ellen, hogy a kulturális minisztérium évi ötvenmillió forintot juttat a Kovács Gábor Művészeti Alapítványnak (Kogart).

A Kortárs Művészeti Gyűjteményre, miközben az összes hazai közgyűjtemény kortárs művészeti vásárlására évente mindössze 27 millió forint jut, az erről szóló szerződést Hiller István aláírta. Az Oktatási és Kulturális Minisztérium (OKM) sajtóosztálya szerint a minisztériumi támogatás összegét „az NKA miniszteri keretében különítették el három évre. A támogatás tehát nem az OKM költségvetéséből történik, ezért a múzeumoktól semmilyen forrást nem von el.” Információink szerint a miniszteri keretet szakmai kollégiumok folyóirat-, alkotói és könyvkiadói keretének csökkentésével teremtették elő. A sajtóosztály leszögezi: „A miniszter a Kogarttal kötött megállapodással párhuzamosan fontosnak tartotta, hogy a közgyűjtemények kortárs művészeti alkotások vásárlására fordítható minisztériumi támogatását is jelentősen fejlessze, 50 millió forintra megemelve a keretet.”

Fertőszögi Péter úgy nyilatkozott, hogy az alapítványhoz nem juttatták el a levelet, annak tartalmát és a levél címzettje, a minisztérium válaszát megismerve ő is kifejti majd álláspontját.

### **Népszabadság**

2008. március 31.

#### **Arcok, harcok és túlélők**

*A százéves Nyugatra emlékező kiállítás nyílt a Petőfi Irodalmi Múzeumban*

A redakció fogasán cilinderek, sétabot és a szerkesztő úr kabátja, a vitrinben az eddig megjelentetett könyvek sorjázó tekintélye...

...Nem nehéz a jelenetet elképzelni a Petőfi Irodalmi Múzeum, a százéves Nyugatra emlékező kiállításának második termében, ahol a nagy hírű folyóirat szerkesztőségét rendezték be

– A Nyugat az irodalom győzelmét jelentette, időszakosat, mégis állandót, vagy inkább túlélőt – magyarázza *Harsányi László*, az NKA elnöke, hogy miért megkerülhetetlen ma is a Nyugat. Hiszen a múlt század legismertebb folyóirata organikus képződmény volt, és a mai lapoktól leginkább az különbözteti meg, hogy nem csak egy nemzedék vagy az irodalmi-közéleti belügyek fóruma volt.

### **Magyar Hírlap**

2008. március 31.

#### **Ady kalapja és Móricz csizmája**

*A Nyugat indulásának éve nem irodalomtörténeti korszakhatár, hanem jelképes dátum*

Százéves a Nyugat címmel nyílt meg csütörtök este a Budapesti Tavasz Fesztivál keretében az a kiállítás, amely a Petőfi Irodalmi Múzeum idei rendezvényei között az egyik legfontosabb szerepet, legnagyobb reklámot kapta.

Harsányi László, a Nemzeti Kulturális Alap elnöke köszöntőjében arról beszélt, hogy a Nyugat fizikai valójában már csak volt, de szellemiségében makacsul van és lesz. Poszler György

betegsége miatt Máté Gábor színművész olvasta fel az irodalomtörténész megnyitóbeszédét, amelyben kifejtette, hogy 1908, a Nyugat indulásának éve nem irodalomtörténeti korszakhatár, hanem jelképes dátum, s feltette azt a költői kérdést, hogy milyen érzés lehetett Babits Mihálytól olyan levelet kapni, amelyben írást kér a Nyugatba.

### **Népszabadság**

2008. április 9.

#### **Egymillió fontos csengőhang**

*Már az idén több kulturális járulékot szednének*

Karnyújtásnyi közelségbe került a Nemzeti Kulturális Alap járulékbevételeit érintő törvénymódosító javaslat elfogadása. Tegnap a kulturális bizottság egyhangú szavazással általános vitára alkalmasnak találta a kulturális minisztérium és az NKA által előterjesztett csomagot. Ez lenne az első alapvető változás az 1993-ban alapított szervezet életében, amely nem csupán a kultúra finanszírozására, hanem a kulturális értékek milyenségére is kihatna – olvasható a bevezetőben. A parlamenthez benyújtott törvénymódosítás szerint már az idei évben járulékot fizetnek majd a mobiltelefon- és internetszolgáltatók, de járulékkötelesek lesznek a dizájnnal és formatervezéssel kapcsolatos termékek is. Vagyis a letölthető internetes tartalmaktól a csengőhangokon át a bútorokig minden. A befolyt többlet egyrészt megszüntetné az NKA szakmai kollégiumainak jelenlegi "kiéhezetségét", másrészt segítene eltüntetni a finanszírozás fehér foltjait: például stabilná és kiszámíthatóvá válna a fesztiváltámogatás kérdése. Az NKA évi hárommilliárd pluszbevétellel számol, későbbi növekedéssel – mondta el *Harsányi László*, az NKA elnöke – ma Magyarországon időt kell hagyni arra, hogy valaki megszokja a befizetés gondolatát.

### **Napi Gazdaság/Index**

2008. április 9.

#### **Új erőre kap a giccsadó**

A változástól évi 2-2,5 milliárd forint pluszbevételt remél a Nemzeti Kulturális Alap, amely a többletbevételt a közkönyvtárak és kulturális fesztiválok támogatására költené. Ha a törvényt elfogadja a parlament, úgy az alap éves költségvetése a jelenlegi 8-8,5 milliárd forintról tízmilliárdra emelkedne – mondta bevezetőjében *Harsányi László* NKA-elnök. A parlament előtt lévő kormányzati javaslat kiterjesztené az internetszolgáltatókra, a mobiltelefon-tartalmak díjaira és az importbútorokra is a kulturális járulékot – mindhárom esetében 0,8 százalékos kulccsal. A bútorokra például az indoklás szerint azért vetnék ki a járulékot, mivel ott az "átlagosnál jelentősebb nagyságrendű formatervezés, design testesül meg" – olvasható az internetes újságban. *Harsányi* szerint a többletbevételt részben a közkönyvtárak beszerzéseinek támogatására, valamint a könyvtári állományok digitalizálására, illetve kulturális fesztiválok minősítésére és támogatására költenék

**Fidesz.hu***2008. április 10.***Nem támogatható az internetadó**

Nyitrai Zsolt közleményében olvasható, hogy az NKA-ról szóló törvény módosításaként olyan javaslat látott napvilágot, amely megadóztatná az internetet. A Fidesz Informatikai és Telekommunikációs Munkacsoportja elfogadhatatlannak tartja e javaslatot. A világháló elérése minden honfitársunk joga, a szélessávú hozzáférés 14, 2 százalékos, így a lakosság fele kimarad az információs társadalomból, ezzel a járulékbeszedéssel a digitális szakadék mélyülne – fejeződik be a nyilatkozat.

**Magyar Nemzet***2008. április 12.***Az Infórum nem akar internetadót**

Az Országgyűlés kulturális bizottsága elé került az a törvénymódosítás, amely szerint nyártól többek között a mobiltelefonon és interneten megvalósuló adatszolgáltatásra is kiterjesztenék a 0,8 százalékos kulturálisjárulék-fizetési kötelezettséget. Az Informatikai Érdekegyeztető Fórum a laphoz eljuttatott közleményében tiltakozik a tervezet ellen. Évek óta csökkennek a Nemzeti Kulturális Alap (NKA) bevételei, amelynek oka többek között az, hogy a technológiai fejlődés következtében visszaszoruló termékek – például audio- és videokazetták, magnetofonok, hanglemezek – után befizetett kulturális járulék összege egyre jelentéktelenebbé vált.

Amennyiben a parlament elfogadja az Országgyűlés kulturális bizottsága elé került törvénymódosítást, több termék kulturálisjárulék-terhe csökkenne, illetve szűnhetne meg, ugyanakkor az internet szolgáltatásra és a mobil-tartalomszolgáltatásra is kiterjesztenék a 0,8 százalékos kulturálisjárulék-fizetési kötelezettséget. Az Informatikai Érdekegyeztető Fórum (Infórum) az infokommunikációs ágazat fejlesztése szempontjából a tervet károsnak tartja. A közlemény megjegyzi, noha az infokommunikációs szektor eddig is százmillió nagyságrendű befizetője volt az NKA-nak, ma az informatikai szervezetek, teleházak, tartalomfejlesztők filléres gondokkal, napi megélhetési problémákkal küzdenek.

**Népszabadság***2008. április 12.***Össztűz a netadóra**

Folytatódik a tiltakozás az újfajta adó bevezetése ellen, erről a cikkben ez áll: A jelek szerint egyedül a jogalkotók egy része tartja jó ötletnek, hogy a Nemzeti Kulturális Alap járulékbévételeinek csökkenését az internetes adatforgalomra kivetett adóval ellensúlyozzák. Már szinte az összes vezetékesinternet-szolgáltató is tiltakozott. Az Alternatív Távközlési Szolgáltatók Egyesülete közleményben érvelt a hozzáférés-szolgáltatók árbevétele után fizetendő, 0,8 százalékos új adója ellen. A lap tájékoztatása szerint tiltakozott a járulék bevezetése ellen a Magyar Kábelkommunikációs Szövetség és a Magyar Kábeltelevíziós és Hírközlési Szövetség, valamint az Informatikai Érdekegyeztető Fórum, hivatkozással, hogy ez a fajta internet adóztatás teljességgel ismeretlen az EU-tagállamokban, ami további versenyhátrány forrása lehet.

**Népszabadság***2008. április 19.***Netadó kontra könyvkultúra***Pengeélen táncoló törvényjavaslat a kulturális járulékról*

Míg a járuléktörlesztés, illetve - csökkentés 500-600 millió forinttal rövidíti meg a mecénásszervezetet, a járulékfizetésbe újonnan bevont termékek 2,5-3 milliárd forinttal többet hozhatnak az Nemzeti Kulturális Alap büdzséjébe – idézi a lap *Harsányi László* NKA-elnököt. A többletbevétel részben a könyves Márai-programra költenék: egymilliárdból megnövelnék a könyvtárak könyvbeszerzését – ezzel az olvasáskultúrát és közvetve a könyvkiadást, továbbá az írókat támogatnák. Részben pedig növelnék a turizmus szempontjából fontos művészeti fesztiválok ösztönzését és a kultúra digitalizálására fordított összeget. nagyjából 700 millió forintot digitalizálásra fordítják, és erre külön szakkollégiumot állítanak föl az NKA-nál. Ugyanott elmondták – olvasható a cikkben –, hogy számításaik szerint a tervezett járulék a havi internet-előfizetést mindössze 20-70 forinttal drágítaná meg. A rádió- és tévészolgáltatás mellett a mindinkább terjedő világhálós és mobiltelefonos kultúraközvetítés járulékkoltatása az uniós diszkriminációellenes követelménynek is eleget tesz. A szakmai tiltakozások nyomán kétkedő hangok szólaltak meg az Országgyűlés ellenzéki oldalán – bár az SZDSZ-es vezetésű kulturális és a fideszes vezetésű költségvetési bizottság továbbengedte a javaslatot –, majd az MSZP radikális módosító indítványt terjesztett elő. Ebben törölni kéri a járuléklistán az internet szolgáltatást és a WAP- és MMS-továbbítást – ami a bevételi oldal jó részét fõlszámolja. Így az előterjesztő kormány is nevétségessé válna, ha nem vonná vissza a dokumentumot. Az SZDSZ is önálló módosítót készül betervezni, amely a gazdasági tárca álláspontját tükrözi: támogatják a járuléktörvényt, ha az infokommunikációs területre befolyó összeget, nagyjából 700 millió forintot digitalizálásra fordítják, és erre külön szakkollégiumot állítanak föl az NKA-nál.

**Magyar Nemzet***2008. április 23.***Kulturális járulék az internetre**

Az MTI hírtudósítása szerint a lap tájékoztat, hogy az Országgyűlés kulturális és sajtóbizottsága egyhangúlag leszavazta azt a három – ellenzéki, illetve kormánypárti – módosító javaslatot, amely kiemelte volna az internet szolgáltatást a kulturális járulékkoltatási körből. Két szabad demokrata képviselő a Nemzeti Kulturális Alapon belül önálló digitális kollégium létrehozását javasolta, amelyen keresztül az internetes szektortól elvont pénz legalább felét a digitális kultúra fejlesztésére fordítanák, mérsékelve ezzel a járulékkoltatás negatív hatásait. Schneider Márta, az Oktatási és Kulturális Minisztérium szakállamtitkára a kormány képviselőjében – idéz a cikk – többek között elmondta: a módosító javaslat tartalmával a kormány egyetért, támogatni azonban ebben a formában nem tudja, mivel az önálló kollégiumot nem a törvénnyel, hanem a végrehajtási utasítással lehetne létrehozni. A többség támogatta viszont egy olyan módosító indítvány benyújtását, amelynek értelmében az NKA a digitális tartalomszolgáltatásba forgatná vissza az abból származó járulékbévételek jelentős hányadát.

**Magyar Nemzet***2008. április 23.***Gördülő rendszer dőcögős úton***Kiszámíthatóságot ígér a kultusztárca a fesztiváloknak*

A Nemzeti Kulturális Alap állandó kollégiumot hívott életre a magyar fesztiválok részére, így a kulturális programok és események már két szakmai kollégiumhoz is pályázhatnak – írja a szerkesztő az indító mondatban. Az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium (ÖTM), valamint a kultusztárca által kifejezetten a fesztiválok részére meghirdetett pályázatokat a Nemzeti Kulturális Alap (NKA) kollégiumai bírálják el a jövőben. Több mint háromezer olyan rendezvény, falunap van Magyarországon, amely fesztiválként határozza meg magát – folytatódik az írás.

A Nemzeti Kulturális Alap életre hívta a kiemelt kulturális programok szakmai kollégiumát, amely az összművészeti fesztiválok támogatásáról dönt – mondta sajtótájékoztatón Harsányi László, az NKA elnöke. Így a kiemelt kulturális események ideiglenes szakmai kollégiuma mellett – amely az idén 400 millió forintnyi támogatásról döntött – egy állandó kollégium is létrejött, amely 600 millió forint fesztiváltámogatásról fog dönteni, várhatóan csak május elején.

A Magyar Fesztiválszövetség elnöke, Márta István felszólalásában többek között elmondta, a fesztiválok minősítésénél a fesztiválszövetségek figyelembe fogják venni a programok tartalmát, az események turisztikai hatását, közönségvonzerejét, a térségfejlesztés szempontjából a rendezvények társadalmi hatását, továbbá szempont lesz a rendezvények marketingje és gazdálkodása is.

A tárcák államtitkárai nem tudtak arra választ adni, minisztériumaik miként képzelik el a Művészetek Völgye idei támogatását. A húszéves jubileumát ünneplő fesztiválról csak annyit lehet tudni, hogy szerényebb keretek között, Bűvészetek Völgye néven lesz megtartva, ám támogató még nincs. – olvashatjuk befejezőként a cikkben a sajtótájékoztató elhangzottakat.

**Népszabadság***2008. április 23.***Fesztelenebb fesztiválok***Kiszámíthatóbb lesz a támogatás*

A kulturális minisztérium középtávú fesztiválfinanszírozási stratégiája készül, talán fellélegezhetnek a szervezők: átláthatóbbá, kiszámíthatóbbá, stabilabbá válik a finanszírozás – írja a szerző a cikkben. Schneider Márta szakállamtitkár a tájékoztató bejelentette, az új rendszer 2008 második felétől lép életbe, és a következő évi programsorozatokra vonatkozik. Mivel a tárcák nem fesztiválfinanszírozók, a forrásgazdák – az NKA, továbbá a turisztikai és regionális alap – pályázatokkal finanszírozzák az eseményeket. Kivétel a Budapesti Tavasz Fesztivál, amelynek állami támogatását – háromoldalú szerződés értelmében – az OKM, az ÖTM és a Fővárosi Önkormányzat állja. Megígérte az államtitkár, a fesztiválok előtt lehetőleg fél évvel rendelkezésre állnak majd a források, sőt, pár kiemelt eseménysorozat két-három évre előre borítékolhatja az állami segítséget. Az új szisztémához regisztráció párosul, és védjegyként is használható minősítés. A rendezvényeket ugyanis a fesztiválszövetségek minősítik – útmutatóul az NKA-kollégiumoknak. Célközönségben az egységes pályázattal – erről is beszámoltak a szakállamtitkárok, *Schneider Márta* és *Kovács Miklós*, a Nemzeti Kulturális Alap elnöke, *Harsányi László*, valamint a fesztiválszövetségek képviselőjében Márta István. Az NKA, továbbá a turisztikai és regionális alap pályázatokkal finanszírozzák az eseményeket. Az idei

finanszírozásról megtudtuk, a regionális, turisztikai kiírások 800 millió forinttal rendelkeznek, ehhez jön a tavaszi fesztivál állami 565 milliója. Az NKA pedig körülbelül egymilliárd forintot oszt szét a fesztiválok között. Az NKA-n belül nem változik a szakmai kollégiumok rendszere, de létrejött az összművészeti fesztiválok támogatásáról döntő Kiemelt kulturális programok kollégiuma. Harsányi László szerint, ha az Országgyűlés elfogadja a kulturális járulékokról szóló törvénymódosítást, az körülbelül 500 milliós többletforrást jelentene a fesztiváloknak.

Az Országgyűlés kulturális és sajtóbizottsága tegnapi ülésén leszavazta azt a három – ellenzéki, illetve kormánypárti – módosító javaslatot, amely kiemelte volna az internet szolgáltatást a kulturális járulékolgatási körből. A bizottság ugyanakkor támogatta egy módosító indítvány benyújtását: az NKA a digitális tartalomszolgáltatásba forgatná vissza az abból származó járulékbevételt – olvasható a széleskörű tájékoztatás a kulturális finanszírozásról az MTI nyomán.

### **Magyar Hírlap**

2008. április 24.

#### **Tiltakozás a világháló adóztatása ellen**

A lap összeállítást közöl az elmúlt hetek eseményeiből a szakmai körökben nagy vihart kavart törvénytervezetről, amelynek már visszavonása is felvetődött.

A giccsadónak is csúfolt járulékbevétel az internet-, és mobilszolgáltatók befizetés – a kulturális tárca támogatásával – az NKA-nál maradna, több adókötelezettség megszüntetésével pl. járulégmentes lenne a szótárak, enciklopédiák értékesítése, a gyermekkönyvek adókötelezettsége csökkenne és a pluszbevételt az NKA közkönyvtárak és kulturális fesztiválok támogatására fordítaná.

### **Magyar Nemzet**

2008. április 25.

#### **Védekező állásban**

*NKA: Fél éve már elkészült a kulturális járulék bővítésének terve*

A Nemzeti Kulturális Alap (NKA) már fél éve elkészítette a kulturális járulék bővítését célzó törvénymódosítást, amelyet a kulturális tárca nemrég nyújtott be a parlamentnek. A törvénymódosítás tervezete internetadóként került a köztudatba; a kormánydöntés után a gazdasági tárca látványosan kiállt az utcára – foglalta össze az elmúlt hetek eseményeit tegnapi sajtótájékoztatóján Harsányi László, az NKA elnöke – olvasható a pénteki újságban.

Egyhangúlag támogatta a parlament a törvénymódosítás tervezetét, amely a fogyasztókra havi 20-70 forint többletet róna. Az NKA elnöke szerint hamisak azok a felvetések, amelyek Magyarország infokommunikációs elmaradását hozzák fel érvként az internetadó ellen. A kormánydöntés után a gazdasági tárca „látványosan kiállt az utcára” – foglalta össze az elmúlt hetek eseményeit az internetadó ügyében tegnapi sajtótájékoztatóján Harsányi László. Az NKA elnöke e kijelentésével arra utalt, hogy a szabad demokraták elnöke, Kóka János korábban látványos médiagesztust gyakorolva utasította el az internetet érintő kulturális járulék bevezetését, és felkérte a Gazdasági és Közlekedési Minisztériumot, hogy kezdeményezzen egyeztetést az érintett szakmai szervezetekkel. Az NKA tegnapi sajtótájékoztatóján ismertették a World Internet Project 2006-os kutatási eredményeit is, amely szerint hazánkban a nem internetezőök 80 százaléka nem anyagi megfontolásokból nem használja a világhálót, hanem azért, mert nem érdekli.

**Népszabadság**

2008. április 25.

**Érvek a netadó mellett**

Több táborból tiltakoztak a netadó, a 0,8 százalékos kulturális járulék bevezetése ellen, ezért a Nemzeti Kulturális Alap elnöke részletes ismertetőt tartott az NKA-székházban – tájékoztat a lap cikke.

Harsányi László elmondta, hogy a kulturális járulékok csökkentek, egyre jobban a technológiai váltás következtében a változott a hagyományos hordozók szerepe. Az internet növekvő szerepe a kultúra közvetítésében indokolja a kirótt bevétel bővítését, az olvasáskultúra és az internetes tartalomfejlesztésekre fordítaná vissza a támogatást ily módon a kultúra mecénási feladatait ellátó szervezet a járulékbevételeit. A kulturális élet jeles képviselői – Bálint András, Zimányi Zsófia, Márta István, Zentai Péter László, Fodor Péter – is kifejtették a járulék bővítésének szükségességét.

**Magyar Nemzet**

2008. április 30.

**Osztályoznák a magyar fesztiválokat**

Bár a legfőbb támogatási forrást jelenti a kulturális szférában, a Nemzeti Kulturális Alapnál sem a pályázati kiírások, sem a döntések nem születnek meg időben; a kultúratámogatásban a második legnagyobb forrást, a miniszteri keretet szintén átláthatatlan rendszerben osztják szét – fogalmazták meg a Mediawave-en megtartott hazai fesztiváltalálkozó résztvevői. – tudhatjuk meg a tudósítótól. A fesztiválok több szempont alapján történő minősítési besorolásáról, illetve a rendezvények finanszírozásáról tartott kerekasztal-beszélgetésen részt vett a Magyar Fesztivál Szövetség néhány tagja, ahol, elhangzott: a minősítési rendszert öt jellemző szerint alakították ki; a szempontok a fesztiválok tartalmát, minőségét, turisztikai minőségét, marketinges felhasználását, társadalmi és gazdasági hatását vennék figyelembe. Az OKM turisztikai képviselője ismertette a tárca elképzelését, a jövőben egy adott év első negyedében születik majd döntés a következő évi fesztiválok pályázatairól, és a konzorcium javítani fog a fesztiválok helyzetén.

**Magyar Nemzet**

2008. május 16.

**Szépirodalmi Figyelő-díjak**

A lap tudósítása a díjkiosztásról: Kalász Márton József Attila-díjas költő és Ambrus Lajos József Attila-díjas író-szerkesztő kapta meg a Magyar Írószövetségben tegnap a Szépirodalmi Figyelő Alapítvány díjait. Kalász Márton, a Magyar Írószövetség korábbi elnöke költői életművéért, Ambrus Lajos, a Kortárs Kiadó szerkesztője írói munkájának elismeréseként részesült a kitüntetésben. A kuratórium tagjai Vasy Géza, az írószövetség jelenlegi elnöke, Bednatics Gábor, a Fiatal Írók Szövetsége elnöke, Szilágyi Márton irodalomtörténész, Pápay György főszerkesztő nehéz helyzetben voltak, ugyanis a korábbi években a Szépirodalmi Figyelő Szemle rovatában megjelent írások alapján születtek meg az ítéletek. Úgy tűnik, a lap gondjai átmenetileg megoldódnak, mivel idén újra részesültek a Nemzeti Kulturális Alap támogatásában. Így a folyóirat új rovatokkal bővülve, százhusz oldalas terjedelemben kerülhet az olvasók kezébe – tudtuk meg.



**Népszabadság***2008. július 14.***Ne cs@k lójj a neten! – Nagyító cikksorozat**

A lapban minden héten megjelenő NKA-megrendelt felmérésekben „Nagyító” címmel arról kapunk felvilágosítást, hogy a könyvtárhasználók, és az életmódváltozások közötti összefüggésben az interneten olvasók, tájékozódók a könyvolvasási szabályokat milyen mértékben használják, ill. folyamatos változások sorát mérhetik statisztikákkal arról, hogy a könyvtárlátogatás hogyan toródik el mindinkább az internetes olvasás felé, és a könyvtárhasználattal élők száma az internetes hozzáférésnek köszönhetően egyre növekszik. A digitális szakadék csökkentése érdekében több könyvtár csatlakozott a világháló megismertetését célzó akciókhoz.

**Magyar Nemzet***2008. július 25.***Nyári lecke kultúrpolitikusoknak**

Ne legyen kétségünk afelől, hogy az „internetadó” bevezetésének ügyét összefoglalóan újra megpróbálja sikerre vinni a kulturális kormányzat – indít a cikkíró. A dolog úgy áll, hogy egy-két százalékos kulturális járulékot számos termék után eddig is fizetni kellett az árbevételből, a pornográf tartalmú termékek után pedig huszonöt százalékot. Járulékot a mai napig fizetnek Magyarországon a nem közszolgálati tévé- és rádiócsatornák, az újságok, a könyv- és hanglezmezkidák, a híradástechnikai cégek, az építőipari vállalatok megbízói és így tovább. Nem fizettek efféle adót viszont Magyarországon az internet- és a mobiltelefoncégek. És miért is lennének ők kivételek? Én kiszámoltam: a mobilhasználatom és az internet-előfizetésem után havi nyolcvan forintba kerülne a kulturális járulék, ha van arcuk a drága csupa kedvezmény, csupa búbáj multiknak, hogy behajtsák rajtam – idézet tovább a glosszából.

A kulturális járulékot alapvetően – és többnyire – nem azért szedik be, hogy a Nemzeti Kulturális Alap új székházat építsen magának, miként azt pedig megtette, nem is azért, hogy a holdudvarával szép kövér összegekért új logót, miegymást terveztesen, köreikben osztogasson, hanem azért, hogy a kultúra nem piaci alapon működő, ám páratlan művészi értékeket képviselő szereplői állami támogatáshoz jussanak. A törvény a Nemzeti Kulturális Alap működéséről, pénzelosztó funkciójáról 1993-ban keletkezett, akkor gondolták újra azt is, mi mindenre vessék ki az igényes kultúra anyagi háttérét biztosító adónemet. Önmagában nem vall különösebb rosszindulatra, ha a kulturális tárca most úgy látja, hogy tizenöt év elteltével itt-ott nem ártana újragombolni a kabátot – olvasható a vélemény.

**Magyar Nemzet***2008. július 31.***Reneszánsz televíziós filmsorozat**

A reneszánsz év jegyében július 31-ig meghívásos pályázatot hirdetett a Reneszánsz című televíziós filmsorozat forgatókönyveinek megírására a Nemzeti Kulturális Alap Mozgóképi Szakmai Kollégiuma. A sorozat egyes filmjeinek fejlesztésére, gyártási előkészítésére Tarr Béla rendező és Tényi Gábor producer stúdiója, a T. T. Filmműhely kapott meghívást – tájékoztat a rövid írás.

**Népszabadság**

2008. szeptember 3.

**Tiszta Lotz**

...a márványos mintázat valódi repedések hálózata volt. Csak volt, mert idén, a nyár folyamán a templom felső régióit sikerült restaurálni. A *Lotz Károly* és tanítványa, *Tardos Krenner Viktor* által festett mennyezeti képek (Mária mennybemenetele, Szent István korona felajánlása és a szentélyben két, Szent Ferenc életéből vett jelenet) most újra jól látható a pesti ferencesek templomába, a Ferenciek terén. A mennyezet rendbetételét kétfélmillió forinttal támogatta az NKA, további hárommillióval pedig az V. kerület, a többi 30 millió a hívek adományaiból gyűlt össze – adta hírül az újság.

**Népszabadság**

2008. október 7.

**Tekervényes Lotz-festmény Vácon**

Lotz Károly eddig nem ismert festményét rejti a szépen felújított váci főtér tőszomszédságában álló Hintz-gyűjtemény épülete – olvasható az újdonság erejével ható hír. Az elmúlt években a Nemzeti Kulturális Alap támogatásával a múzeum elkezdte sérült műtárgyainak restaurálását – így jutott pénz egy XVII. századi régi barokk kép, majd egy velencei tükör megújítására. A múzeumhoz 1975-ben került feltekerve a feltételezett Lotz Károly-festmény, amelyet 2007-ben *Szentgyörgyi Edit*, a Magyar Nemzeti Galéria főrestaurátora szakszerűen felpuhítva kitekerete, konzerválta és feszítőkeretre húzta. Most **Bárdosi József**, a váci Tragor Ignác Múzeum muzeológus-művészettörténésze számára most kezdődik az érdemi munka...

**Népszabadság**

2008. november 11.

**Szűk esztendő jön a kultúrára?***Az NKA kevesebb elosztható bevétellel számol jövőre*

A hazai kultúrát is érinti a világméretű pénzügyi válság. Szinte biztosnak látszik, hogy megkurtítják az állami kulturális büdzsét (is), és kevesebb pénze lesz jövőre a legnagyobb kultúrátámogató szervezetnek – adta hírül a lap. Az évi 8-9 milliárd forinttal gazdálkodó Nemzeti Kulturális Alapnál már az idei évre sem kedvezőek a kilátások. Érdeklődésünkre **Harsányi László** elnök elmondta: hiányosan teljesültek az év első tíz hónapjában az előirányzott járulékbefizetések. Javítana a mecénás NKA helyzetén, ha sikerült volna az idén elfogadtatni azt a törvényjavaslatot, amely "korszerűsíti" a járulékfizetésre kötelezettek körét: csökkenti vagy törli a könyv és más kulturális termék járulékköltségét, és bevezeti egyebek között az internetes szolgáltatások után járó kulturális járulékot.

A javaslatot azonban akkor terjesztették a T. Ház elé, amikor a kormány elvesztette parlamenti többségét, és az érintett internetes cégek meg tudták szervezni meglepően heves ellenkampányukat. Ezt a törvényjavaslatot formálisan ugyan nem vonták vissza, de a tárca már nem számol vele. Saját költségvetésében is alighanem érzékeny lefaragásokat kénytelen elszenvedni (a pontos mértéket még nem ismerjük). Az Országgyűlés kulturális bizottsága elé ma kerül a módosított kulturálisbüdzsé-javaslat.

**Népszabadság***2008. november 15.***Jobbról lép színre a teátrumi társaság**

Eddig is voltak botrányok a színházigazgatói kinevezések körül, de mostantól sokkal nagyobbak lesznek – szól az interjú első mondata – Vidnyánszky Attila debreceni színi direktor jóslása arra az esetre, ha a jelenlegi formájában fogadnák el a készülő színházi törvényt. A szakma egy részének tiltakozását jelzi a Magyar Teátrumi Társaság létrehozása. Vidnyánszky szerint az utolsó csepp a pohárban az volt, amikor a Nemzeti Kulturális Alap idei színházi pályázatán a fővárosi színházak kapták az ösztámogatás 67 százalékát, a határon túli teátrumok 8 százalékos támogatása mellett pedig csupán a pénz egynegyede jutott a vidéki kőszínházaknak. A debreceni direktor szerint egyébként hosszú évek óta aránytalanul keveset kapnak a különböző pályázati pénzekből a vidékiek, így például nemzetközi kapcsolatok ápolására vagy önálló kiadványok megjelentetésére tízszer több pénz jut a pesti színházaknak. Hasonlóan diszkriminatívnek érzik a vidéki intézmények a készülő színházi – hivatalos nevén előadó-művészeti – törvény több paragrafusát is.

**Magyar Nemzet***2008. november 17.***A kortárs iparművészet útvesztői**

Simonffy Márta, a Magyar Képzőművészek és Iparművészek Szövetségének elnöke beszél a cikk írójával a Craft & Design nagyszabású tárlat megnyitásáról, bizonytalanságokról, és arról, hogyan nehezítette a pénzügyi források biztosítása a megvalósulást. Elmondta: a Nemzeti Kulturális Alap (NKA) Iparművészeti Szakmai Kollégiumához pályáztak először, amely szakmailag kiemelten kezelte a kiállítást, ám ott az anyagi intervallum, lehetőség nem volt elegendő, később pályáztak az NKA Kiemelt Kulturális Programok Kollégiumához, ahová nagy rendezvények, fesztiválok pályázhatnak.

A kiállítás pénzügyi fedezetéért a szakma, az Iparművészeti Kollégium kurátorai, valamint az OKM művészeti főosztályának vezetője, Varga Melinda nyújtott szakmai támogatást, aki egyedül küzdött az iparművészet és a képzőművészet érdekeiért. A Kiemelt Kulturális Programok Kollégiuma második nekifutásra, rendkívüli őszi pályázatán a szervezéshez, az installáció elkészítéséhez szeptember közepén ítélte oda a kiállítás megvalósításához szintén nem elég összeget.

A helyzetük tragikusságát a szerencse kísérte az Iparművészeti Kollégium őszi pályázatán, amelyen a kuratórium egyöntetűen támogatta terveiket, a Magyar Formatervezési Tanács és a szerzői jogokat kezelő Hungart, a Művészeti és Szabadművelődési Alapítvány pedig a lehetőségeihez képest nyújtott segítséget. A kiállítás sikerével felejtik a nehéz időszakot – a szervezést végigkísérő sok bonyodalmat és kínlódást – olvashatjuk az interjú végén.

**Népszabadság**

2008. november 18.

**Színháztámogatás: fordított**

*Az NKA forrásaiból többet kap a vidék*

Nincs közülük a valóságához azoknak a számoknak, amelyek a debreceni színházigazgató, Vidnyánszky Attila szombati nyilatkozatában láttak – (lásd fenn: nov. 15. – a szerk.) – napvilágot a *Népszabadságban* – közölte a lap munkatársával Harsányi László, a Nemzeti Kulturális Alap elnöke. Az NKA vezetője a lap kérdésére válaszolva miszerint a debreceni színidirektor kifogásolta: aránytalanul Budapest felé "húz" a mecénás szervezet támogatási politikája. Az általa említett példa szerint az NKA idei színházi pályázatán a fővárosi színházak kapták az ösztámogatás 67 százalékát, csupán a támogatás negyede jutott a vidéki kőszínházaknak, a határon túli teátrumok pedig 8 százalékkal részesedtek. Az NKA elnöke elküldte a szerkesztőségnek – olvashatjuk tovább a cikkben – tavalyi és az idei színházi támogatások összesített adatait (amely az nka.hu honlapon is megtalálható), amelyekből kiderül, nemcsak a színházi, hanem a kiemelt programok szakkollégiuma is oszt pénzt a színházaknak.

Együttesen tavaly 54:43 százalék volt az arány a vidék javára. Az összesen 416 milliós NKA-támogatásból a határon túli műhelyek 14 százalékban részesedtek. Idén a vidék-főváros arány kiegyenlítettebbé vált, de a mérleg egy kicsit még most is a vidék javára billen: 49,3:45,7 százalékban. (A határon túliak támogatása 19,5 százalékot tesz ki.) Ugyanakkor kevesebb a tavalyinál az ösztámogatás: 335,5 millió forint – fejeződik be az NKA-elnök tájékoztatása.

**Magyar Nemzet**

2008. november 27.

**Nem szolgáltatnak adatot**

Vidnyánszky Attilát választotta elnökévé a megalakult Magyar Teátrumi Társaság. Az új színházi érdekvédelmi szervezet, szemben a többi szakmai egyesülettel, nem fogadja el az előadó-művészeti törvény tervezetét, s megtagadja a Nemzeti Kulturális Alap (NKA) által kezdeményezett adatszolgáltatást, amely a kezdeményezők szerint alapja lehetne egy jövőendő támogatási rendszer kialakításának. A jórészt vidéki színházakat tömörítő társaság alelnöke Nagy Viktor, a győri és Vasvári Csaba, a székesfehérvári színház vezetője lett – olvashatjuk a rövid tudósításban.

**Népszabadság**

2008. december 1.

**Láthatatlan mecénások I. – Nagyító cikksorozat**

A Nemzeti Kulturális Alap megrendelésére, nagyvállalatok körében, 2007-ben a Szonda Ipsos által végzett kutatás alapján a Top 200-ba tartozó magyar tulajdonú vállalatok 41 százaléka vállalt kulturális mecénatúrát. A multinacionális vállalatoknál ez az arány 38 százalék, a nagyvállalatok által erre a célra fordított összeg meghaladta a 4,3 milliárd forintot.

2008 októberében, 1000 fős reprezentatív, lakossági minta felmérése szerint a válaszadóktól felsorolást kértek kultúratámogató szervezetekről. A megkérdezettek 62 százaléka egyet sem tudott említeni. A pozitívan válaszolók 30 százaléka valamilyen állami, kormányzati,

önkormányzati szervet (állam, kormány, NKA, helyi önkormányzat stb.) sorolt fel. Ehhez képest összességében csupán 17 százalékuk listáján szerepelt a gazdasági szféra, ennél is kevesebben (két százalék) említettek valamilyen alapítványt, mint kultúratámogatót. Bármit is üzenének tehát a kulturális mecénások a támogatással, ők is láthatatlanok maradnak, miként üzenetük is. Ha a megkérdezettek valódi kultúrafogyasztók, mi lehet a jelenség oka, s mit tehetnek ellene a cégek? – továbbiakban erre keresi a választ a cikksorozat.

### **Népszabadság**

2008. december 8.

#### **Láthatatlan mecénások II. – Nagyító cikksorozat**

Folytatódik a sorozatcikk szerint az NKA megbízásából a Szonda Ipsos 2008 októberi felméréseiről közölt véleménykeresés eredményközlése: a tipikus kultúrafogyasztó úgy érzi, a kultúrát elsősorban állami költségvetésből finanszírozzák Magyarországon. A pozitívan válaszolók 65 százaléka valamilyen állami, kormányzati, önkormányzati szervet sorolt fel támogatóként. A reprezentatív mintán végzett vizsgálatban ez az arány 30 százalék volt. A vállalati és magánmecénások a kultúra érzékeny célcsoport számára is láthatatlanok maradtak. Az egyik lehetséges ok, hogy általában nem vesznek részt a produkció kommunikációs stratégiájának, üzeneteinek kialakításában, s csak nagyon ritkán illesztnek saját PR-akciót az eseményhez. Így a támogatóknak nem jut más a támogatás kínálta előnyökből, mint egy embléma a reklámanyagokon.

### **Magyar Nemzet**

2008. december 12.

#### **Nem szolgáltatnak adatot**

Hiller István éves beszámolójáról, valamint az előző napi kulturális bizottság ellenőrzési albizottságának ülésén elhangzottakról is ír a lap A kultusztárca minisztere az előadóművészeti törvény, a filmtörvény európai jogharmonizációja és a reneszánsz év méltatásán kívül arról számolt be a bizottság tagjainak, hogy bár idén elbukott az internetadó bevezetésének gondolata, jövőre a tárca hasonló javaslatot készít elő, mert továbbra is ekként kívánja bővíteni a Nemzeti Kulturális Alap forrásait. A kulturális miniszter meghallgatása után a három állami filmstúdió privatizációja volt napirenden, valamint 1630 olyan játékfilm sorsa, amely 1948 és 1987 között született tisztán állami pénzből, és amelynek vagyoni jogait a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. (MNV) a négy éve született filmtörvény szellemében a közeljövőben átadja a Nemzeti Filmarchívumnak. Az MNV igazgatója, Armuth Klára, a kultusztárca államtitkára, Schneider Márta és a filmarchívum igazgatója, Gyürey Vera szerint minden a törvény szellemében történik. Ezt az általánosan hangoztatott érvet Grunwalsky Ferenc még azzal toldotta meg: a privatizáció nem írja át a szakma belső erőviszonyait

## 8. sz. melléklet

## 8. A SZAKMAI KOLLÉGIUMOK MEGHÍVÁSOS PÁLYÁZATAI KIEMELT TÁMOGATÁSOK BIZTOSÍTÁSÁRA

(a lista nem tartalmazza a Kiemelt Kulturális Programok szakmai kollégium pályázatait)

Az **Építőművészeti Szakmai Kollégium** meghívásos pályázatot hirdetett 2008. március 20-án a Pécs Európa Kulturális Fővárosa programhoz kapcsolódóan a **Kortárs Magyar Fotográfia Alapítvány** számára Építészet és Piac – érték és minőség Kortárs Építészeti Programsorozat keretében *A kereken tíz évvel ezelőtt megrendezett kortárs pécsi építészet című kiállításorozat újbóli megrendezésére, az azóta eltelt időszak produktumainak nyilvánosság előtti bemutatására, valamint a kapcsolódó kiadvány megjelentetésére.* Az igényelhető maximális támogatás összege **2.000.000 Ft** volt, melyet a kollégium 2008. május 15-i ülésén megítélt.

A **Fotóművészeti Szakmai Kollégium** meghívásos pályázatot hirdetett 2008. március 25-én a **Gadányi Gyűjtemény Alapítvány** számára 2008. március 10.–2010. március 10. közötti időszakban a *Gadányi-gyűjtemény muzeális igényű feldolgozására, leltározására* a nemzetközi fotótörténeti, fotótechnikai jelentőségű gyűjtemény feldolgozása érdekében beszerzendő számítógépes eszközök megvásárlására, a feldolgozó szoftver adaptálására valamint a műtárgyak adatainak a hatályos előírásokban rögzített módon történő feltárására, és azok számítógépes rögzítésére és kezelhetőségére vonatkozó konkrét tervére. A rendelkezésre álló keretösszeg **5.000.000 Ft** volt, melyet a kollégium 2008. április 4-i ülésén megítélt.

A **Fotóművészeti Szakmai Kollégium** meghívásos pályázatot hirdetett 2008. június 17-én a **Magyar Fotóművészek Szövetsége** számára a *Fotóhónap Fesztivál megrendezésére*, kiállítási programjának megvalósítására, hazai és nemzetközi jelentőségű egyéni és csoportos kiállítások megrendezésére, kiállítási katalógusok, valamint azok dokumentációjának elkészítésére, a Fesztiválhoz kapcsolódó kiadványok, albumok megjelentetésére. A rendelkezésre álló keret összeg **10.000.000 Ft** volt, melyet a kollégium 2008. június 29-i ülésén megítélt.

Az **Ismeretterjesztés és Környezetkultúra Szakmai Kollégium** meghívásos pályázatot hirdetett 2008. április 23-án a **Magyar Lapkiadók Egyesülete** számára a *Sajtófesztivál 2008. évi megrendezésére.* A rendelkezésre álló keret összeg **3.000.000 Ft** volt, melyet a kollégium 2008. május 6-i ülésén megítélt.

A **Képzőművészeti Szakmai Kollégium** meghívásos pályázatokat hirdetett 2008. március 12-én a Pécs Európa Kulturális Fővárosa program keretében

1. a **Művészetek és Irodalom Háza (Pécs)** számára a *KultMegálló'08 című nemzetközi köztéri képregény-kiállítás 2008. évi megvalósítására.* Az igényelhető maximális támogatás összege **5.000.000 Ft** volt, melyet a kollégium 2008. március 28-i ülésén megítélt.
2. a **Parti Galéria Művészeti Kht.** számára *A KERT – köztéri szoborépítő performance és organikus szoborkiállítás című program 2008. évi megvalósítására.* Az igényelhető maximális támogatás összege **800.000 Ft** volt, melyet a kollégium 2008. március 28-i ülésén megítélt.
3. a **Közélet Művészeti Egyesület** számára a *MédiaGyár 2008 – nemzetközi kortárs művészeti biennálé című program 2008. évi megvalósítására.* Az igényelhető maximális támogatás összege **8.000.000 Ft** volt, melyet a kollégium 2008. március 28-i ülésén megítélt.

A **Képzőművészeti Szakmai Kollégium** meghívásos pályázatot hirdetett 2008. október 10-én a **Budapesti Történeti Múzeum /Fővárosi Képtár/** számára **KONOK TAMÁS** életmű-kiállításának megrendezésére, és a kiállítás katalógusának megjelentetésére a *Nemzeti Kulturális Alap által támogatott életmű-kiállítás sorozat keretében*. A megpályázható legmagasabb összeg **10.000.000 Ft** volt, melyet a kollégium 2008. november 28-i ülésén megítélt.

A **Közművelődési Szakmai Kollégium** meghívásos pályázatokat hirdetett 2008. április 4-én a Pécs Európa Kulturális Fővárosa program keretében

1. a **Szegedi Szabadtéri Játékok és Fesztivál Szervező Kht.** számára *Az „Új cirkusz” című program előkészítésére*. Az igényelhető maximális támogatás összege **8.000.000 Ft** volt, melyet a kollégium 2008. április 17-i ülésén megítélt.
2. a **Pécsi Művészeti Szakközépiskola** számára *Az „Érzékek Labirintus Színháza – Sensory Labyrinth Theatre” című programsorozat 2008. évi kulturális eseményeinek megvalósítására*. Az igényelhető maximális támogatás összege **6.000.000 Ft** volt, melyet a kollégium 2008. április 17-i ülésén megítélt.
3. a **Pécsi Ifjúsági Központ** számára *A „Folk and Roll” című Hagyományörző Könnyűzenei tehetségkutató és fejlesztő programsorozat és a II. Pécsi Folk and Roll Fesztivál 2008. évi megvalósítására*. Az igényelhető maximális támogatás összege **5.000.000 Ft** volt, melyet a kollégium 2008. április 17-i ülésén megítélt.

A **Múzeumi Szakmai Kollégium** meghívásos pályázatot hirdetett 2008. április 21-én a **Magyar Nemzeti Múzeum, a Magyar Természettudományi Múzeum, az Iparművészeti Múzeum és a Szépművészeti Múzeum** számára *2008-ban megnyíló, kiemelt jelentőségű, országos érdeklődést kiváltó kiállítások, a kiállításokhoz kapcsolódó kiadványok és múzeumpedagógiai programok megvalósítására*. A megpályázható teljes összeg **125.000.000 Ft** volt, amelynek forrása az NKA Bizottsága 3/2008. (I.14.) és a 13/2008. (II.18.) sz. határozataiban biztosított „országos jelentőségű kiállításokra” címzett támogatása. A kollégium 2008. április 29-i ülésén az Iparművészeti Múzeumnak **23.000.000 Ft**-ot, a 2008. május 26-i ülésén Magyar Természettudományi Múzeumnak **35.000.000 Ft**-ot és a 2008. április 29-i ülésén a Szépművészeti Múzeumnak **67.000.000 Ft**-ot ítélte meg.

A **Múzeumi Szakmai Kollégium** meghívásos pályázatot hirdetett 2008. április 25-én a **Magyar Nemzeti Múzeum** számára a *Múzeumok Majálisa 2008. című kulturális fesztivál és az Év Múzeuma 2007. című rendezvény megvalósítására*. A megpályázható teljes összeg **19.000.000 Ft** volt, melyből a kollégium 2008. április 29-i ülésén **16.000.000 Ft**-ot ítélte meg.

A **Múzeumi Szakmai Kollégium** meghívásos pályázatot hirdetett 2008. szeptember 12-én a **Budapesti Történeti Múzeum, az Iparművészeti Múzeum és az Országos Széchényi Könyvtár** számára *2008-ban, a Reneszánsz Év keretében megnyíló, kiemelt jelentőségű, országos érdeklődést kiváltó kiállítások, a kiállításokhoz kapcsolódó kiadványok és múzeumpedagógiai programok megvalósítására*. A megpályázható teljes összeg **30.000.000** millió Ft volt, amelynek forrása az NKA Bizottsága 65/2008. (VIII.12.) sz. határozatában biztosított címezett támogatása. A kollégium 2008. szeptember 17-i ülésén a Budapesti Történeti Múzeumnak **14.000.000 Ft**-ot, az Iparművészeti Múzeumnak **10.000.000 Ft**-ot és az Országos Széchényi Könyvtárnak **6.000.000 Ft**-ot ítélte meg.

A **Múzeumi Szakmai Kollégium** 2008. december 18-án meghívásos pályázatokat hirdetett

1. a **Budapesti Történeti Múzeum** számára *2008-ban megvalósuló, kiemelkedő jelentőségű, országos érdeklődést kiváltó kiállítás megvalósítására.*
2. a **Magyar Távíratí Iroda Zrt.** számára az *MTI Fotóarchívum nyílt, kereshető digitális adatbázisának létrehozására.*

A meghívásos pályázati kiírás forrása az NKA Bizottsága 78/2008. (X. 20.) számú határozata, melynek felhasználható címzett támogatásként átadott keretösszege 10.000.000 Ft volt. A kollégium 2009. február 3-i ülésén a Budapesti Történeti Múzeumnak **4.500.000 Ft**-ot és a Magyar Távíratí Iroda Zrt.-nek **5.500.000 Ft**-ot ítelt meg.

A **Szépirodalmi Szakmai Kollégium** meghívásos pályázatot hirdetett 2008. április 8-án az Európa Kulturális Fővárosa – Pécs 2010 programsorozatára történő felkészülés keretében 2008. évben zajló irodalmi programok támogatására

1. a **Pécsi Tudományegyetem** számára *A Mi Pannóniánk – Babits-év Szekszárdon című program megrendezésére.*
2. a **Jelenkor Alapítvány** számára a „Review within review.” - *nemzetközi irodalmi találkozó megrendezésére, egy folyóirat vendégszám megjelentetésére, illetve bemutatására, Német–magyar irodalmi párbeszéd című program megrendezésére és a Párbeszéd a Déli Kulturális Övezet irodalmaival című program megrendezésére.*
3. a **Pécsi Ifjúsági Központ** számára *Nemzetközi Kortárs Irodalmi Fesztivál program megrendezésére.*

A pályázati célra rendelkezésre álló keretösszeg 9.000.000 Ft volt. A kollégium 2008. május 15-i ülésén a Pécsi Tudományegyetemnek **1.982.000 Ft**-ot, a Jelenkor Alapítványnak **5.910.000 Ft**-ot és a Pécsi Ifjúsági Központnak **1.200.000 Ft**-ot ítelt meg.

A **Színházi Szakmai Kollégium** meghívásos pályázatokat hirdetett 2008. március 10-én a Pécs Európa Kulturális Fővárosa program keretében

1. a **Bárka Kht.** számára *A Kultúra Fővárosa a Művészetek Völgyében – pécsi művészek bemutatkozása a pulai Bárka Kikötőben című program 2008. évi megvalósítására (második lépcső).* Az igényelhető maximális támogatás összege 5.000.000 Ft volt, melyből a kollégium 2008. április 16-i ülésén 4.900.000 Ft-ot megítélt.
2. a **Parti Galéria Művészeti Kht.** számára *A Kincses Kolozsvár – Kolozsvár kincsei Pécsen című program 2008. évi megvalósítására.* Az igényelhető maximális támogatás összege 2.000.000 Ft volt, melyből a kollégium 2008. április 16-i ülésén 1.900.000 Ft-ot megítélt.
3. az **Alternatív Színházi Műhely Alapítvány** számára *Innovatív színházi előadások befogadására.* Az igényelhető maximális támogatás összege 1.300.000 Ft volt, melyből a kollégium 2008. április 16-i ülésén 1.200.000 Ft-ot megítélt.

A **Zenei Szakmai Kollégium** meghívásos pályázatokat hirdetett 2008. február 19-én a Pécs Európa Kulturális Fővárosa program keretében

1. a Pécsi Férfikar Alapítvány számára A Bartók Béla Férfikar nemzetközi szerepléseire, az EKF 2010 előzetes népszerűsítésére, fellépésekre a Grazi Kórus olimpián, és a New York-i Kodály Symposionon. Az igényelhető maximális támogatás összege: 6 millió Ft volt, melyet a kollégium 2008. február 29-i ülésén megítélt.



2. a Nevelők Háza Egyesület számára Az UniCum Laude Vokálfesztivál megrendezésére, valamint az UniCum Laude Énekegyüttes 2008. és 2010. közötti nemzetközi fellépéseire. Az igényelhető maximális támogatás összege: 6 millió Ft volt, melyből a kollégium 2008. február 29-i ülésén 3.000.000 Ft-ot ítelt meg.
3. a Pannon Filharmonikusok számára A Segítség, komolyzene! – fiataloknak szóló ismeretterjesztő hangversenysorozat megrendezésére. Az igényelhető maximális támogatás összege 6.000.000 Ft volt, melyből a kollégium 2008. február 29-i ülésén 5.000.000 Ft-ot ítelt meg.
4. a Stereotone Bt. Fenetour Produkció számára A 2008. június 20. és 22. között a Sétatér Fesztivál keretében a Zene Ünnepe hangversenysorozat megrendezésére. Az igényelhető maximális támogatás összege: 4 millió Ft volt, melyből a kollégium 2008. február 29-i ülésén 1.000.000 Ft-ot ítelt meg.
5. a Pécsi Kulturális Központ számára Az Európai Kortárs és Improvizációs Zenei Fesztivál megrendezésére. Az igényelhető maximális támogatás összege 4 millió Ft volt, melyből a kollégium 2008. február 29-i ülésén 1.500.000 Ft-ot ítelt meg.
6. a Pécsi Kulturális Központ számára A „Nemzetközi karnagy-műhely pécsi kórusokkal” sorozat megrendezésére. Az igényelhető maximális támogatás összege 2 millió Ft volt, melyet a kollégium 2008. február 29-i ülésén megítélt.

A **Zenei Szakmai Kollégium** meghívásos pályázatot hirdetett 2008. május 5-én, melyre meghívta a **Miskolci Operafesztivál Kht.**-t a *2008. évi Miskolci Operafesztivál megrendezésére*. A megpályázható támogatás összeg 100.000.000 Ft volt, melyet a kollégium 2008. május 9-i ülésén megítélt.

A **Zenei Szakmai Kollégium** meghívásos pályázatot hirdetett 2008. május 5-én, melyre meghívta a **Bnai Brith Budapest Páholyt** a *„Száműzött Zene” fesztivál 2008. szeptemberi programjainak megvalósítására*. A megpályázható támogatás összege 7.000.000 Ft volt, melyet a kollégium 2008. május 9-i ülésén megítélt.

A **Zenei Szakmai Kollégium** meghívásos pályázatot hirdetett 2008. június 9-én **Bartók Új Sorozat Alapítvány** számára *Bartók Béla művei lemezkiadásának előkészítésére és folytatására*. A megpályázható támogatás összege: 45.000.000 Ft volt, melyet a kollégium 2008. június 13-i ülésén megítélt.

## 9. sz. melléklet

**9. AZ EGYES SZAKMAI KOLLÉGIUMOK FOLYÓIRAT-TÁMOGATÁSSAL, BETÉTLAPPAL KAPCSOLATOS ÉSZREVÉTELEI**

A Szakmai Kollégiumok minden évben szakmai beszámolót készítenek tevékenységükről. A 2008. évi szakmai beszámoló elkészítéséhez a Bizottság elnökétől, Harsányi László úrtól útmutatást kaptak, egy megadott szempontrendszer alapján a kollégiumok vezetői elkészítették éves beszámolójukat.

A megadott szempontrendszer 3. pontjában, amely a működési kérdéseket tartalmazza, megfogalmazásra került a következő kérdés: Melyek a megváltozott folyóirat-támogatási rendszerrel kapcsolatos tapasztalatok?

Egy rövid általános áttekintés után a Szakmai Kollégiumok válaszánaak összefoglalása az alábbiakban olvasható.

**A 2009. évi folyóirat-támogatásra beérkezett pályázatok főbb adatai:**

A Szakmai Kollégiumokhoz:

- beérkezett folyóirat pályázatok száma: 375 db
- támogatott folyóirat pályázatok száma: 242 db
- elutasított folyóirat pályázatok száma: 133 db
  
- összes pályázat által igényelt támogatás: 1.540.587.318 Ft
- támogatott pályázók által igényelt támogatás: 1.178.255.330 Ft
  
- összes megítélt támogatás: 741.444.000 Ft

**Mozgókép Kollégium**

„Nagyon örültünk a folyóirat-támogatási rendszer szigorú, új tervezetének – s nagyon sajnáltuk, hogy a gyakorlatban nem lehetett maradéktalanul megvalósítani. Ezzel együtt úgy gondoljuk, hogy a tiszta profilok, a pontosított elbírálási szempontok s adatok már az első évben is a korábbiaknál realisabbá és hatékonyabbá tették ezt a támogatási formát.”

*Schulze Éva*

Beérkezett pályázatok száma: 12 db

Támogatott pályázatok száma: 8 db

Igényelt támogatás: 68.374.880.-

Megítélt támogatás: 32.100.000.-

**Színházi Szakmai Kollégium**

„A kollégium számára az elmúlt években igen nagy gondot okozott a laptámogatások esetében előírt 80%-os támogatási kötelezettség, valamint az, hogy a lapok más kuratóriumhoz is pályázhattak.

Az egy kuratóriumhoz tartozás nem csupán az átláthatóság biztosítója, de az adott folyóirat NKA-támogatásának felelősségét is egy kollégium vállalja.”

*Takács Katalin*

Beérkezett pályázatok száma: 11 db

Támogatott pályázatok száma: 5 db  
Igényelt támogatás: 78.190.200.-  
Megítélt támogatás: 41.500.000.-

### **Zenei Szakmai Kollégium**

„A folyóirat-támogatás feltételeinek megváltoztatásáról csupa jó tapasztalatunk van: egyrészt nőtt az internetes zenei publikációk száma, másrészt jelentős zenei lapfúzióknak is tanúi lehettünk, amikor pl. a korábban rivalizáló, de tartalmilag egymást átfedő Operaélet és Operamagazin kiadvány egyesült.”

*Szirányi János*

Beérkezett pályázatok száma: 25 db  
Támogatott pályázatok száma: 20 db  
Igényelt támogatás: 82.273.760.-  
Megítélt támogatás: 48.500.000.-

### **Táncművészeti Szakmai Kollégium**

A megváltozott folyóirat-támogatási rendszer nehézséget okoz a nem tisztaprofilú szakmai lapok megítélésekor. A 2008-ban életre hívott támogatási törekvések nyomán a lapok szakmai vezetése azt a következtetést vonhatja le, hogy a kedvezőbb pályázati elbírálás érdekében hagyjon fel a többféle művészeti ágat integráló tematikáról.

A Kollégium támogatja a Bizottság azon irányú törekvését is, hogy a folyóirat-támogatások érték-orientáltak legyenek. Ennek érdekében időről időre szükséges volna objektív felmérést készíteni a folyóiratok hatóerejéről. A példányszám és az elért bevétel az esetek nagy részében nem a leginformatívabb adat egy szaklap tekintetében.

Szükséges volna pontosabb, erősebb, *körülhatároltabb kritériumok* megállapítása az internetes lapok, portálok támogathatóságánál (pl. honlapok látogatottsága, szakmai kör elérésének reprezentatív mérése, valós hatókör-térkép), ugyanis a szakmai indokok sok tekintetben a hagyományos, papíralakú szaklapok preferálását támasztják alá.

*Kiss János*

Beérkezett pályázatok száma: 8 db  
Támogatott pályázatok száma: 7 db  
Igényelt támogatás: 49.301.000.-  
Megítélt támogatás: 31.700.000.-

### **Képzőművészeti Szakmai Kollégium**

„2007-ről erre az évre csúszott át a folyóirat-támogatásra kiírt pályázatok lebonyolítása. Ezt az tette szükségessé, hogy a pályázók csak igen nehezen tudtak megbirkózni a melléklet szokatlanul részletes adatlapjának a kitöltésével.

Fontosnak bizonyultak a közösen lebonyolított helyszíni ellenőrzések, amelyek – mint a folyóiratok ismételt vizsgálata is mutatta – nem egyszer komoly segítséget és támaszt jelentettek a későbbi bírálati munka racionalizálásában is.

A „megváltozott folyóirat-támogatási rendszerrel kapcsolatos tapasztalataink” kifejezetten jók. A kollégium számára alkalmanként egyértelműbbé lett a pályázók által megfogalmazott igények realitása, de tapasztalataink szerint a pályázati melléklet szigorú pontossággal megfogalmazott kérdései magukat a pályázókat is mintegy kényszeríti a realitás elfogadására. Az év folyamán a célra fölhasznált támogatási összeg – mintegy 93 millió Ft – annak ellenére alig haladja meg a

korábbi esztendőket (72-73 millió Ft), hogy ez most gyakorlatilag két évre vonatkozik: januárban döntöttünk a 2008. és decemberben a 2009-es támogatásról. – És hát látható, hogy például az a folyóirat (*Új Művészet*), amelynek igényeivel, illetve aztán amelynek pénzügyi teljesítésével korábban oly sok gondunk volt, a szerényebb támogatás mellett is életben maradt.”

*Kovács Péter*

Beérkezett pályázatok száma: 13 db  
Támogatott pályázatok száma: 8 db  
Igényelt támogatás: 108.378.000.-  
Megítélt támogatás: 70.600.000.-

### **Iparművészeti Szakmai Kollégium**

„A folyóirat-támogatási rendszerrel megváltoztatásának céljaival a Kuratórium egyetértett. A megvalósítását árnyalják a szakterület sajátosságai, mert, bár a határterületeken – lakáskultúra, műtárgy-kereskedelem stb. – több elsősorban átlagfogyasztóknak szánt – lap megél, olyan szakfolyóirat, amely a kiállítási beszámolókat, kritikákat, szakelméleti, szociológiai írásokat is megjelentet – vagyis a szakmát művelő iparművészeket szolgálja ki – csak egy található. A „Magyar Iparművészet” a jelenlegi fizetőképes kereslet mellett, csak a támogatási lehetőségek maximális kihasználása mellett tartható fenn.”

*Tildi Béla*

Beérkezett pályázatok száma: 9 db  
Támogatott pályázatok száma: 7 db  
Igényelt támogatás: 63.957.000.-  
Megítélt támogatás: 39.100.000.-

### **Fotóművészeti Szakmai Kollégium**

„A szakterület jellemző problémája, hogy a hazai fotókultúra intézményei és szervezetei, nonprofit szakmai folyóirata/i/ napi anyagi gondokkal küzdenek (V.ö.: Magyar Fotóriporterek Társasága megszűnése.) Ennek az a következménye, hogy többségük az NKA különböző formájú támogatásaiból él, illetőleg csak ennek nyomán tud alapvető feladatokat megvalósítani. Nekem személy szerint az a meggyőződés, hogy ezen intézmények, szervezetek, a Fotóművészet című lap *alapellátását* állami költségvetési támogatásból kellene fedezni. Ma több helyen gondot jelent a bérleti díjak, az energia, a bérek kifizetése. *A különböző pályázatoknak, így az NKA által nyújtott támogatásnak is a munka minőségi javítását – és nem a túlélést – kellene szolgálni.*

A folyóirat-támogatás egészéről az a véleményünk, hogy szükséges rosszként funkcionál. Javítgatni, a helyzethez igazítani lehet, de az alapprobléma megoldása túlmutat az NKA feladat-és hatáskörén.”

*Dr. Albertini Béla*

Beérkezett pályázatok száma: 10 db  
Támogatott pályázatok száma: 5 db  
Igényelt támogatás: 46.240.380.-  
Megítélt támogatás: 23.800.000.-

### **Népművészeti Szakmai Kollégium**

A kollégiumnak valószínűleg nem okozott nehézségeket az új folyóirat-támogatási rendszer, a beszámolóban erről nem nyilatkoznak.

Beérkezett pályázatok száma: 4 db  
Támogatott pályázatok száma: 4 db  
Igényelt támogatás: 11.912.000.-  
Megítélt támogatás: 8.350.000.-

### **Közművelődési Szakmai Kollégium**

„A megváltozott folyóirat-támogatási rendszer előnyösen befolyásolta a beérkezett pályázatokat, és idővel tisztább képet ad a pályázók és a támogatók felé egyaránt.”

*Csatlósné Komáromi Katalin*

Beérkezett pályázatok száma: 50 db  
Támogatott pályázatok száma: 27 db  
Igényelt támogatás: 79.532.038.-  
Megítélt támogatás: 24.400.000.-

### **Könyvtári Szakmai Kollégium**

„A kollégium évek óta öt országos szakmai folyóirat hagyományos és internetes megjelenését támogatja, meghívásos pályázattal. Ezen időszak kiadványok más kollégiumtól eddig sem részesültek támogatásban, a Bizottság előírásainak megfeleltek, ezért megjelenésük támogatására most is sor került. Azon bizottsági javaslat érvényesítéséhez, hogy a hagyományos, nyomtatottal szemben előnyben kell részesíteni az internetes formában történő megjelenést, e folyóiratok esetében szakmai konszenzusra lenne szükség.

A folyóirat-támogatási pályázat betétlapja bonyolult, felesleges adatokat is kér a kitöltés során, amely nagy munkát ró a pályázókra, egyszerűsítésére lenne szükség. Jó lenne a betétlapot úgy kialakítani, hogy az hosszú távon is használható legyen.”

*Komlósi József*

Beérkezett pályázatok száma: 9 db  
Támogatott pályázatok száma: 9 db  
Igényelt támogatás: 23.212.000.-  
Megítélt támogatás: 22.272.000.-

### **Levéltári Szakmai Kollégium**

„A kollégium helyesli a Bizottságnak a folyóirat-támogatási rendszerrel kapcsolatos elvi állásfoglalását és támogatja a folyóirat-támogatás megszigorítását.”

*Dr. Baráth Magdolna*

Beérkezett pályázatok száma: 4 db  
Támogatott pályázatok száma: 4 db  
Igényelt támogatás: 8.333.125.-  
Megítélt támogatás: 6.606.000.-

### **Múzeumi Szakmai Kollégium**

„A folyóirat-támogatási rendszer megváltoztatása találkozott a Múzeumi Kollégium stratégiai céljával, azt erősítette. A Múzeumi Hírlevél már 2008-ban teljes egészében elektronikus volt, ennek következtében gyors, széleskörűen tájékozott, naprakész – tehát kihagyhatatlan.

A Múzeumi Kollégium a Hírlevél tapasztalatait levonva 2009-re a Magyar Múzeumok megjelentetését is elektronikus formára terelte. A Néprajzi Látóhatár maradt így az egyetlen hagyományos formában megjelenő periodika.”

*Kaján Imre*

Beérkezett pályázatok száma: 2 db  
Támogatott pályázatok száma: 2 db  
Igényelt támogatás: 10.700.125.-  
Megítélt támogatás: 9.800.000.-

### **Építőművészeti Szakmai Kollégium**

„E tekintetben kollégiumunk különösebb problémát nem észlelt, az általunk támogatott lapok alacsony száma és évek óta állandó összetétele pályázó és kollégium oldaláról egyaránt rutinosan kezelhető megoldásokat eredményez.”

*Wagner Péter*

Beérkezett pályázatok száma: 6 db  
Támogatott pályázatok száma: 5 db  
Igényelt támogatás: 45.176.000.-  
Megítélt támogatás: 37.116.000.-

### **Ismeretterjesztési és Környezetkultúra Szakmai Kollégium**

„A változást 2008-ban készítettük elő, így ezek (pl. a kuratóriumokhoz való besorolás a kettős pályázat elkerülésére) csak 2009-ben jelentkeznek. Az átállást nem találtuk nehéznek. Néhány lap (pl. Bácsország két pályázattal, Mozgó Világ) automatikusan pályázott, nem vette figyelembe az átsorolást. Több lap szakmai profilja más művészeti területhez tartozott (2009-ben először pályáztak). A hatályos szabályozóknak megfelelően ezek a pályázatok érvénytelen státuszba kerültek.”

*Dr. Balázs Géza*

Beérkezett pályázatok száma: 146 db  
Támogatott pályázatok száma: 82 db  
Igényelt támogatás: 498.262.655.-  
Megítélt támogatás: 137.150.000.-

### **Szépirodalmi Szakmai Kollégium**

„Kezdeményezői voltunk annak, hogy a folyóiratok támogatása terén kevesebb kötöttség, előírás legyen, ez megvalósult, s segítette munkánkat. Az új betétlap összeállítása, megszerkesztése viszont nem sikerült, ez a pályázók körében feszültséget teremtett, s nehezítette a kollégium munkáját is. Fontosnak tartom az állandósuló szempontrendszert, ezen a téren léptünk előre, ezért szeretném, ha 2009-ben sikerülne több évre szóló betétlapot létrehozni, ennek összeállításában kollégiumunk szívesen részt venne. Ugyancsak fontosnak gondolom, hogy megvalósuljon a folyóiratok hosszú távú, három éves támogatása. Ezt a célt 2009. évi feladataink között az egyik legfontosabbnak gondolom, akkor is, ha tudom, hogy ez a célkitűzés számos elvi és gyakorlati probléma megoldását követeli meg. (Példaként említem, hogy előre nem ismerjük a kollégiumi kereteket.)”

*Dr. Füzi László*

Beérkezett pályázatok száma: 60 db  
Támogatott pályázatok száma: 44 db

Igényelt támogatás: 353.566.280.-

Megítélt támogatás: 200.500.000.-

### **Műemléki és Régészeti Szakmai Kollégium**

„A Kollégium munkáját ez csak kis részben érinti, a szakterületen csak kis számú folyóirat jelenik meg. A folyóirat-támogatási rendszerrel kapcsolatos elemzéseket mindazonáltal igen hasznosnak találjuk, a tapasztalatokra felhívtuk a folyóirat-gazdák figyelmét.”

*Erő Zoltán*

Beérkezett pályázatok száma: 6 db

Támogatott pályázatok száma: 5 db

Igényelt támogatás: 13.178.000.-

Megítélt támogatás: 7.950.000.-

### **Kiemelt Kulturális Programok Kollégiuma**

„Nem tartozik a feladatkörünkbe a folyóirat-támogatás.”

*Dr. Gyimesi László*

### **Kiemelt Kulturális Események Ideiglenes Szakmai Kollégiuma**

„Az IK-nak nem volt feladata folyóirat-támogatással foglalkozni. Tekintettel azonban arra, hogy korábban a Közművelődési Szakmai Kollégium, ill. még korábban más kollégiumok keretében részt vettem folyóirat-pályázatok elbírálásában megjegyzem az alábbiakat:

- a sajtóban és különösen a szóbeszédben az általam ismert legtöbb panasz, óhaj, sóhaj a folyóirat-támogatással kapcsolatos;
- a támogatók sok esetben nem veszik figyelembe az új értékeket ill. a nem hagyományos, több profilú folyóiratok szellemi gazdagságát;
- a kritikák és a kevés, de létező szakmai elemzések összesítésére és szakértői megvitatására lenne szükség, annak érdekében, hogy
  - az értékeket, az új kezdeményezéseket, az olvasóbarát publikálást tudjuk támogatni;
  - a folyóiratok a releváns olvasói közönséghez és ezek speciális közvetítő intézményeihez (egyetemek, főiskolák, könyvtárak, művelődési otthonok, egyházi intézmények, szociális otthonok, kórházak stb.) jussanak el;
  - inspiráljuk a nyomtatott megjelenés utáni azonnali honlapra tételt.”

*Dr. Koncz Gábor PhD s.k.,  
a kollégium vezetője*

A fent megnevezett kollégiumok véleménye a megváltozott folyóirat-támogatási rendszerrel kapcsolatban a következőképpen alakult: 8 pozitív, 6 semleges, 2 negatív és 2 nem nyilatkozott.

## 10. sz. melléklet

## 10. 2007. ÉVI (FEPO) PÁLYÁZATOK, AMELYEK LEZÁRÁSA 2008. ÉVBEN TÖRTÉNT

	Törv. sor és pály. azon. száma	Szervezet neve	Támogatott pályázat	érkezett	Elszámolnia nem kell	Beérkezett elszámolás elfogadva	Felhatalmazó levéllel visszautalt / Jogi úton	Visszavont / Felszabadított pály.	Támogatást visszautalta
1	11/35/03-4.4-01	Egyéb civil és nonprofit szervezetek támogatása (4.Egyéb kiemelkedő kult. és műv. tevékenységet végző civil szervezetek, közhasznú társaságok támogatása, kulturális érdekegyeztetés)	34	33	0	33	1	0	0
2	11/35/03-3.4	Egyéb civil és nonprofit szervezetek támogatása (4.Egyéb kiemelkedő kult. és műv. tevékenységet végző civil szervezetek, közhasznú társaságok támogatása, kulturális érdekegyeztetés)	4	4	0	4	0	0	0
3	11/35/05-3.4-02	Kulturális társadalmi szervezetek, szövetségek, testületek, egyesületek, bizottságok támogatása (Művészet, Tánc)	2	2	0	2	0	0	0
4	11/35/05-3.4-03	Kulturális társadalmi szervezetek, szövetségek, testületek, egyesületek, bizottságok támogatása (Művészet, Zene)	8	8	0	8	0	0	0
5	11/35/05-3.4-04	Kulturális társadalmi szervezetek, szövetségek, testületek, egyesületek, bizottságok támogatása (Művészet, Képzőművészet)	9	9	0	9	0	0	0
6	11/35/05-3.4-05	Kulturális társadalmi szervezetek, szövetségek, testületek, egyesületek, bizottságok támogatása (Művészet, Színház)	7	7	0	7	0	0	0
7	11/35/05-3.4-06	Kulturális társadalmi szervezetek, szövetségek, testületek, egyesületek, bizottságok támogatása (Művészet, Irodalom)	7	7	0	7	0	0	0
8	11/35/05-3.4-07	Kulturális társadalmi szervezetek, szövetségek, testületek, egyesületek, bizottságok támogatása (Társadalmi,Fotó )	2	2	0	2	0	0	0
9	11/35/05-3.4-08	Kulturális társadalmi szervezetek, szövetségek, testületek, egyesületek, bizottságok támogatása (Művészet, Könyv)	1	1	0	1	0	0	0
10	4.3-12	Felzárkóztató pályázat	102	0	102	0	0	0	0
11	11/7/18-3.3-07	Határon túli oktatási és kulturális feladatok támogatása (2. Határon túli kulturális feladatok támogatása)	240	233	0	233	0	4	3
12	11/7/18-3.3-13	Határon túli oktatási és kulturális feladatok támogatása (2. Határon túli kulturális feladatok támogatása Néptáncgyűttestek-2007)	13	13	0	13	0	0	0
13	2.1-03	A kultúra Magyar Városa (NKA keretből)	3	0	3	0	0	0	0
14	11/34/4-3.4-12	Műv. tev. támogatása (6.PANKKK ifj. zenekarok műk. támogatása)	85	68	0	67	2	16	0
15	11/32/5-4.4-14	PANKKK Promóciós pályázat	22	18	0	18	0	3	1
16	11/32/2-4.4-09/2005	Hitelprogram - I.	125	123	2	121	0	0	2
17	11/32/2-4.4-11/2005	Hitelprogram - III.	16	15	1	14	0	1	0
18	11/32/2-4.4-09/2006	Közkinccs hitelprogram I.	33	31	1	31	0	1	0
<b>Mindösszesen:</b>			<b>713</b>	<b>574</b>	<b>109</b>	570	3	25	6



## 11. sz. melléklet

## 11. A FEJEZETI PÁLYÁZTATÁSI OSZTÁLYHOZ 2008. ÉVBEN BEÉRKEZETT PÁLYÁZATOK

	Pályázati felhívás megnevezése	Törvényi sor	Megítélt támogatási összeg	Beérkezett pályázatok száma	Erdeti döntésben Támogatott pályázatok	Póttágként támogatásban részesült	Összesen támogatott pályázat	Szerződés-kötés előtt támogatásról lemondott / támogatás visszavonásra került	Készített megállapodás	Nem készült megállapodás	Ügyintézés folyamatban
1	PANKKK könnyűzenei előadók <b>első lemezeinek</b> támogatása 4.4-15	11/31/7 Reneszánsz év programjai (2. A vidék kulturális reneszánsza - közkincs 2008. / b. A modern reneszánsz bemutatása a különböző zenei stílusok segítségével) ÁHT: 278 889	15 826 600	223	40	0	40	0	40	0	0
2	PANKKK már kiadott <b>nagylemezzel rendelkező</b> hazai könnyűzenei előadók lemezeinek támogatása 4.4-16	11/31/7 Reneszánsz év programjai (2. A vidék kulturális reneszánsza - közkincs 2008. / b. A modern reneszánsz bemutatása a különböző zenei stílusok segítségével) ÁHT: 278 889	28 000 000	208	61	0	61	0	61	0	0
3	PANKKK pályázat a hazai élő könnyűzenei <b>tehetségkutató rendezvények</b> támogatására 4.4-17	11/31/7 Reneszánsz év programjai (2. A vidék kulturális reneszánsza - közkincs 2008. / b. A modern reneszánsz bemutatása a különböző zenei stílusok segítségével) ÁHT: 278 889	12 000 000	99	33	0	33	0	33	0	0
4	PANKKK pályázat a vidéki élő könnyűzenei <b>klubkoncertek támogatására</b> 4.4-12	11/31/7 Reneszánsz év programjai (2. A vidék kulturális reneszánsza - közkincs 2008. / b. A modern reneszánsz bemutatása a különböző zenei stílusok segítségével) ÁHT: 278 889	70 000 000	96	75	3	78	8	70	0	0
5	PANKKK pályázat a vidéki ifjúsági klubok <b>infrastrukturájának</b> fejlesztése 4.4-18	11/31/7 Reneszánsz év programjai (2. A vidék kulturális reneszánsza - közkincs 2008. / b. A modern reneszánsz bemutatása a különböző zenei stílusok segítségével) ÁHT:278 889	30 000 000	78	49	3	52	3	49	0	0
6	Közkinccs Hitelporgram I. 2005. 4.4-09/2005	11/32/07 Közkultúra, kulturális vidékfejlesztés támogatása 8. Közkinccs hitelprogram és közkinccs bizottságok, minőségbiztosítás és országos szakmai programok AHT:271478	205 318 260	127	127	0	127	0	126	1	1
7	Közkinccs Hitelporgram III. 2005. 4.4-11/2005	11/32/07 Közkultúra, kulturális vidékfejlesztés támogatása 8. Közkinccs hitelprogram és közkinccs bizottságok, minőségbiztosítás és országos szakmai programok AHT: 271478		15	15	0	15	0	15	0	0

	Pályázati felhívás megnevezése	Törvényi sor	Megítélt támogatási összeg	Beérkezett pályázatok száma	Erdeti döntésben Támogatott pályázatok	Póttágként támogatásban részesült	Összesen támogatott pályázat	Szerződés-kötés előtt támogatásról lemondott / támogatás visszavonásra került	Készített megállapodás	Nem készült megállapodás	Ügymenet folyamatban
8	Közkinccs program 2006. évi pályázatai 4.4-09 /2006	11/32/07 Közkultúra, kulturális vidékfejlesztés támogatása 8. Közkinccs hitelprogram és közkinccs bizottságok, minőségbiztosítás és országos szakmai programok ÁHT 271478		35	35	0	35	0	35	0	0
9	Tengertánc pályázat I-II-III-IV 4.4-13	11/31/7 Reneszánsz év programjai (2. A vidék kulturális reneszánsza- Közkinccs 2008./ a.) Az élő népi kultúra reneszánsza - Tengertánc program) ÁHT: 278889	207 000 000	563	310	1	311	2	309	0	0
10	Társadalmi szervezetek működési támogatása 4.4-01	11/35/3 Egyéb civil és nonprofit szervezetek támogatása 2. Közművelődési civil és nonprofit szervezetek támogatása ÁHT: 258434	16 000 000	48	31	0	31	0	31	0	0
11	Községi és városi könyvtárak állománygyarapítási összegének támogat. 2008. 4.3-12		24 140 000	159	113	0	113	0	0	113	0
12	Veszélyeztetett levéltárak támogatása (ÁHT: 271478) 4.3-06	11/32/7 Közkultúra, kulturális vidékfejlesztés támogatása (7. Levéltári állományvédelem és modernizáció, kapcsolattartás)	130 000 000	102	76	0	76	0	76	0	0
13	Könyvtár-Múzeum-Levéltári "Megújuló gyűjtemények" pályázata (egyházi gyűjtemények reneszánsza) 4.3-04	11/31/0 Reneszánsz év programja (3.A vidék muzeális és levéltári örökségének reneszánsza / e.) Egyházi gyűjtemények reneszánsza	100 000 000	88	74	0	74	0	74	0	0
14	Magyar digitális képkönyvtár 4.3-05	11/31/7 Reneszánsz év programjai (5. A könyvtárügy reneszánsza) ÁHT: 278889	218 617 000	48	48	0	48	0	48	0	0
15	Társadalmi szervezetek támogatása 3.4	11/35/3 Egyéb civil és nonprofit szervezetek támogatása 3. Művészeti civil és nonprofit szervezetek támogatása ÁHT: 258434	78 000 000	42	42	0	42	0	42	0	0
16	PANKKK - Hungarofest Kht. 4.4-14-0101	11/31/7 Reneszánsz év programjai (2. A vidék kulturális reneszánsza - közkinccs 2008. / b. A modern reneszánsz bemutatása a különböző zenei stílusok segítségével) ÁHT: 278 889	10 000 000	1	1	0	1	0	1	0	0
17	PANKKK menedzsment pályázat 4.4-14	11/31/7 Reneszánsz év programjai (2. A vidék kulturális reneszánsza - közkinccs 2008. / b. A modern reneszánsz bemutatása a különböző zenei stílusok segítségével) ÁHT: 278 889	12 000 000	46	30	0	30	0	0	30	30
Mindösszesen:			1 156 901 860	1 978	1 160	7	1 167	13	1 010	144	31

## 12. BEÉRKEZETT ELSZÁMOLÁSOK FELDOLGOZÁSÁNAK ALAKULÁSA 2002–2008

S.sz.	Megnevezés	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Együtt	Megoszlás a támogatott pályázatok %-ban
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
2.	<b>Befejezett pályázatok</b>	<b>6598</b>	<b>7208</b>	<b>8127</b>	<b>6475</b>	<b>6249</b>	<b>5103</b>	<b>1016</b>	<b>40776</b>	<b>87,8</b>
3.	Pénzügyileg ellenőrzött, szakmai ellenőrzésre váró pályázatok					31	202	160	<b>393</b>	<i>0,8</i>
4.	Jogi úton lévő pályázatok	7	5	6	7	4	7	0	<b>36</b>	<i>0,1</i>
5.	Elszámolás alatti pályázatok						19	803	<b>822</b>	<i>1,8</i>
6.	Elszámolásra felszólított pályázatok				1	8	103	227	<b>339</b>	<i>0,7</i>
7.	Elszámolásuk később aktuális					9	332	3727	<b>4068</b>	<i>8,8</i>
8.	<b>Nem lezárt pályázatok együtt (3-7)</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>52</b>	<b>663</b>	<b>4917</b>	<b>5658</b>	<b>12,2</b>
9.	<b>Támogatott pályázatok összesen (2+8)</b>	<b>6605</b>	<b>7213</b>	<b>8133</b>	<b>6483</b>	<b>6301</b>	<b>5766</b>	<b>5933</b>	<b>46434</b>	<b>100</b>
10.	<b>Befejezett pályázatok a támogatott pályázatok arányában ( 2/9)</b>	<b>99,9</b>	<b>99,9</b>	<b>99,9</b>	<b>99,9</b>	<b>99,2</b>	<b>88,5</b>	<b>17,1</b>	<b>87,8</b>	

## 13. sz. melléklet

## 13. DRÁMAÍRÓI PÁLYÁZAT TESTÜLETE

Titkár: Hajas Gizella

		db	Ft
1.	Eredeti éves jóváhagyott keret		
2.	Előző évi keretmaradvány (+;-)		1 634 600
3.	Tárgy évi keretet terhelő, megelőző évek kötelezettségvállalásai(-)		
4.	Egyéb évközi keretmódosítások (+;-)		53 475 400
5.	Módosításokkal kialakult éves felhasználható keret		55 110 000
2008. évi döntések			
6.	Beérkezett pályázatok	61	
	Támogatott pályázatok (tárgyévi keret terhére)		
7.	pályázatok felhívás szerint	25	49 860 000
8.	Címzett		
9.	Egyedi		
10.	ÖSSZESEN	25	49 860 000
11.	Ebből céltámogatás		
12.	Tárgy évi keretet nem terhelő, következő évek kötelezettségvállalásai		
13.	Tárgy évi keretet nem terhelő kötelezettség vállalás össz.		
14.	Támogatott pályázatok mindösszesen (10+13)	25	49 860 000
15.	2008. évi keretmaradvány (5-10)		5 250 000

## 14. sz. melléklet

## 14. BÁBPRODUKCIÓS IDEIGLENES SZAKMAI TESTÜLET

Titkár: Fekete Gabriella

		db	Ft
1	Eredeti éves jóváhagyott keret		
2	Előző évi keretmaradvány (+;-)		0
3	Tárgy évi keretet terhelő, megelőző évek kötelezettségvállalásai(-)		
4	Egyéb évközi keretmódosítások (+;-)		15 043 400
5	Módosításokkal kialakult éves felhasználható keret		15 043 400
2008.évi döntések			
6	Beérkezett pályázatok	23	
	Támogatott pályázatok (tárgyévi keret terhére)		
7	Pályázatok felhívás szerint	16	15 000 000
8	Címzett		
9	Egyedi		
10	ÖSSZESEN	16	15 000 000
11	Ebből céltámogatás		
12	Tárgy évi keretet nem terhelő, következő évek kötelezettségvállalásai		
13	Tárgy évi keretet nem terhelő kötelezettség vállalás össz.		
14	Támogatott pályázatok mindösszesen (10+13)	16	15 000 000
15	2008. évi keretmaradvány (5-10)		43 400

## 15. sz. melléklet

## 15. SZÖVEGKÖNYVÍRŐI SZAKÉRTŐI TESTÜLET

Titkár: Fekete Gabriella

		db	Ft
1	Eredeti éves jóváhagyott keret		
2	Előző évi keretmaradvány (+;-)		0
3	Tárgy évi keretet terhelő, megelőző évek kötelezettségvállalásai(-)		
4	Egyéb évközi keretmódosítások (+;-)		4 200 000
5	Módosításokkal kialakult éves felhasználható keret		4 200 000
2008.évi döntések			
6	Beérkezett pályázatok	21	
	Támogatott pályázatok (tárgyévi keret terhére)		
7	Pályázatok felhívás szerint	11	4 200 000
8	Címzett		
9	Egyedi		
10	ÖSSZESEN	11	4 200 000
11	Ebből céltámogatás		
12	Tárgy évi keretet nem terhelő, következő évek kötelezettségvállalásai		
13	Tárgy évi keretet nem terhelő kötelezettség vállalás össz.		
14	Támogatott pályázatok mindösszesen (10+13)	11	4 200 000
15	2008. évi keretmaradvány (5-10)		0