

## TARTALOMJEGYZÉK

▪ Az NKA Bizottságának beszámolója	211
▪ Az NKA Igazgatóságának szakmai és gazdasági beszámolója	223
▪ Beszámoló a miniszteri keret felhasználásáról	259
▪ A szakmai kollégiumok/testületek beszámolóí	
▪ Mozgókép Szakmai Kollégium	265
▪ Irodalmi és Könyv Szakmai Kollégium	270
▪ Folyóiratkiadási Szakmai Kollégium	275
▪ Színházi Szakmai Kollégium	280
▪ Zenei Szakmai Kollégium	284
▪ Táncművészeti Szakmai Kollégium	289
▪ Képzőművészeti Szakmai Kollégium	293
▪ Iparművészeti Szakmai Kollégium	297
▪ Fotóművészeti Szakmai Kollégium	304
▪ Népművészeti Szakmai Kollégium	308
▪ Közművelődési Szakmai Kollégium	312
▪ Könyvtári Szakmai Kollégium	319
▪ Levéltári Szakmai Kollégium	323
▪ Múzeumi Szakmai Kollégium	328
▪ Építőművészeti Szakmai Kollégium	334
▪ Ithaka-program	339
▪ Népművészeti–táncművészeti közös pályázat	341

---

# **BESZÁMOLÓ A NEMZETI KULTURÁLIS ALAPPROGRAM BIZOTTSÁGÁNAK 2001. ÉVI MŰKÖDÉSÉRŐL**

## **A BIZOTTSÁGI MUNKA RENDES MENETE**

---

A Bizottság 2001. év során 7 rendes, közöttük 1 kibővített ülést tartott. Rendkívüli ülés összehívására nem volt szükség. Az ülések napirendjét az 1. számú melléklet tartalmazza.

A Bizottság ebben az évben nyugodtan, kiegyensúlyozottan tudott dolgozni. Jelentősebb elvégzett feladatok:

– Aktívan közreműködött a jogalkotás előkészítésében; elősegítette az NKA-ra vonatkozó szabályozás teljes körűvé válását, illetve a joghézagok megszüntetését.

– Közreműködésével hozzájárult ahhoz, hogy az NKA-ról szóló törvény pontosabbá vált, értelmező rendelkezéssel egészült ki. Egyértelműbb lett és a bevétel növekedését célozta a kulturális járulékot fizetők körének bővítése, és egyes esetekben a fizetendő járulék mértékének emelése.

– Koordinálta a szakmai kollégiumok tisztújítását, aminek keretében 49 új kurátor kapott megbízást. Ehhez kapcsolódóan javaslatot tett a miniszternek az egyes kollégiumok új vezetőinek személyére.

– Határozatot hozott a szakmai kollégiumok részére a különösen fontosnak tartott támogatási prioritásokra vonatkozóan, aminek keretében – a 2000. évi prioritásokat megtartva – felhívta a figyelmet a (bi)millenniumi programok támogatására, a gyermekek és az ifjúság művelődését elősegítő programokra és a határon túli magyar kultúra támogatására. Az általános ajánláson kívül néhány kollégium részére további iránymutatást adott. Ezek közül kiemelendő a Képző-, illetve az Iparművészeti Kollégium számára tett ajánlása: a két kollégium a (bi)millenniumra vonatkozó 10%-os altéma keretében írjon ki pályázatot a történelmi (egyházi) vonatkozású műemlékek – köztük az Árpád-kori faliképek – restaurálására.

– Beszámoltatta a kollégiumok vezetőit, valamint véleményezte az Alapprogram költségvetését és megállapította az egyes kollégiumok által felhasználható keretösszeg nagyságát. (A kollégiumi beszámolók alapját képező kérdéseket a 2. számú melléklet, míg a kollégiumi kereteket a 3. számú melléklet tartalmazza.)

A Bizottság tagjai eleget tettek az SZMSZ-ben rögzített jelenléti feltételeknek. Személyi változás a Bizottságban 2001-ben nem történt.

## **JOGSZABÁLYI VÁLTOZÁSOK – A SZABÁLYOZÁS TELJES KÖRŰÉ VÁLT**

---

A 2001. évben a törvény- és rendeletmódosításokkal tovább formálódott a Nemzeti Kulturális Alapprogram jogi háttere. A módosítások pontosítják a rendelkezések szövegét, feloldják az el-  
lentmondásokat, valamint szükséges mértékben bővítik a szabályozás körét.

A Nemzeti Kulturális Alapprogramról szóló 1993. évi XXIII. törvényt – 2001. február 6-i hatállyal – a 2000. évi CXL. törvény, valamint – 2001. augusztus 17-i hatállyal – a 2001. évi L. törvény módosította. A törvény végrehajtásáról szóló 13/1999. (VIII. 27.) NKÖM rendeletet (vhr.) – 2001. március 30-i hatállyal – az 5/2001. (III. 30.) NKÖM rendelet módosította. (A jogszabályi változásokról részletesebben az NKA Igazgatóságának éves beszámolója ír a III. fejezetben: Jogszabályi változások a 2001. évben címmel.)

A Bizottság véleményezési jogkörében eljárva (vhr. 7. § g pontja szerint) 2001 második felében kezdeményezte a kollégiumok feladatkörének átrendezését és új kollégium létrehozását. A változás a 2002-es pályázati ciklustól kezdődően a Folyóiratkiadási Kollégium megszüntetését, az Irodalom és Könyv Kollégium Szépirodalmi Kollégium névre történő átnevezését, egyúttal feladatkörének szépirodalmi területre történő szűkítését, ezzel egyidejűleg a szépirodalmi folyóiratok elbírálási feladatával való kibővítését jelentette, továbbá a Közművelődési Kollégium támogatási területének szűkítését, és egy új kollégium – az Ismeretterjesztés és Környezetkultúra Kollégiuma – megalakulását. Az új kollégium feladatköre: a nem szépirodalmi kiadványok (könyvek és folyóiratok), a gyermekfolyóiratok, valamint e területekkel kapcsolatos események támogatása.

## **A FINANSZÍROZÁS KÉRDÉSEI**

---

A járulékokból származó bevétel a tervezett előirányzatnak megfelelően alakult, így a 2000. évvel ellentétben 2001-ben nem keletkezett többletbevétel a járulékokból. A kollégiumok remélték az évközi keret kiegészítését, annak elmaradása miatt éves beszámolójukban hangsúlyozottabban kiemelték keretnövelési igényüket.

Az Alapprogram bevétele 2001-ben 5,085 milliárd forint volt. A beérkezett pályázatok száma 11 614 db, közülük 7204 kapott támogatást 4 877 766 763 Ft értékben. A pályázók által igényelt összeghez viszonyítva a kapott támogatás mértéke közel 48%. A támogatott pályázatok 64%-a az új alkotások és programok megvalósítását segítette, 18%-a a nyilvánosságra hozást és a terjesztést célozta. Javult a Budapest-vidék támogatási összegének aránya, növekedett a határon túl támogatott pályázatok száma és összege.

A Bizottság többször jelezte az illetékes szerveknél, hogy könnyítene a támogatás utalásának rendjén, ha a korábban még indokolt szigorú államháztartási törvény a pályázók részére megítélt támogatás folyósításának feltételeként „elfogadná” a pályázók köztartozására vonatkozó írásbeli nyilatkozatát. (Jelenleg a pályázó személyesen jár el az adóhatóságoknál ezen igazolások beszerzése érdekében. Ez az egyébként is hátrányos vidéki pályázót hozza kedvezőtlen helyzetbe.)

## **TISZTÚJÍTÁS AZ NKA SZAKMAI KOLLÉGIUMAIBAN**

---

A Bizottság elnöke a feladatkörében megfogalmazottak szerint megszervezte a vhr.-ben meghatározott időközönkénti általános tisztújítást. E folyamatot a 2002. januárban megrendezett szokásos „házi” ünnepség zárta. A Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma politikai államtitkára az ünnepség keretében az új tisztségviselőknek átadta a megbízásokat és egyben elkészítette a távozó kurátoroktól.

A Nemzeti Kulturális Alapprogram Bizottságában 2001. végén 2 főnek járt le a mandátuma. A kollégiumi tagok közül 12 delegáltak és 25 miniszteri hatáskörben kinevezett kurátornak járt le a mandátuma az év végével, további 10 személy pedig a kollégiumi feladatok átszervezése miatt új megbízást kapott. 7 kollégium élére új elnököt nevezett ki a miniszter. (Az új kurátorok, illetve elnökök listáját a 4. számú melléklet tartalmazza.)

A tisztújítás menetét az Alapprogram Szervezeti és Működési Szabályzatának Tisztújítási eljárási rendje részletesen szabályozza (Második rész VI. fejezet), ennek megfelelően a tisztújítás koordinálására a Bizottság elnöke a Bizottsággal egyeztetve minden szakterületen egy-egy szervezetet kért fel, amelyek a következők voltak:

Kollégium megnevezése	A szervezet neve	A szervezet képviselője	A szervezet képviselőjének tisztsége
Építőművészet	senkinek nem járt le a mandátuma, így nem volt tisztújítás		
Folyóiratkiadási	a kollégium 2002-től megszűnt		
Fotóművészeti	delegált kurátort érintő változás nem történt		
Iparművészeti	Magyar Alkotóművészek Országos Egyesülete	Bauer István	elnök
Irodalmi és Könyvkiadási	Írók Szakszervezete	Mezey Katalin	főtitkár
Ismeretterjesztés és Környezetkultúra	Honismereti Szövetség	Halász Péter	elnök
Képzőművészeti	Magyar Képzőművészeti és Iparművészeti Társaságok Szövetsége	Butak András	elnök
Könyvtári	Magyar Könyvtárosok Egyesülete	Dr. Ambrus Zoltán	elnök
Közművelődési	delegált kurátort érintő változás nem történt		
Levéltári	delegált kurátort érintő változás nem történt		
Mozgóképi	Magyar Film- és TV-Művészek Szövetsége	Hermann Krisztina	ügyvezető titkár
Múzeumi	delegált kurátort érintő változás nem történt		
Népművészeti	delegált kurátort érintő változás nem történt		
Színházi	Magyar Színházi Társaság	Vajda Márta	ügyvezető titkár
Táncművészeti	Magyar Táncművészetek Szövetsége	Kiss János	elnök
Zenei	Magyar Zenei Tanács	Csengery Adrienne	elnök
Bizottság (irodalmi terület)	Írók Szakszervezete	Mezey Katalin	főtitkár
Bizottság (önkormányzati terület)	Magyar Önkormányzati Szövetségek Társulása	Láyer József	elnök

**Megjegyzés:**

A táblázat a koordinálást ténylegesen lebonyolító szervezet nevét jelöli; ahol nem volt delegált kurátort érintő változás, ott ezt külön jeleztük, ez utóbbi esetben a kurátorokat a miniszter saját hatáskörében nevezte ki.

A felkért szervezetek a tisztújítás koordinálását elfogadták. A koordináló szervezeteknek legkésőbb 2001. november 30-ig kellett megküldeniük a szakma által delegálni kívánt személyek listáját. Ez időben megtörtént.

Összességében a tisztújítás minden kollégiumban problémamentesen lezajlott.

---

## **KAPCSOLATTARTÁS**

---

A Bizottság mind a kurátorokkal, mind – a sajtón, illetve kulturális eseményeken keresztül – a kulturális élet szereplőivel élő kapcsolatot tartott.

A szakmai kollégiumok tevékenységének összehangolása érdekében került megrendezésre szeptemberben a kollégiumi elnökök és titkárok, valamint az Igazgatóság vezető munkatársai részvételével bővített bizottsági ülés Szentendrén. Az ülésen a Bizottság elnöke tájékoztatta a jelenlévőket a jogszabályi változásokról, továbbá a kollégiumi vezetők beszámoltak az első féléves munkáról, illetve a félév során felmerülő és megoldásra váró szakmai gondjaikról, valamint a jogszabályi változtatásokkal kapcsolatos aggodalmakról. A beszámolókat élénk eszmecsere követte.

A kapcsolattartás korszerű eszköze a világhálón fennlévő NKA-honlap, amely a gyors információszerezésre adott lehetőséget a kulturális pályázatok iránt érdeklődőknek. A honlap remélhetőleg a jövőben még hangsúlyosabb szerepet kap.

Jankovics Marcell, az NKA elnöke az év során számos meghívást, felkérést kapott különböző kulturális szervezetektől. E programok egy részén a Nemzeti Kulturális Alaprogram tevékenységével kapcsolatos tájékoztatást kértek a szervezők, illetve az NKA támogatásával megvalósult programok, művek bemutatására került sor. Az alábbiakban kiemelünk néhány eseményt:

- 2001. április 26-án Jankovics Marcell megnyitotta a VIII. Budapesti Nemzetközi Könyvfesztivált;
- május 10–13. között a tusnádfürdői Műemlékvédelmi Konferencián előadást tartott;
- június 7-én átadta a Nemzeti Kulturális Alaprogram különdíját a szép magyar könyvek versenyében Esterházy Péter Harmonia Caelestis című művének;
- július 31-én előadást tartott Abarán a Csemadok Ung-vidéki Területi Választmánya által szervezett Híd a jövőben című honismereti táborban;
- augusztus 17-én Szekszárdon a millenniumi Dunatáj-esten előadást tartott Nemzeti Kulturális Alaprogram címmel;
- augusztus 20-án a Mesterségek Ünnepén díjat adott át;
- november 21-én megnyitotta a Magyar Levéltáros Egyesület által rendezett Írott emlékek című kiállítást, amely az 1986 és 2001 között megjelent forráskiadványokat mutatta be;
- december 6-án a Magyar Nemzeti Múzeum felkérésére Giovanni Dalmata Herkules-kútja a visegrádi királyi palotában című könyvet mutatta be (a kútrekonstrukciót az NKA támogatta).

2001 második felében Jankovics Marcellt több interjúra, illetve rádió- és tévériportra kérték fel 60. születésnapja alkalmából. Ezeknek kapcsán nemcsak művészi törekvései (legújabb alkotásai: az Ének a csodaszarvasról, Az ember tragédiája) kerültek szóba, hanem az NKA-nál végzett munkája is.

– **Kell-e halat adni a rászorultaknak?**

Szabad Föld, 2001. június 11.

Interjú az NKA 2001. évi gazdálkodásáról.

– **Az élet fája**

Heti Világgazdaság, 2001. október 17.

– **Hiszek az egyensúlyban**

Népszabadság, 2001. október 20.

A magán- és közéleti kérdések nyomán az NKA-nál tapasztalható kedvező, kifejezetten kulturális természetű változásokról beszélt, emellett pontosította a minisztériumi rendelkezések pénzügyi és szakmai vonatkozásait.

– **Élete a szenvedély**

Chas-Flow, 2001. október

Művészi munkája mellett az NKA-nál végzett munkájáról is szót ejtett, ezen belül a statisztikai kimutatások (nevezetesen az NKA évkönyveinek) hasznosságáról, amelyek táblázatokban összegyűjtve tükrözik az NKA sokoldalú munkáját.

– **„Nem vagyok párt katonája”**

Magyar Hírlap, 2001. november 24.

A megvalósuláshoz közel lévő Ének a csodaszarvasról című rajzfilmjéről és az NKA-nál betöltött funkciójáról beszélt.

A Bizottság évközi munkáját hatékonyan segítette az Igazgatóság vezetőinek és munkatársainak együttműködése.

Jankovics Marcell s. k.,  
a Bizottság elnöke

## 1. SZÁMÚ MELLÉKLET

---

### A NEMZETI KULTURÁLIS ALAPPROGRAM BIZOTTSÁGA 2001. ÉVI ÜLÉSEINEK NAPIRENDI PONTJAI

#### **2001. január 15.**

2001. évi adatlap felépítésének megvitatása  
A szakmai kollégiumok éves beszámolójának értékelése (folytatás)  
A 2001. évi elnöki költségvetés tárgyalása  
Tisztújítással kapcsolatos tájékoztatás

#### **2001. február 26.**

A szakmai kollégiumok éves beszámolójának értékelése (folytatás)  
Az NKA Igazgatósága 2000. évi beszámolójának értékelése  
Beszámoló a 2000. évi miniszteri keret felhasználásáról  
A Bizottság 2000. évi beszámolójának értékelése

#### **2001. május 21.**

Tájékoztatás a 2001/I. félévi kollégiumi döntésekről  
Tájékoztatás a kollégiumi sajtótájékoztatóról  
Javaslat az NKA-ra vonatkozó jogszabályok módosítására

#### **2001. szeptember 17.**

(Kollégiumi vezetőkkel és az Igazgatóság vezető munkatársaival kibővített bizottsági ülés,  
helyszín: Szabadtéri Néprajzi Múzeum, Szentendre):  
A szakmai kollégiumok beszámolója a 2001/I. félévi munkáról –  
Kötetlenebb megbeszélés az NKA-t érintő kérdésekről

#### **2001. október 15.**

Javaslat a kollégiumok feladatkörének átrendezésére és új kollégium létrehozására  
Javaslat az NKA-ra vonatkozó végrehajtási rendelet módosítására  
Tájékoztatás a 2002. évi várható költségvetésről  
A 2002. évi kollégiumi keretek meghatározása  
Állásfoglalás az Összművészeti Fesztiválok pályáztatását érintő kérdésekben  
Tisztújítással kapcsolatos tájékoztatás  
Az Életrajzi Lexikon támogatási kérelme  
Tájékoztatás az ITHAKA-program meghirdetéséről  
A Képzőművészeti Kollégium egyedi döntésekre vonatkozó átcsoportosítási kérelme

**2001. november 7.**

A kollégiumok feladatkörének átrendezése és az új kollégium létrehozása kapcsán felmerülő kérdések megvitatása (feladatkör, tisztújítási felkérő levél, kollégiumi keretek módosítása a Közművelődési és az új kollégium esetében)

A Magyar Nagylexikon támogatási kérelme

Az NKA állandó szakmai kollégiumai által egyedi döntésre felhasználható keret mértékének megállapítása

A következő két évre történő kötelezettségvállalás mértékének meghatározása

A 2002. évi prioritás meghatározása

Az NKA kollégiumainak éves beszámolójuk elkészítéséhez megküldendő kérdések megvitatása

**2001. december 17.**

Tisztújítással kapcsolatos tájékoztatás

Javaslatétel az új kollégiumi vezetők személyére

A Közművelődési Kollégium egyedi döntésekre vonatkozó átcsoportosítási kérelme

Közbeszerzési ajánlati felhívás szövegének megvitatása és elfogadása

A szakmai kollégiumok éves beszámolóinak értékelése a szentendrei kibővített bizottsági ülésen elhangzottak értékelésével együtt

Probstner János, az Iparművészeti Kollégium vezetője által felvetett, az NKA működését reformáló gondolatok megvitatása

A 2002. évi prioritás meghatározása (kiegészítés)

Tájékoztatás a következő évi pályázati ütemtervről

Tájékoztatás az NKA 2001. évi bevételének alakulásáról

Tájékoztatás az ITHAKA-felhívásra beérkezett pályázatokról

A Magyar Nagylexikon támogatási kérelme (folytatás)



## 2. SZÁMÚ MELLÉKLET

---

### **A KOLLÉGIUMI BESZÁMOLÓKHOZ JAVASOLT KÉRDÉSCSOPORTOK**

Melyek voltak 2001-ben a szakma legfontosabb támogatandó részterületei?

Mennyiben felelt meg a beérkezett pályázatok száma és anyagi igénye az előzetes várakozásoknak? Ha nem, mi volt ennek az oka?

Hogyan alakult a beérkezett és támogatott pályázatok számaránya az egyes témakörök, területek (Budapest, vidék, határontúliak), professzionalizmus és amatőrök, illetve korosztályok vonatkozásában, illetve elfogadhatóak-e a kialakult arányok?

Mennyiben felelt meg a beérkezett pályázatok minősége a formai és szakmai kritériumoknak, valamint a gazdasági megalapozottnak? Ha nem felelt meg, akkor milyen változtatást javasol a jövőre nézve?

Milyen elvek szerint történt a pályázatok elbírálása, megfelelőnek bizonyult-e a kialakított döntési mechanizmus?

Milyen volt a kollégium tevékenységének és döntéseinek visszhangja?

Melyek a 2001. évi munka főbb tapasztalatai? Milyen változtatásokat javasol?

A szakmai ellenőrzés tapasztalatai. Komplex ellenőrzések. A szakmai ellenőrzés alapján hogyan értékeli a megvalósult pályázatok teljesülését szakmai és pénzügyi szempontból?

Milyen tapasztalatai vannak más pályázatókkal való együttműködésről, különös tekintettel a Kultúrpon t Iroda által közvetített európai uniós pályázatokra?

Kérem, minősítse az Igazgatóság munkáját és a pályázattási-elszámoltatási rendet!

## 3. SZÁMÚ MELLÉKLET

**A NEMZETI KULTURÁLIS ALAPPROGRAM  
2001. ÉVI KERETFELSZTÁSA**

Sorszám	Kollégium	2001. évi jóváhagyott összeg
1.	Mozgókép	277 000 000
2.	Irodalmi és Könyv	259 000 000
3.	Folyóiratkiadási	240 000 000
4.	Színházi	267 000 000
5.	Zenei	216 000 000
6.	Táncművészeti	144 000 000
7.	Képzőművészeti	270 000 000
8.	Iparművészeti	200 000 000
9.	Fotóművészeti	75 000 000
10.	Népművészeti	130 000 000
11.	Közművelődési	343 000 000
12.	Könyvtári	179 000 000
13.	Levéltári	90 000 000
14.	Múzeumi	140 000 000
15.	Építőművészeti	70 000 000
	<b>I. Kollégiumok összesen</b>	<b>2 900 000 000</b>
	<b>II. Miniszteri keret</b>	<b>1 751 400 000</b>
	<b>III. Összesen I.+II.</b>	<b>4 651 400 000</b>

#### 4. SZÁMÚ MELLÉKLET

---

### A NEMZETI KULTURÁLIS ALAPPROGRAM 2002. JANUÁR 1-JÉTŐL MEGBÍZOTT TISZTSÉGVISELŐI

#### **NKA Bizottsága**

---

Bella István költő  
dr. Németh Györgyi, a szombathelyi Városi Önkormányzat kulturális tanácsnoka

#### **Fotóművészeti Szakmai Kollégium**

---

Chochol Károly fotóművész, a kollégium új elnöke  
Molnár Edit fotóriporter  
Móser Zoltán fotóművész  
Tóth István fotóművész

#### **Iparművészeti Szakmai Kollégium**

---

Scherer József ipari formatervező, egyetemi tanár, a kollégium új elnöke  
Koós Judit művészettörténész  
Simon Károly ipari formatervező, az Iparművészeti Múzeum főigazgatója  
Szentkirályi Miklós restaurátorművész

#### **Ismeretterjesztés és Környezetkultúra Szakmai Kollégium (új kollégium)**

---

Aradi Csaba, a Hortobágyi Nemzeti Park igazgatója, miniszteri biztos, a kollégium elnöke  
Antalóczy Zoltán orvos, professzor emeritus, az MTA doktora  
Grétsy László nyelvész, az MTA közgyűlés doktori képviselője  
Kocsis András Sándor, a Kossuth Kiadó Rt. vezérigazgatója  
Kováts Dániel művelődés- és helytörténész  
Lanczendorfer Erzsébet orvos, a Keresztény Értelmiségiek Szövetsége győri szervezetének elnöke  
Margittai Katalin, a Budapesti Művelődési Központ igazgatója  
Romsics Ignác történész, az ELTE egyetemi tanára

#### **Képzőművészeti Szakmai Kollégium**

---

Véssey Gábor festőművész

#### **Könyvtári Szakmai Kollégium**

---

Lászlóné Nagy Ilona, a szolnoki Hild Viktor Városi Könyvtár igazgatója  
Ramháb Mária, a kecskeméti Katona József Könyvtár igazgatója

### **Közművelődési Szakmai Kollégium**

---

Bárth János muzeológus, a kecskeméti Katona József Múzeum igazgatója  
Förhenczi Horváth Gyula etnológus  
Sz. Tóth János, a Magyar Népfőiskolai Társaság ügyvezető elnöke  
Wootsch Péter közművelődési szakértő

### **Levéltári Szakmai Kollégium**

---

Érszegi Géza, a Magyar Országos Levéltár főtanácsosa, a kollégium új elnöke  
Ódor Imre, a Baranya Megyei Levéltár igazgatója  
Szabadi István, a Tiszántúli Református Egyházkerületi és Kollégiumi Levéltár igazgatója

### **Mozgóképfilm Szakmai Kollégium**

---

Kozma Károly filmforgalmazási szakember  
Szeredás András író, dramaturg

### **Múzeumi Szakmai Kollégium**

---

Kratochwill Mimi művészettörténész  
Szacsavay Éva muzeológus, a Néprajzi Múzeum munkatársa

### **Népművészeti Szakmai Kollégium**

---

Balogh Balázs néprajzkutató, az MTA Néprajzi Kutató Intézetének munkatársa

### **Szépirodalmi Szakmai Kollégium (átszervezés miatt „új” kollégium)**

---

Cs. Tóth János, a Móra Kiadó vezérigazgatója, a kollégium elnöke  
Bertha Zoltán irodalomtörténész, a Károli Gáspár Református Egyetem docense  
Dobos István, a Debreceni Tudományegyetem docense  
Ferenczes István költő, a Székelyföld című lap főszerkesztője  
Győrffy Miklós irodalomtörténész, az ELTE docense  
Ilia Mihály irodalomtörténész  
M. Kiss Sándor történész, a XX. Század Intézet munkatársa  
Mátis Livia, a Kortárs Könyvkiadó Kft. igazgatója  
Szalay Károly író, irodalomtörténész  
Vasy Géza irodalomtörténész, az ELTE docense

### **Színházi Szakmai Kollégium**

---

Meczner János, a Budapest Bábszínház igazgatója, a kollégium új elnöke  
Bakos Erika pedagógus, a Nevesincs Gyermekszínház munkatársa  
Vajna Pál, a kaposvári Csiky Gergely Színház ügyvezető igazgatója

### **Táncművészeti Szakmai Kollégium**

---

Bretus Mária balettművész, a Magyar Táncművészeti Főiskola tanára  
Mihályi Gábor, a Magyar Állami Népi Együttes karigazgatója  
Mucsi János néptáncművész, a BM Duna Művészegyüttes művészeti igazgatója

### **Zenei Szakmai Kollégium**

---

Ittész Mihály zenepedagógus, a Kodály Zoltán Zenepedagógiai Intézet nyugalmazott főigazgató-helyettese, a kollégium új elnöke  
Devich János gordonkaművész, a NKÖM fősztályvezetője  
Dubrovay László zeneszerző  
Hegedűs Katalin zongoraművész  
Sári József zeneszerző, a Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem docense

# **A NEMZETI KULTURÁLIS ALAPPROGRAM IGAZGATÓSÁGÁNAK 2001. ÉVI SZAKMAI ÉS GAZDASÁGI BESZÁMOLÓJA**

A Nemzeti Kulturális Alapprogram működése – a rá vonatkozó törvényi előírások alapján – a 2001. évben zökkenőmentes volt, a tárgyév elejétől életbe léptetett törvény módosulása eredményeként a jogszabályi háttér stabilizálódott, a tárgyévi bevétel a tervezettnél megfelelően emelkedett, nőtt a pályázatok és a támogatott pályázatok száma, ugyanakkor – több vonatkozásban – a feladatellátásban számos nehézséggel kellett megbirkózni.

## **I.**

### **A 2001. ÉV MUNKÁJÁRÓL, TAPASZTALATAIRÓL**

1. A/ Az NKA-ra vonatkozó törvény szövege pontosabbá vált, értelmező rendelkezéssel egészült ki. Egyértelműbb lett és a bevételek növekedését célozta a kulturális járulék-fizetői kör bővítése és egyes esetekben a fizetendő járulék mértékének növelése. Új feladatként került a törvénybe az épített örökség és az építőművészet mint támogatandó cél.

B/ Lényeges törvényi változásnak minősül továbbá az, hogy az NKA törvény által előírt és fizetendő kulturális járulék nem saját bevételként jelenik meg a költségvetésben, hanem támogatásként. Ennek megfelelően változott az NKA finanszírozási gyakorlata. A finanszírozás változása azonban – a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériumának közvetlen felügyelete alá tartozó intézmények kivételével – nem érintette a pályázókat, fenntarthattuk az ún. előfinanszírozási gyakorlatot. (A törvény és végrehajtási rendelete módosításának részletezését a jogszabályi háttér alakulásáról szóló III. fejezet tartalmazza.)

C/ A személyi jövedelemadóról szóló törvény értelmében az egyes közművelődési programokban résztvevők ún. csoportos étkeztetése után személyi jövedelemadót kellett fizetni. Mivel ez a kötelezettség érezhetően megdrágította a programokat, ezért a gyermek- és ifjúsági korosztályok, valamint a határöntúliak részvételével megvalósuló programok támogatása esetén a jövedelemadó megfizetése alóli mentesítést kezdeményeztük. A Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériumának felhatalmazása alapján a Pénzügyminisztériummal az előkészítő egyeztetéseket a Közművelődési Szakmai Kollégium elnökének bevonásával elvégeztük, és a hivatkozott törvény évközi módosítása során az NKA-ból nyújtott támogatás erejéig a rendezvényekhez, programokhoz kapcsolódó utazás, szállás, étkezés miatti kiadások esetén a pályázók mentesítést kaptak az szja megfizetése alól.

2. Változatlanul nehéz „megjósolni”, hogy a kulturális járulékból származó tárgyévi bevétel volumene mekkora lesz. Az Igazgatóság által kalkulált összeg 5 090 millió forint volt. Ezzel szemben (bírsággal és kötbérrel együtt) 5 085,1 millió forint bevételt könyveltünk el, tehát a teljesítés közel 100%-os. (A nevezési díjat és a támogatások maradványát a teljesítés összege nem tartalmazza! Lásd II. fejezet.)

3. A pályázatok mennyiségi adatai szerint jelentősen nőtt a pályázatok és a támogatott pályázatok száma a beszámolás évében. A növekedés hátterében több tényező léte vélelmezhető. Megítélésünk szerint a kulturális, művészeti szféra változatlanul forráshiányos. Egyre többen fedezik fel a pályázatban rejlő finanszírozási lehetőségeket és pályáznak. Jelentős nyitás történt a határon túli magyarok területei irányába. A Környezetvédelmi Lexikon terjesztésének segítése érdekében kiírt pályázat 624 környezetvédelemmel komolyan foglalkozó oktatási és köznevelődési intézményt érintett, amelyek a lexikont a 2002. évben fogják megkapni. A felhívás eredményeként egyre többen ismerték meg az NKA-t és pályáztak.

Nem hirdettünk pályázatot az összművészeti programok 2002. évi finanszírozására, tekintettel arra, hogy a Gazdasági Minisztérium és a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma megállapodása alapján ezen programok jövőbeni támogatója a Gazdasági Minisztérium lett, az ún. Turisztikai céllelőirányzat terhére. Azonban a 2000-ben meghirdetett, 2001-re vonatkozó pályázatok finanszírozása a beszámolás évét terhelte 107 280 ezer forint összeggel.

4. A pályáztatást csak szigorú és következetesen betartott ütemterv mellett tudtuk folyamatosan biztosítani. Ebben partnerek voltak a szakmai kollégiumok is. Egy esetben érkezett visszajelzés arról, hogy a több kollégiumhoz egyszerre beérkezett pályázatok feldolgozásánál torlódások voltak, amit kiegészítő munkaerők beállításával és jelentős túlóráztatással lehetett megoldani.

5. A szakmai kollégiumok által támogatott pályázók igényeihez viszonyítva a kapott támogatás mértéke közel 49%. A legalacsonyabb érték a Táncművészeti (33%), a Zenei és a Képzőművészeti (40%) Szakmai Kollégiumoknál található. Valószínűsíthetően ezzel függ össze, hogy a Táncművészeti és a Képzőművészeti Szakmai Kollégiumok elaprózott döntései miatt több pályázó mondott le a kérthez viszonyított alacsony összegű támogatásról. Egy pályázó javaslatot is tett arra, hogy az igényelt támogatás legalább 50%-át célszerű lenne megadni ahhoz, hogy minimális szinten a program megvalósítható legyen. Az NKA Bizottsága a javaslatot megtárgyalta, de elvetette, tekintettel arra, hogy a programok összetettsége, pénzügyi háttere szakmai döntést igényel, nem lenne szerencsés adminisztratív szabályozással a szakmai kollégiumok hatáskörét csökkenteni.

6. A 2001. évben terveztük a pályáztatási rendszer szoftverének cseréjét. Erre való tekintettel a korábbi szoftver adatbázisát rendezni kellett. Eredményként több korábbi lezáratlan pályázat megtekintésére került sor, melyek egy részét meghíusultnak minősítettük és így megszüntettük. Szembetűnő, hogy a 2001. évben beérkezett és támogatott pályázatok közül 72 nem vette igénybe a támogatás lehetőségét, döntő többségükben a támogatás összegének alacsony volna miatt. Kollégiumonkénti megszűlése:

Kollégium megnevezése	Összes megszüntetés	Ebből 2001. évi döntés
Építőművészeti	7	3
Folyóirat	1	–
Fotóművészeti	5	3
Iparművészeti	4	3

Kollégium megnevezése	Összes megszüntetés	Ebből 2001. évi döntés
Irodalmi és Könyv	35	3
Képzőművészeti	11	9
Könyvtári	1	–
Közművelődési	31	4
Közművelődési-zenei	2	–
Levéltári	5	1
Mozgókép	19	3
Népművészeti	6	2
Népművészeti-táncművészeti	3	1
Színházi	36	12
Tánc	13	11
Zenei	41	12
Miniszteri	27	5
<b>Együtt:</b>	<b>247</b>	<b>72</b>

A korábbi pályázatok megszüntetésére több ok miatt kerülhetett sor:

- szerződést nem kötöttünk, mert azt a pályázó nem küldte vissza,
- a támogatás utalásához szükséges köztartozás-igazolásokot a pályázó nem tudta beszerezni,
- a pályázónak az NKA-val szemben fennálló elszámolatlan kötelezettsége miatt a pályázat időközben megszűnt,
- a pályázó nem tudta megszerezni a program megvalósításához szükséges további forrásokat,
- a program megvalósítása aktualitását veszítette.

A pályázatok megszüntetésével felszabaduló összegeket az illetékes szakmai kollégiumok visszakapták, újraosztották.

7. A Nemzeti Kulturális Alapprogram Bizottságának elnöke és az Igazgatóság vezetője a Nemzeti Örökség Program kezelőinek vezetőivel a 217/1998. (XII. 30.) kormányrendelet 79. § (11) bekezdésében foglalt egyeztetési kötelezettségnek eleget tett, erről jegyzőkönyv készült. A beszámolás évében a pályázati felhívások és döntések vonatkozásában a kölcsönös tájékoztatás megtörtént.

8. A beszámolási év elején az egyes szakmai kollégiumokban jelentős személyi cserék voltak. Erre való tekintettel az Igazgatóság részletes tájékoztatót készített az NKA működésének főbb mozzanatairól, illetve dokumentációkat adott át a kollégium új tagjainak azzal a céllal, hogy részleteiben is megismerhessék újonnan vállalt feladataik jellemzőit. A visszhang e tekintetben pozitív volt, és a gyakorlati munka során új eredményeket is hozott. (Külön kiemelő a komplex ellenőrzések számának növekedése!)



9. A 2001. év legnagyobb programja a Franciaországban megrendezett MAGYart volt, amely bonyolultságánál, összetettségénél fogva a megvalósítást segítő pénzügyi konstrukció kialakítása miatt jelentős együttműködést igényelt a HUNGAROFEST Kht. munkatársaival. A folyamatos egyeztetés eredményeként az NKA is fontos szereplője volt a program sikerének.

10. Az NKA – mint a kulturális, művészeti ágazat egyik jelentős finanszírozója – az igazgatói munka szempontjából is többször került az érdeklődés fókuszába. Az ad hoc jellegű információs igények kielégítése mellett több jelentős adatfeldolgozással segítettük a minisztérium munkáját (pl. a Mozgóképek Kollégium által nyújtott támogatások listájának közlése 1994-től a Parlament Kulturális Bizottsága részére a filmtörvény vitájához; a kulturális-művészeti folyóiratok támogatásának feldolgozása 1996-tól 2001-ig a finanszírozási rend átalakítása miatt; az összművészeti fesztiválok megvalósulási hely szerinti feldolgozása a Gazdasági Minisztériummal való együttműködéshez stb.).

11. Minisztériumi intézkedés és az NKA Bizottságának elvárása alapján erősítettük a határon túli területeken az NKA-ról szóló információkat. Ennek keretében négy határon túli lapban (Közéleti Krónika, Kolozsvár; Új Szó, Pozsony; Magyar Szó, Újvidék; Kárpáti Igaz Szó, Ukrajna) 2001 áprilisától folyamatosan megjelentetjük pályázati felhívásainkat.

A működését 2001 májusában megkezdő AGORA Irodahálózattal felvéve a kapcsolatot az NKA működéséről már két alkalommal személyesenadtunk át dokumentációkat, információkat képviselőik számára, illetve folyamatosan biztosítjuk részükre a pályázati felhívásokat és adatlapokat.

Működésük eredményessége pillanatnyilag számunkra még nem ismert. (Az irodahálózat a Kárpát-medence magyarlakta területei irányába közvetíti többek között az NKA pályázati lehetőségeit.)

12. Az Alapprogram működtetése két tényező miatt volt problémás: a Bizottság, a szakmai kollégiumok és az Igazgatóság működtetésére szolgáló épület szűkös volta, valamint a NKÖM és az NKA Igazgatósága által megrendelt szoftverek fejlesztése, tesztelése, a szoftverek működtetésének összekapcsolása miatt.

13. Az NKA Bizottságának elnöke rendszeresen, az Igazgatóság vezetője alkalmanként személyesen tájékoztatást a nemzeti kulturális örökség miniszterének. A NKÖM-mel való közvetlen napi kapcsolat egyébként a működés folyamatosságát kellően biztosította.

**II.****A NEMZETI KULTURÁLIS ALAPPROGRAM  
2001. ÉVI PÉNZÜGYI ADATAI****Bevételek**

Bevételi jogcímek	Tervezett	Tényleges
	Bevétel (millió Ft)	
1. Kulturális járulék	5 500,0	5 074,9
2. Szerzői jogi bírság		1,4
3. Nevezési díj		5,3
4. Pályázatitámogatás-visszafizetések	110,0	101,4
5. Kötbér, késedelmi pótlék		8,8
<b>Összesen:</b>	<b>5 610,0</b>	<b>5 191,8</b>

2001-től változott az Alapprogram bevételeinek tervezési metodikája. A költségvetés tervezésére vonatkozó előírások alapján a kulturális járulék összegét 2001-től központi bevétellé kellett átalakítani, ez a bevétel az Országgyűlés által jóváhagyott NKÖM költségvetésében „vonalt alatti” tételeként jelent meg. A NKÖM költségvetésében az Alapprogram kiadásainak fedezetére az Alapprogram során a „vonalt alatti” tétellel azonos összegű (5 500,0 millió Ft) állami támogatás került megtervezésre.

A Nemzeti Kulturális Alapprogram fő bevételi forrása – áttételesen ugyan, de – változatlanul a kulturális járulék. Tervszinten az összes bevétel 98%-a, a tényleges bevételeknél az összes bevétel 97,8%-a származik a kulturális járulékból. A járulékból származó bevétel összegének tervezése a befizetésre kötelezettek körének változása, a tervezés időszakában az infláció mértékének bizonytalansága miatt csak hozzávetőleges pontossággal lehetséges, így a tervezett és tényleges bevétel minden évben jelentősen eltér.

A kulturális járulék bevételének volumene 1994 és 2001 között évenként jelentősen eltérő mértékű (18%, 50%, 98%, 44%, 13%, 12,5%, 15,7%) emelkedést mutatott. A felsorolásból is látható, hogy ugrásszerű bevételemelkedés (98%) jelentkezett a járulékbefizetők körét jelentősen megváltoztató 1996. évi törvénymódosítás hatására. Az 1998., 1999. és 2000. években az emelkedés mértéke egyre kisebb, a 2000. évi 12,5%-os növekedés alig haladja meg az éves infláció mértékét. A 2001. évi 15,7%-os emelkedésben az infláció bevételnövelő hatásán kívül szerepet játszott az NKA-ról szóló törvény 2001. februári hatállyal történő módosítása is.

Bírság, nevezési díj és kötbér jogcímeiken 2001-ben bevételt nem terveztünk, az ezeken a jogcímeiken befolyt tényleges bevétel összege 15,5 millió Ft volt.

A pályázati támogatások visszafizetéséből 110 millió Ft-os bevételt terveztünk, ezzel szemben ténylegesen befolyt 101,4 millió Ft. Ez az összeg magában foglalja a visszafizetési kötelezettséggel megítélt támogatásokból befolyt 9 millió Ft-ot is, tartalmazza továbbá az el nem fogadott pénzügyi elszámolások, valamint a fel nem használt támogatások miatti visszafizetésekből eredő 92,4 millió Ft-ot.

### **Kiadások (pénzforgalmi adatokból)**

Kiadási jogcímek	Tervezett kiadás (millió Ft)	Tényleges
1. Pályázati támogatások	5 171,4	4 953,7*
2. NKA Igazgatóság működési kiadásai	438,6	438,6
<b>Összesen:</b>	<b>5 610,0</b>	<b>5 392,3</b>

\* A kiadás a teljesített pénzforgalom adatait tartalmazza, ez a pályázati támogatásokra 2001. évben kiutalt összeget jelenti, nem egyenlő a kollégiumok által 2001-ben megítélt támogatások összegével.

Az NKA pénzforgalmi kiadásainak 91,9%-a a pályázatok támogatását, 8,1%-a az Alapprogram pénzeszközeit kezelő, a pályázatot lebonyolító Igazgatóság, valamint a Bizottság és a szakmai kollégiumok működésének (beleértve a Bizottság és a szakmai kollégiumok vezetőinek, tagjainak tiszteletdíját és költségtérítését is) biztosítását szolgálta. Az összes kiadáson belül 2,4%-kal emelkedett a pályázati támogatásokra kiutalt összeg hányada, a működésre fordított összeg arányának azonos mértékű csökkenése mellett.

Az Igazgatóság működésének fedezetére átutalt összeg tartalmazza az új székház megvételére, kialakítására szolgáló beruházási keretet is. Mivel 2000-ben a szomszéd épület megvételével kapcsolatban lefolytatott tárgyalások, továbbá egy épületcserével kapcsolatos – a minisztérium illetékes vezetői által is támogatott – elképzelésünk, valamint az épületcserére vonatkozó 2001. évi tárgyalásaink sem vezettek eredményre, 84,2 millió Ft-os beruházási keretet nem használtunk fel. Ezt a maradványösszeget 2002-ben fogjuk új székház (feltehetően a jelenlegi udvar beépítésével történő) kialakítására fordítani.

Az Alapprogram teljes kiadásán belül az Igazgatóság – beruházási keret nélküli – tényleges működésére az összes kiadás mindössze 6,6%-át fordítottuk.

Az NKA bankszámlája 2001. évi pénzforgalmának alakulását és a záró pénzkészletet terhelő kötelezettségeket az alábbi levezetés szemlélteti:

NKA bankszámlájának	2001. 01. 01-jei nyitó egyenlege:	1 383,6 millió Ft
	2001. évi bevételek	+5 191,8 millió Ft
	2001. évi pénzforgalmi kiadások	-5 392,3 millió Ft
	<b>2001. 12. 31-ei záró egyenlege:</b>	<b>1 183,1 millió Ft</b>
A záró bankszámlaegyenleget terhelő kötelezettségek:		
	1997. évi nem érkeztetett szerződések és ki nem utalt támogatások	2,5 M Ft
	1998. évi nem érkeztetett szerződések és ki nem utalt támogatások	2,3 M Ft
	1999. évi nem érkeztetett szerződések és ki nem utalt támogatások	13,8 M Ft
	2000. évi nem érkeztetett szerződések és ki nem utalt támogatások	80,8 M Ft
	2001. évi nem érkeztetett szerződések és ki nem utalt támogatások	1 062,6 M Ft
	Szakmai kollégiumok jóváhagyható keretmaradványainak fedezete	38,9 M Ft
	Ministeri keret maradványának fedezete	29,8 M Ft
	<b>Kötelezettség összesen</b>	<b>-1 230,7 millió Ft</b>
A záró bankszámlaegyenleget növelő követelések:		
	Visszatérítendő pályázati támogatások	2,2 M Ft
	Pályázatitámogatás-visszafizettetések	23,6 M Ft
	Kötbértartozások	18,2 M Ft
	Szerzői jogi bírság tartozásból 2002. évi várható bevétel	3,6 M Ft
	<b>Követelések összesen:</b>	<b>+47,6 millió Ft</b>
	<b>Le nem kötött pénzmaradvány:</b>	<b>0 millió Ft</b>

### III.

## JOGSZABÁLYI VÁLTOZÁSOK A 2001. ÉVBEN

2001. évben a törvény- és rendeletmódosításokkal tovább formálódott a Nemzeti Kulturális Alapprogram jogi háttere. A módosítások a rendelkezések szövegét pontosítják, feloldják az ellentmondásokat, valamint a szabályozás körét a szükséges mértékben bővítik.

#### 1. A törvény

A Nemzeti Kulturális Alapprogramról szóló 1993. évi XXIII. törvényt – 2001. február 6-i hatállyal – a 2000. évi CXL. törvény, valamint – 2001. augusztus 17-i hatállyal – a 2001. évi L. törvény módosította.

Az új rendelkezések közül a legjelentősebbek:

- az építőművészettel kapcsolatos tevékenységek finanszírozási lehetőségének és a nemzetközi tagdíjknak az NKA támogatási feladatkörébe vonása,
- a honoráriumok és tiszteletdíjak társadalombiztosítási járulékához történő hozzájárulásnak törlése,
- további tevékenységeknek a járulékköteles kör hatálya alá kerülése, illetve két jogcímen a járulékfizetés törlése,
- a szerzői jogi bírságok befizetésének törlése az Alapprogram bevételi forrásai közül,
- a kulturális járulék alapjának meghatározása a különböző kötelezettségek eseteiben,
- az építmények utáni kulturális járulékfizetési kötelezettség szabályozása,
- szakmai kollégiumok döntéseinél a szavazategyenlőség esetének szabályozása (a kollégium vezetőjének a szavazata dönt),
- értelmező rendelkezés beépítése a jogszabályba.

#### 2. A végrehajtási rendelet

A törvény végrehajtásáról szóló 13/1999. (VIII. 27.) NKÖM rendeletet (vhr.) – 2001. március 30-i hatállyal – az 5/2001. (III. 30.) NKÖM rendelet módosította.

– Ez a rendelet kizárólag a 4. számú mellékletet változtatta meg az alábbiak szerint: a NKÖM felügyelete alá tartozó intézményeket – a változás átvezetésével – felosztotta költségvetési szervek, illetve társaságok szerint és így rendelte hozzájuk azon szakmai kollégiumokat, amelyek támogatósaiból az intézmények nem részesülhetnek.

## IV.

### A PÁLYÁZTATÁS FŐBB ADATAI ÉS TAPASZTALATAI

A Nemzeti Kulturális Alapprogram pályázatási gyakorlata az előző évhez képest lényegesen nem változott, de valamennyi szakmai területre a növekedés a jellemző. A beérkezett pályázatok száma 2001-ben minden eddiginél magasabb, 11 614 db volt. 2000-ben ez a szám 9 675 db. (Lásd 2. számú melléklet.)

Növekedett a támogatott pályázatok száma is. A mindösszesen 4 876 766 763 forint megítélt támogatással 7 204 pályázati program megvalósulásához tudott az Alapprogram segítséget nyújtani.

A 15 állandó szakmai kollégium pályázatása mellett a miniszter megbízásából lebonyolítottuk az ITHAKA-program pályázatását, nem nagy sikerrel. A mindössze 6 benyújtott pályázatból 5 kapott támogatást. A program célja a külföldön fellelhető magyar vonatkozású kultúrtörténeti értékű hagyatékok hazahozatala és feldolgozása, megóvása, bemutatása. A Közművelődési Szakmai Kollégium fogadta a legtöbb pályázatot (3 099 db-ot), amiből 1951 pályázatot (63%) támogatott. A kollégium által meghirdetett Környezetvédelmi Lexikonra a kétszeri meghirdetés ellenére is a vártnál kevesebb pályázat érkezett.

A beszámolás évében ismét volt a Népművészeti és a Táncművészeti Szakmai Kollégiumok által meghirdetett közös pályázatás.

Igen dinamikusán nőtt a képzőművészeti és a könyvtári területről pályázók száma. Ez sajnos néhol a támogatási összegek elaprózását eredményezte.

(A pályázati igények és a pályázati támogatások alakulását 1994-től 2001-ig az 1. számú melléklet mutatja be.)

A beérkezett pályázatok főbb adatait – az előző évek adataival összevetve – az alábbi táblázat szemlélteti:

Megnevezés	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Beérkezett pályázat (db)	4 018	11 473	8 888	10 606	8 409	10 263	9 675	11 614
Támogatott pályázat (db)	2 004	6 292	4 008	7 004	4 889	5 848	5 508	7 204
Igényelt támogatás (Mrd Ft-ban)	2,8	8,9	6,3	7,5	9,6	11,7	12,2	13,9
Támogatott pályázatok igénye (Mrd Ft-ban)	1,4	2,3	3,1	4,5	5,5	6,5	7,1	8,2
<b>Megítélt támogatás összesen (Mrd Ft-ban)</b>	<b>0,7</b>	<b>1,4</b>	<b>1,5</b>	<b>2,9</b>	<b>3,4</b>	<b>3,7</b>	<b>4,1</b>	<b>4,8</b>

Az összes beérkezett pályázatból a támogatott pályázatok aránya 62% volt. Ez az arány 2000-ben 57% volt.

1. Az Alapprogramot létrehozó törvényi célkitűzések megvalósulását vizsgálva (5. számú melléklet) szembevetendő, hogy dinamikusan tovább nőtt az új alkotások, produkciók, programok létrehozását célzó, támogatott pályázatok száma (1999-ben az összes támogatás 54,62%-a, míg 2000-ben már 58,36%-a, 2001-ben pedig már 64,17%-a ezt a célt szolgálta).

Kismértékben csökkent a kulturális értékek megővését, megőrzését célzó támogatott pályázatok száma (1999-ben 2,10% volt, 2000-ben 3,72%, 2001-ben 3,38%).

A 2000. évihez viszonyítva növekedett a kulturális eredmények, alkotások nyilvánosságra jutását, terjesztését célzó eredményes pályázatok mennyisége (784-ről 1175-re). A megítélt összeg nagyságát tekintve azonban a 2000. évihez képest csökkenést tapasztalunk. (Az összes támogatott pályázaton belül 20,75%-ról 18,22%-ra.) A nemzetközi kulturális kapcsolatok kiterjesztését célzó támogatott pályázatok számaránya a következők szerint alakult: 1999-ben 5,98%, 2000-ben 7,09%, 2001-ben 5,09%.

A fenti adatok azt mutatják, hogy változatlanul az új alkotások, programok megvalósításának támogatása iránt mutatkozik meg a legnagyobb igény.

2. Egy támogatott pályázatra 2001-ben 677 E Ft jutott. Ez a 2000. évi 741 E Ft-tal szemben csökkenést jelent.

A 2001. évi statisztikában kimutatott pályázatok darab számát és finanszírozási kötelezettségét módosítani szükséges a 2000. évben a 2001. évre, valamint a 2001. évben a 2002. évre vállalt kötelezettségekkel. E korrekció eredményeként a 2001. évi ténylegesen támogatott pályázatok száma és azok támogatási összege az alábbiak szerint alakul:

Megnevezés	Támogatott pályázatok száma (db)	Támogatás összege (ezer forintban)
A beszámoló szerinti 2001. évi adatok:	7 204	4 876 766,8
2000-ben a 2001. évi pénzkeret terhére vállalt kötelezettség (+)	+81	+117 280,0
2001-ben a 2002. évi pénzkeret terhére vállalt kötelezettség (-)	-61	-59 420,0
<b>2001. év pontosított adatai:</b>	<b>7 224</b>	<b>4 934 626,8</b>

3. A pályázók szervezeti forma szerinti megoszlása tekintetében a 2001. évi adatok (3. és 4. számú mellékletek) több vonatkozásban belső átrendeződést mutatnak. A 2000. évi 508 beadott pályázattal szemben 2001-ben 601 pályázatot küldtek a központi költségvetési szervek (minisztériumi intézmények) a nem alapfeladatukhoz tartozó programok támogatására. Ebből a támogatott pályázatok száma 2000-ben 379 db, míg 2001-ben 449 db volt.

A költségvetési szervek összesen 4 413 db pályázatot adtak be, ebből támogatott 3 033 db volt 2001-ben.

Folyamatosan növekszik a nonprofit szervezetektől érkező pályázatok száma, 2000-ben 2 773 db, 2001-ben 3 391 db nonprofit szervezet adott be pályázatot. Ebből támogatást 1 651, illetve 2 126 pályázó kapott (2000-ben 35,74%, 2001-ben 42,56%).

Kisebbségi mértékben, de ugyancsak növekedett a társadalmi szervektől érkező pályázatok száma is (302-ről 362-re).

A magánszemély pályázók száma jelentősen növekedett: 2000-ben 1 525, míg 2001-ben már 1 859 volt. A számukra megítélt támogatás összege ezzel arányosan emelkedett.

4. A 2001. évben folyósított támogatások területi eloszlását vizsgálva megállapíthatjuk, hogy – jelentősen növekedett a határon túli támogatott pályázatok száma és a támogatás összege: 1999-ben 73 pályázat 31 631 ezer Ft összegű, 2000-ben 157 pályázat 94 107 ezer Ft összegű támogatást kapott, míg 2001-ben 11 országból 398 pályázatot 204 264 ezer forinttal támogattunk (ebből Romániából 232 db-ot 118 492 e Ft-tal);

– növekedett a támogatott budapesti pályázatok száma és a támogatás összege:

1999-ben 2 680 db összege 2 512 182 ezer forint,

2000-ben 2 436 db összege 2 466 634 ezer forint,

2001-ben 3 105 db összege 3 258 004 ezer forint volt;

– a megyék részesedése, a támogatott pályázataik száma az előző évekhez képest nem mutat komolyabb elmozdulást. Az adatok változatlanul tükrözik a megye nagyságát és részben a kulturális, művészeti életben mutatott aktivitását is. (A számadatokat a 7. számú melléklet mutatja be.)

5. A 2001. évi támogatott pályázatokat a megvalósulás helye szerinti bontásban áttekintve megállapítható, hogy a vidék javára változás történt a Budapest-vidék eseményeinek, programjainak támogatásában. Tovább nőtt a nemzetközi, a külföldi és az országos hatókörű pályázatok száma, és támogatottságuk aránya.

A viszonylagosan magas budapesti adatot az a természetszerű tény támasztja alá, hogy a tudományos, a művészeti és a kulturális élet jelentős műhelyei működnek a fővárosban, bár az is nyilvánvaló, hogy hatásuk az országban és az ország határain túl is érvényesül (könyvkiadás, folyóiratok megjelenése, hangversenyek, tárlatok, színházi előadások stb.).

A kollégiumokhoz benyújtott és támogatott 7 204 pályázatból 1 236 valósult meg Budapesten, ez 17,16%. Ugyanakkor az országos hatókörű támogatott pályázatok száma 1 454, a településeken megvalósulóké pedig 2 275 volt.

Részletesebben a következő táblázat mutatja a megvalósulás helye szerinti támogatás alakulását (lásd még a 8. számú mellékletet).

Megvalósulási hely	Db	%	Ft	%
Nemzetközi	577	8,01%	504 120 500	10,34%
Külföld	617	8,56%	593 898 600	12,18%
Külföldi magyar intézet	152	2,11%	113 947 143	2,34%
Országos	1 454	20,18%	1 402 655 850	28,78%
Budapest	1 236	17,16%	1 163 510 100	23,85%
Több megye	190	2,64%	68 428 700	1,40%
Megye	703	9,76%	366 164 550	7,50%
Település	2 275	31,58%	664 041 320	13,62%
<b>Összesen</b>	<b>7 204</b>	<b>100,00%</b>	<b>4 876 766 763</b>	<b>100,00%</b>

6. A szakmai területek általánosítható tapasztalatai, a kollégiumi elnökök beszámolóí és az Alapprogram Igazgatósága munkatársainak észrevételei alapján:

– Az NKA Bizottsága által meghatározott prioritásokat valamennyi kollégium figyelembe vette, ennek hatása elsősorban a határon túli pályázatok számának növekedésében volt érzékelhető.

– A törvényi célok szerinti elemzésnél számszerűen bemutattuk, hogy örömdetesen nőtt az országos hatáskörű események, programok megvalósítását támogató pályázatok száma. Ezzel érdemben javult a Budapest-vidék támogatási összegének sokszor vitatott aránya.

– A Zenei Kollégiumnak a műemlék orgonák restaurálási programját célzó új kezdeményezése sikerrel járt és folytatódik.

– A rosszul ellátott közművelődési intézmények – művelődési házak, könyvtárak – szakmai munkáját eredményesen segítették az Alapprogramból nyújtott támogatások.



– Több kollégium részéről is megfogalmazódott az a törekvés, hogy az esetleges átfedések elkerülése és a támogatási összegek hatékonyabb felhasználása érdekében a rokon területek együttműködését fokozni kell (például: építőművészet-iparművészet, színház-zene stb.). Ennek a célkitűzésnek a megvalósítását az Igazgatóság örömmel támogatja.

7. A pályázattal kapcsolatos általános tapasztalatok, észrevételek a kollégiumi beszámolók alapján.

– Valamennyi kollégiumi beszámoló hangsúlyozza, hogy a kollégiumi döntések többségét az érintettek tudomásul vették.

– Ugyanakkor – természetesen – a megítélt összeg nagyságát illetően voltak észrevételek, sőt néhány esetben a pályázó le is mondott az igen csekély összegű támogatásról. Ez a tény is arra hívja fel a kollégiumok – és az Igazgatóság – figyelmét, hogy a jövőben még konkrétabb, hatékonyabb és szűkítőbb pályázati kiírások jelenjenek meg. Ezzel is csökkenthető az elutasított pályázatok száma.

– A kollégiumi beszámolók jelentős része hangsúlyozza, hogy az intézmények fenntartói lényegében csak a szorosan vett működési költségeket tudják biztosítani. A pályázati úton elnyert támogatások nélkül szakmai feladataik megfelelő ellátására, különösen pedig új kezdeményezések, programok indítására nem lennének képesek.

## V.

### A PÁLYÁZÓK BESZÁMOLTATÁSA ÉS PÉNZÜGYI ELSZÁMOLTATÁSA

Az Elszámoltatási Osztály az előző évekhez hasonlóan folyamatosan végezte a pályázatok szakmai és pénzügyi beszámolóinak ellenőrzését.

A szakmai beszámolók ellenőrzése

A tárgyidőszakban 7 358 pályázat szakmai ellenőrzését végezték el a szakmai kollégiumok, ez 30%-kal volt több, mint 2000-ben. Az adatokat az alábbi táblázat tartalmazza:

Megnevezés	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	Összesen	%
2000. beszámoló szerint pénzügyileg és szakmailag ellenőrzött pályázatok (db)	1 949	6 104	2 962	5 831	4 239	3 167	532		24 784	100
2001. beszámoló szerint pénzügyileg és szakmailag ellenőrzött pályázatok (db)	1 968	6 120	3 023	6 024	4 703	5 205	4 039	1 060	32 142	130
<b>Változás (db)</b>	<b>19</b>	<b>16</b>	<b>61</b>	<b>193</b>	<b>464</b>	<b>2 038</b>	<b>3 507</b>	<b>1 060</b>	<b>7 358</b>	<b>30</b>

A szakmai kollégiumok a támogatott pályázatok 75%-át ellenőrizték és fogadták el (lásd a következő kimutatás 5. oszlop, 29. sor). Az ellenőrzött beszámolók mintegy 5%-ánál kértek kiegészítést, illetve új beszámoló benyújtását. A kollégiumok általában csak az alapos és részletes beszámolókat fogadták el. Az el nem fogadott és kiegészítésre minősített beszámolók – a kiegészítések megküldése után – ismételten szakmai ellenőrzésre kerültek.

A szakmailag ellenőrzött pályázatok száma 2001-ben 857-tel kevesebb volt, mint 2000-ben. 2001-ben lezárult a Közgyűteményi Testület, valamint a Kultúra és Turizmus ad hoc Kollégium pályázatainak szakmai és pénzügyi ellenőrzése.

A 2001-ben szakmailag ellenőrzött pályázatok számát és arányát a támogatott pályázatok %-ában az alábbi táblázat mutatja, kollégiumonkénti bontásban:

Ssz.	Kollégium megnevezése	Támogatott pályázatok 1994–2001 (db)	Szakmailag is ellenőrzött pályázatok (db)	Megoszlás a támogatott %-ban	2001-ben szakmailag ellenőrzött pályázatok száma (db)	Változás 2000-hez %
1.	Mozgókép	3 522	2 733	78	247	10
2.	Irodalom-Könyvkiadási	2 881	2 084	72	510	32
3.	Folyóiratkiadási	875	631	72	106	20
4.	Színház	1 489	1 211	81	552	83
5.	Zene	3 932	3 401	86	287	10
6.	Tánc	1 055	831	79	335	67
7.	Képző	3 486	2 749	79	650	31
8.	Ipar	1 722	1 067	62	393	58
9.	Fotó	788	480	61	36	8
10.	Népművészet	1 892	1 369	72	430	46
11.	Közművelődési	9 027	5 684	63	1 731	44
12.	Könyvtár	2 371	1 845	78	559	43
13.	Levéltári	1 261	975	77	184	23
14.	Múzeumi	1 465	1 230	84	246	25
15.	Digitális	118	112	95	17	18
16.	Összművészeti	238	142	60	18	15
17.	Népművészet-Tánc	144	99	69	79	395
18.	Építőművészet	143	29	20	29	
19.	Közművelődés-Könyvtár	119	116	97	72	163
20.	Közművelődés-Zene	79	62	78	22	55
21.	Ithaka	34	16	68	7	77
22.	Közgyűteményi	141	141	100	0	
23.	Kultúra-Turizmus	226	226	100	0	
24.	Magyar Művészet	94	92	99	0	
25.	Fókuszban a könyvtár	345	345	100	0	
26.	Honfoglalás	394	393	99	2	
27.	Iskolai könyvtár	1 951	1 951	100	0	
28.	Miniszteri	2 965	2 128	72	846	66
<b>29.</b>	<b>Együtt</b>	<b>42 757</b>	<b>32 142</b>	<b>75</b>	<b>7 358</b>	<b>30</b>

## A pénzügyi elszámoltatás tapasztalatai

A 2001-es évben 7 876 db pályázat elszámoltatása valósult meg, 612 db elszámolás továbbintézkedést igényelt. A beérkezett elszámolások feldolgozása és lezárása folyamatos volt, 28%-kal több, mint 2000-ben az alábbiak szerint:

Megnevezés	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	Össz.	%
2000-es beszámoló szerint ellenőrzött és befejezett pályázatok (db)	1 990	6 268	3 966	6 864	4 487	3 573	613		27 761	100
2001-es beszámoló szerint ellenőrzött és befejezett pályázatok (db)	1 999	6 285	3 977	6 943	4 825	5 585	4 637	1 386	35 637	134
<b>Változás (db)</b>	<b>9</b>	<b>17</b>	<b>11</b>	<b>79</b>	<b>338</b>	<b>2 012</b>	<b>4 024</b>	<b>1 386</b>	<b>7 876</b>	<b>28</b>

A táblázat adatai a pénzügyileg elfogadott pályázatok számát tartalmazza. Ebből 518 pályázat szakmai beszámolójának ellenőrzése még nem történt meg. További 2 753 db pályázat pénzügyi elszámolása folyamatban van, ebből 573 db pályázat elszámolásának rendezésére, kiegészítésére vonatkozóan írásbeli intézkedés történt.

A beérkezett elszámolások folyamatos feldolgozásának eredményeként csaknem felére (11%-ról 5%-ra) csökkent a beérkezett és feldolgozásra váró pályázatok száma (7. számú melléklet 12. oszlop, 6. sor). Az elszámolásra felszólított pályázók száma minimálisan (1%-kal) emelkedett (7. számú melléklet 12. oszlop, 7. sor).

Az elszámolások feldolgozása során tapasztalt formai és tartalmi hiányosságok sajnos az előző évekhez viszonyítva semmit sem változtak. Az ismétlődő formai hiányosságok: azonosító szám elhagyása, elszámoló lap hiánya, két pályázat elszámolásának összevonása. Tartalmi hiányosságok: a visszaigényelhető áfa elszámolása, a szerződésben rögzített jogcímek figyelmen kívül hagyása, az ön-rész elszámolásának elhagyása (az elszámoló lap pontatlan kitöltése), a szakmai beszámolók hiánya.

A beküldött elszámolások mintegy 30%-a írásos, illetve telefonon továbbintézkedést igényelt.

A döntéseket megelőzően a pályázók „előélet”-vizsgálata során összesen 11 614 db beadott pályázathoz tartozó korábbi pályázatok minősítését kellett rövid idő alatt elvégezni. Lejárt határidejű, teljesítetlen kötelezettsége miatt 3 pályázót kellett érvénytelenség címen kizárni a pályázási körből.

## Határidőre el nem számolt pályázók kötbérezése

Az elszámolási határidők be nem tartása miatt 720 pályázót szólított fel kötbér megfizetésére az Elszámoltatási Osztály. A kötbért 460 pályázó befizette, 112 esetben nem volt felróható a szerződésszegés, így mentesültek a kötbér megfizetése alól, 132 pályázó nem teljesítette a kötbérbefizetést, így a követelést 2002-ben kell érvényesíteni. További 16 esetben szerződésfelmondás történt, így ezen pályázók elszámoltatását jogi ügyintézés keretében kell rendezni.

(A beérkezett elszámolások feldolgozásának alakulását a 9. számú melléklet tartalmazza.)

## VI.

### A JOGI CSOPORT TEVÉKENYSÉGE

A Jogi Csoport 2001. évben az előző évekhez hasonlóan a Nemzeti Kulturális Alapprogramot megillető követelések érvényesítése érdekében végezte munkáját. A peren kívüli ügyintézés (ügyvédi felszólítás, az ezt követő egyeztetés) a beszámolási időszakban a korábbi évekhez képest hatékonyabb volt. A pályázók – tapasztalva az Igazgatóság következetes fellépését a szerződés szerű magatartás megkövetelése érdekében, illetve ennek elmulasztása esetén a jogkövetkezmények alkalmazása terén –, bírósági eljárás nélkül is eleget tettek szerződésben előírt kötelezettségeiknek. A szerződésszegő magatartások mögött az esetek 90%-ban az emberi gondatlanság volt megállapítható.

A beszámolási időszakban szerződésszegés miatt 18 esetben került sor bírósági eljárás megindítására. 2001. évben a 18 eljárásból az NKA javára rendelkező ítélettel 4 befejeződött, s jelenleg végrehajtási ügyintézés alatt áll.

A 2000. évről áthúzódó 8 peres eljárásból 4 végrehajtási ügyszakba került, 4 jelenleg is folyamatban van.

A 2000. évről áthúzódó 24 végrehajtási eljárásból 3 került lezárásra.

2001. évben jogi ügyintézésre került és még le nem zárult – a fentiek által nem tartalmazott – 19 ügy jelenleg ügyvédi intézkedés alatt áll.

Össességében a 2002. évre áthúzódó ügyek száma:

- 19 ügyvédi intézkedés alatt,
- 18 bíróság előtt,
- 29 (25 db 2000. évi, 4 db 2001. évi) végrehajtási eljárás alatt.

A jogi munkát végző dolgozók az Igazgatóság eseti felkérésére közreműködtek a speciális szerződések elkészítésében, a jogszabály-előkészítésben, továbbá a vezetés és a kollégák munkáját igény szerint rendszeres jogi tanácsadással segítették.

## VII.

### A BELSŐ ELLENŐRZÉS

Az ellenőrzéseket az államháztartásról szóló többször módosított 1992. évi XXXVIII. törvény, valamint a központi, a társadalombiztosítási és a köztestületi költségvetési szervek kormányzati, felügyeleti, valamint belső költségvetési ellenőrzéséről szóló 15/1999. (II. 5.) számú Kormányrendelet alapján végeztük.

Az ellenőrzések szabályszerű végzésének érdekében az év folyamán a Nemzeti Kulturális Alapprogram Igazgatósága – a Nemzeti Kulturális Alapprogram Bizottságának elnökével – új belső ellenőrzési szabályzatot adott ki.

## 1. Vezetői ellenőrzés

Az Alapprogram és az Igazgatóság működését az illetékes vezetők közvetlenül felügyelik, beszámoltatáson keresztül ellenőrzik. Az Igazgatóság vezetőjének feladata továbbá az NKA működésének törvényességi felügyelete, azaz a törvények, szabályok betartása, betartatása.

Az Alapprogram törvény szerinti működését a Bizottság szakmai felügyelete is biztosítja. A Bizottság az egyes szakmai kollégiumok munkáját koordinálja, kijelöli az aktuális és időszerű feladatokat, a végrehajtást pedig beszámoltatás útján ellenőrzi. A Bizottság elnöke a kollégiumok ülésein, illetve a döntésein való részvételével, a fontos információk közreadásával, valamint a kölcsönös tájékoztatás és esetleges intézkedés kiadásával látja el ellenőrzési feladatait.

Az elnök konkrét ellenőrzési feladata továbbá a miniszteri keretből támogatott pályázatok szakmai beszámolóinak ellenőrzése is.

A pályázati célok teljesülésének színvonalára vonatkozó dokumentáció felülvizsgálásával a szakmai kollégiumok (vezetők és tagok) az összes szakmai beszámolót minősítik. A kollégiumok az Igazgatósággal közös, ún. komplex ellenőrzésekben is részt vettek.

Az igazgató külön megvizsgálta a pályázatok lezárásának folyamatát. Az egységes eljárás érdekében – a tapasztalatok alapján – kiadta a lezárás rendjére vonatkozó belső szabályzatot.

Az Igazgatóság működéséről az igazgató ad folyamatos tájékoztatást a Bizottságnak, illetve a szakmai kollégiumoknak.

Az Igazgatóság gazdálkodásának, pénzforgalmának, vagyonyilvántartásának stb. számítógépes feldolgozása a főbb gazdálkodási folyamatokat zárt rendszerben kezeli. A folyamatok végrehajtásának ellenőrzése részben a heti rendszerességgel megtartott vezetői értekezleteken való beszámoltatással, részben a konkrét dokumentumok bemutatásán keresztül (pl. utalványozás, tervezett pályázati felhívások áttekintése, jegyzőkönyvek szignálása stb.) történik.

A rendszeres vezetői beszámoltatás részeként az elmúlt évben is folyamatosan (kéthetenként) megtörtént az NKA tulajdonában lévő személygépkocsik műszaki állapotának felméréséről szóló ellenőrzési adatlap kitöltése.

Megkülönböztetett figyelmet fordított a gazdasági vezetés a kincstári tranzakciós kódok folyamatos rendezésére. A vezetői ellenőrzés keretében feltárt hibák, hiányosságok miatt több felszólító intézkedés történt a feladatát nem megfelelő szinten végző munkatárs felé, majd fegyelmi eljárás kezdeményezésére és lefolytatására is sor került.

## 2. A munkafolyamatokba épített ellenőrzés

A munkafolyamatokba épített ellenőrzés jellemzője, hogy a bizonylatok, alapokmányok több kézen mennek keresztül, és az azok adatait feldolgozó munkatársak a feldolgozás menetében ellenőrzik a belső szabályzatokban, ügyviteli utasításokban rögzített pontokat.

A folyamatba épített ellenőrzések során – az Alapprogram vonatkozásában – több esetben tapasztaltunk szabálytalanságot, hiányosságot, ami elsősorban a pályázókkal kötendő szerződések aláírása során derült ki. Előfordult, hogy támogató kollégiumi döntés után, a szerződés aláírása előtt érvénytelenítette az igazgató a pályázatot, mivel az több szempontból kifogásolható volt.

A költségvetési intézményként működő Igazgatóság munkájában a folyamatba épített ellenőrzés hatékonynak minősíthető, ott megjegyzést érdemlő eset nem fordult elő.

### 3. Függetlenített belső ellenőrzés

Éves ellenőrzési tervünk 124 napot irányzott elő külső és belső ellenőrzésekre, ezzel szemben a ténylegesen vizsgálatra fordított napok száma összesen 75 nap volt. A terv teljesítése 60%-os. Ez elsősorban abból ered, hogy az év során a belsőellenőri létszámhely betöltetlensége miatt 10, valamint betegállomány miatt 21 munkanap kiesett. Továbbá a tervezettnél több időt vett igénybe a pályázati ellenőrzések előkészítése, mivel a tervezett 6 helyett 15 db komplex ellenőrzést hajtottunk végre. A külső és belső ellenőrzést egy főállású dolgozó végezte, valamint esetenként megbízási szerződéssel külső munkaerőt vettünk igénybe.

Az elmúlt évben összesen 25 ellenőrzést hajtottunk végre, amelyből 19 db külső, 6 db belső ellenőrzés volt. Külső ellenőrzésekre 40, belső ellenőrzésekre 35 napot fordítottunk.

### 4. Pályázók ellenőrzése

15 pályázó egyes pályázatait komplex módon vizsgáltuk, vagyis a tételes pénzügyi ellenőrzés mellett a pályázatok megvalósulásának helyszíni szakmai értékelésére is sor került. Ez a teljesítés jelentős növekedést mutat az előző évek adataihoz viszonyítva. A szakmai értékelések a pályázati célkitűzések megvalósítását megerősítették, de az ellenőrzést végző kurátorok 3 esetben indoklást, a szakmai beszámoló kiegészítését kérték. Ezen szervek ellenőrzése jelenleg még nem került lezárásra.

A helyszíni pénzügyi ellenőrzések tapasztalatai a következők:

Gyakori hibaként jelentkezett, hogy a pályázók az elszámolási határidőt nem tartották be.

Esetenként előforduló hiányosság, hogy:

- a támogatás egy részét nem a jóváhagyott jogcím szerint használták fel,
- a munkateljesítések igazolása, az érvényesítés, utalványozás, valamint a bizonylatok érvénytelenítése nem történt meg,
- kiadási és bevételi pénztárbizonylatot nem állítottak ki,
- a támogatási összeg elkülönített kezelése nem történt meg,
- a propagandaanyagon a támogatók között nem szerepeltették a NKÖM-öt és az NKA-t.

Néhány esetben előfordult, hogy:

- az eredeti számlát nem tudták bemutatni,
- az elszámolt számlát nem egyenlítették ki,
- az áfa-elszámolást nem szabályszerűen végezték,
- kettős elszámolás történt,
- a számla vevő-, illetve szállítórovata kitöltetlen maradt.

Visszafizetési kötelezettséget 1 esetben állapítottak meg.

Általánosan levonható következtetés, hogy a pályázók elszámolásai, a bizonylati rend és okmányfegyelem – főleg azokon a helyeken, ahol gazdasági szervezet működik – elfogadható. A szervezet nélküli kisebb pályázóknál azonban változatlanul sok a tennivaló és hiba.

5. Az Igazgatóság működésében az alábbiakat vizsgáltuk

A Pályázattási Osztály ügykörén belül vizsgáltuk a megítélt támogatások időbeni utalását. Néhány esetben tapasztaltunk az indokoltnál későbbi utalást, ezek okát a kollégiumi titkárok többségében elfogadhatóan indokolták. Az ellenőrzés során említésre méltó hiányosságot nem tapasztaltunk.

Céllenőrzést végeztünk Parancs János alkotói támogatásának ügyében. A vizsgálat iktatási hiányosságot, késedelmes ügyintézészt állapított meg.

Az alkotói támogatások ellenőrzésének eredményeként az alkotói támogatásokkal kapcsolatos igazolások kiadását igazgatói utasításban szabályoztuk.

Ellenőriztük a Digitális Irodalmi Akadémia című nagyszabású pályázat 1998–2000. évi elszámolását. A vizsgálat során szabálytalanságot nem tapasztaltunk.

Az év folyamán ellenőriztük továbbá a Zenei Szakmai Kollégium által 1997-ben meghirdetett ORFEUSZ-program, valamint az IKIM és az MKM által 1997-ben és 1998-ban meghirdetett közös pályázatoknak (Magyar Művészet, Kultúra és Turizmus) GM felé való elszámolását. A két program vizsgálata még folyamatban van.

Összefoglalva megállapítható, hogy a belső ellenőrzés a vonatkozó 15/1999. (II. 5.) Kormányrendelet előírásainak megfelelően funkcionált. A munka színvonalának javítása érdekében a belső ellenőr esetenként továbbképzésen is részt vett.

## **A KÜLSŐ ELLENŐRZÉS**

A Nemzeti Kulturális Alapprogram Igazgatóságánál 2001. évben az alábbi 3 témában felügyeleti ellenőrzést hajtott végre a NKÖM Ellenőrzési Főosztálya:

- a 2000. év végi előirányzat-maradvány elszámolása,
- a munkajogi szabályok érvényesülése,
- az állami tulajdonú ingatlanok kezelői és használati jogának rendszerezettsége.

Mindhárom ellenőrzés a Gazdasági Osztály munkáját érintette. A felügyeleti szerv írásbeli és szóbeli tájékoztatása szerint az ellenőrzés során szabálytalanságot nem tapasztaltak.

**VIII.****INFORMATIKAI FEJLESZTÉSEK, SZOLGÁLTATÁSOK**

A 2001. év informatikai fejlesztései elsősorban a szoftverek irányába koncentráálódtak, de lényeges eszközbeszerzések is történtek. Az eddigi informatikai beruházásaink eredményeként számítógép-állományunk viszonylag korszerű, hatékonyan segíti az Igazgatóság munkáját.

Az integrált pályázati szoftverrendszer (iktatás, pályáztatás, keretnyilvántartás, pénzügy, elszámoltatás, ellenőrzés, jogi ügyek) fejlesztése terén sikerült lényegesen előbbre lépni, bár a teljes rendszer éles indítása az eredetileg tervezetthez képest csúszik. Jelenleg az Iktatási modul működik élesen (2000. október 1. óta). A késés oka: a fejlesztő cég alulméretezte a feladat nagyságát, s az ehhez szükséges szellemi kapacitást. Valamint a meglévő állományok konvertálásánál adódtak előre nem látott nehézségek.

A NKÖM által kialakított PIR-rendszer 2001. évi indításához a technikai feltételeket kialakítottuk (MATÁV-vonal kiépítése a SZTAKI központi számítógépe és az Igazgatóság szervere között, kliensszoftverek telepítése stb.).

Továbbléptünk az internetes szolgáltatások bővítése és minőségének javítása terén. Így pl.: frissítések sürítése a honlapon; grafikai módosítások. Internetszolgáltatót váltottunk, amelynek eredményeként korlátlan internet-hozzáférési és e-mail-lehetőségünk nyílt.

A fentiekén túlmenően az Informatikai Osztály ellátta az Igazgatóság belső hálózatának fizikai működtetését (hardver-szoftver), a felhasználói szoftver felügyeleti, követési és módosítási feladatainak elvégzését, a honlapszolgáltatást, a belső és külső adatszolgáltatást, a pályáztatással kapcsolatos adatrögzítési, szerződéskészítési, banki átutalási, valamint feldolgozási feladatokat.

A 2001. év során rögzített pályázatok száma:	11 614 db
– ebből támogatott pályázatok száma:	7 204 db

**IX.****NYILVÁNOSSÁG**

A Nemzeti Kulturális Alapprogram működése a nyilvánosság széles körű biztosításával történik. A pályázati felhívások és eredménylisták közzététele, a Bizottság és a szakmai kollégiumok határozatainak és állásfoglalásainak ismertetése, a működést meghatározó jogszabályok közreadása, értelmezése stb. érdekében a 2001. esztendőben is az eddigi bevált és megszokott tájékoztatási formákat működtettük.

– Az NKA hivatalos lapja, a Hírlevél, amely az Oktatási, valamint a Kulturális Közlöny mellékleteként is megjelenik, a tárgyévben immár a 8. évfolyamba lépett. A 2001-ben megjelent 20 szám időrendben tartalmazza az Alapprogram tevékenységét reprezentáló dokumentumokat és közleményeket. A Hírlevél közvetlenül is előfizethető, illetve megvásárolható az NKA Igazgatóságának ügyfélszolgálatánál.



– Honlapunkon a tárgyévre vonatkozó anyagok többszemontú visszakeresése lehetséges. A honlapon ezentúl rendszeresen felhívjuk a figyelmet az NKA-val kapcsolatos tudósításokra, sajtóvéleményekre, az Alapprogram szervezetében bekövetkezett változásokra. A korábbi anyagok visszakereshetőségének biztosítása érdekében a Hírlevelek tartalmát két évre visszamenőleg archiváljuk. A honlap karbantartása, fejlesztése és finomítása permanens feladatunk, annál is inkább, mert a határon túli pályázókkal való kapcsolattartásnak is fontos eszköze.

– Pályázati felhívásaink a közbeszerzési eljárás keretében a legkedvezőbb feltételeket megajánló napilapokban, a Magyar Nemzetben és a Népszabadságban jelentek meg. Az év folyamán mintegy 60-60 közleményünk jelent meg hasábjaikon.

– Az elmúlt esztendőben rendszeres kapcsolatot építettünk ki a határon túli területeken élő magyarok folyamatos tájékoztatása érdekében az AGORA nevet viselő Kárpát-medencei információs központ budapesti irodájával, valamint a határon túli magyar napilapokkal.

A közös munka eredményeképpen 2001-ben pályázati felhívásaink megjelentek a kolozsvári Közéleti Krónika, az újvidéki Magyar Szó, a pozsonyi Új Szó, valamint az ungvári Kárpáti Igaz Szó hasábjain is. E lapok felelős szerkesztőivel, főszerkesztőivel személyes találkozó alkalmával Perlik Pál igazgató úr megállapodott arról is, hogy a szerkesztőségekben kapcsolattartó munkatársat jelölnek ki, akinek a feladata a pályázati anyagok szövegének fogadása, egyeztetése, a megrendelések visszaigazolása mellett az érdeklődők tájékoztatása is. A szerkesztőségek vállalták, hogy a részükre átadott pályázati adatlapokat az érdeklődők rendelkezésére bocsátják, illetve letöltik az internetről és sokszorosítják számukra. Diplomáciai postával, illetve határon túlról érkező pályázók segítségével juttattuk el a szerkesztőségekbe az első pályázati adatlap-csomagokat, a későbbiekben ezt a munkát az AGORA-irodák vállalták. Ily módon pályázati anyagaink megtalálhatók Kolozsvár, Csíkszereda, Marosvásárhely, Pozsony, Beregszász, Komárom, Szabadka és Eszék AGORA-irodáiban.

Sajtótájékoztatót 2001-ben öt alkalommal tartottunk. (Lásd 10. számú mellékletet.)

## X.

### AZ IGAZGATÓSÁG MŰKÖDÉSÉRŐL

Az NKA Igazgatósága 2001-ben a korábbi éveknél viszonylag nagyobb nehézségek árán tudta feladatát teljesíteni. A személyi feltételek elvileg rendelkezésre álltak, ugyanakkor több fontos munkakörben történt személyi változás, ami az aktuális ügyvitelt átmenetileg nehezítette.

Távozott az igazgatóhelyettes. Lehetővé vált az Igazgatóság szervezeti struktúrájának áttekintése, aminek eredményeként az igazgatóhelyettesi státus végleges megszüntetésére is sor kerülhetett, az igazgató és a gazdasági igazgató munkakörének bővítése mellett.

A Bizottság és a 17 kuratórium folyamatos működtetése túlnyomórészt biztosított volt, de az Irodalmi és Könyvkiadási Szakmai Kollégium vezetőjének az Igazgatóság működését illető kifogásai jogosak voltak. E kollégium esetében a beszámolás évében a kuratórium munkáját az Igazgatóság részéről segíteni hivatott kollégiumi titkár személye sajnálatos módon többször is változott. Ennek oka alapvetően az volt, hogy a nagy odafigyelést igénylő feladatot az adott munkatársak nem tudták megoldani.

Egy pénzügyi munkatárs (házipénztár-kezelői és pénzügyi előadói munkakörből) fegyelmi eljárás lefolytatását követően távozott, pótlása a munkakör színvonalasabb ellátásának biztosítását eredményezte.

A munkatársak többsége elkötelezett a munkahelye, illetve munkaköre iránt, megbízhatóan, nagy odaadással végzik munkájukat. Ugyanakkor az Igazgatóság munkájával kapcsolatban két bejelentés érkezett a tárgyévben, az egyik névtelen volt. Mindkettő többségében olyan kifogásokkal élt, amely igazgatósági hatáskörben nem oldható fel. Nevezetesen: bonyolultabbá vált a pályáztatás, problémás a köztartozásokról szóló igazolások beszerzése, túl sok a megkötés a pályázókkal kötött szerződésekben stb. A névtelen bejelentő szövé tette továbbá a válaszadási hangnemet is. Ez utóbbi nem volt bizonyított, ennek ellenére az Igazgatóság vezetői részéről külön intézkedések születtek az esetleg előforduló kifogásolt esetek megszüntetésére.

A feladatellátás tárgyi feltételei közül a már említett szűkös elhelyezési lehetőség korlátozza a működést. Az Igazgatóság elhelyezésével kapcsolatos tárgyalások az év végére reményt keltőek voltak, információink szerint a Kincstári Vagyoni Igazgatóság – várhatóan a 2002. év elején – kedvező döntést hoz.\*

A Bizottság, a szakmai kollégiumok és az Igazgatóság működtetésére 438,6 millió forint áll rendelkezésre, amelyből 84,2 millió forint az épület cseréjével kapcsolatban várható kiadások fedezetére szolgál. A teljes összeg az NKA tárgyévi tényleges bevételének 8,5%-a. (A 84,2 millió nélkül 6,8%.)

Megkülönböztetetten nagy terhet jelentett az Igazgatóság vezetői és munkatársai számára a pályáztatási feladatokat segítő új szoftver fejlesztése, tesztelése, amelynek „éles” indítása áthúzódott a 2002. évre. A szoftverváltás reményeink szerint jelentősen fogja segíteni a pályáztatási feladatok színvonalasabb elvégzését. További jelentős munkaidőt kötött le a minisztérium által elrendelt egységes gazdálkodási rendszer bevezetése, tesztelése. Az Igazgatóság felkészült továbbá a központosított illetményszámfejtés bevezetésére is, de az igen nagy terhelés, valamint a program kidolgozatlan-sága miatt megkönnyebbüléssel vettük tudomásul bevezetésének félévvel való késleltetését. A fenti feladatok ellátása jelentős túlóra igénybevételével, kisegítők bevonásával, azaz többletköltségekkel járt. A szabadságok kötelezően előírt kiadása a fentiek miatt nem volt egyszerű feladat.

Az új szoftverek arra készítették az intézmény vezetését, hogy a meglévő számítógépparkot, a hálózatot áttekintsék, átvizsgáltsák, és a szükségés modernizálást elvégezzék. Ez megtörtént.

Az Igazgatóság munkatársai ebben az évben is gyakran nyújtottak segítséget a pályázóknak eseti megkereséseik alkalmával, illetve szervezett formában is. Több, az NKA-t ismertető előadás megtartására is sor került. Többek között az ELTE BTK kulturális menedzserképzőjén, majd Szendrőn, ahol a kazinbarcikai Egressy Béni Művelődési Központ – mint közművelődési centrum – szervezésében a régió közművelődési szakemberei és polgármesterei részére tartottunk előadást, továbbá az AGORA Irodahálózat munkatársai részére két alkalommal. Hasonló előadások voltak még a Népművészeti Egyesületek Szövetsége, a Közművelődés Háza Kht. (Tatabánya) és a Magyar Képző- és Iparművészek Társasága szervezésében.

Az Igazgatóság 2001 őszén előkészítette az NKA végrehajtási rendeletének módosítástervezetét, ami 2002. január 1-jével lépett hatályba.

---

\* Megjegyzés: a 2002. január végére várt döntés elmaradt, a továbbiakra reális biztatást nem kaptunk.

Összességében megállapítható, hogy az NKA és szervezetei a 2001. évben is eredményes munkát végeztek, túlnyomó többségben a kulturális és művészeti ágazatok pályázóinak megelégedésére. Ez természetesen csak a minisztérium, az NKA Bizottsága, a szakmai kollégiumok és az Igazgatóság folyamatos és korrekt együttműködésének köszönhető.

Itt számolunk be egy felajánlás sorsáról is, amit köszönettel fogadtunk el.

Prof. dr. iur. Gáspárdy László úr, a Magyar Tudományos Akadémia doktora, a PPKE és az ME tanszékvezető tanára, a Jeruzsálemi Templomos Rend lovagja 2000. december 6-án közérdekű kötelezettségvállalást tett értékes magyar irodalmi műveknek határainkon túl élő magyarsághoz történő eljuttatása céljából. A cél megvalósítására a Nemzeti Kulturális Alaprogram Irodalmi és Könyv Szakmai Kollégiumát jelölte meg.

Az NKA említett szakmai kollégiuma a felajánlást örömmel elfogadta és a rendelkezésnek megfelelően – a kollégium a saját pénzügyi keretéből azt kiegészítve – az alábbiak szerint használta fel: Kozma László költő A rózsát ne engedd című verseskötetét 32 erdélyi magyar középiskola könyvtára számára biztosította. (A kötetek eljuttatása a beszámolást követő évre áthúzódott.)

Perlik Pál s. k.,  
igazgató

## 1. SZÁMÚ MELLÉKLET

**A PÁLYÁZATI IGÉNYEK ÉS PÁLYÁZATI TÁMOGATÁSOK  
ALAKULÁSA 1994., 1995., 1996., 1997., 1998., 1999., 2000. és a 2001. évben**

Kollégium, neve	1994+1995+1996+1997+1998+1999+2000				2001			
	Elbírált pályázat (db)	Támogatott pályázat (db)	Igényelt támogatás (Ft)	Megítélt támogatás (Ft)	Elbírált pályázat (db)	Támogatott pályázat (db)	Igényelt támogatás (Ft)	Megítélt támogatás (Ft)
Mozgóképek	4 678	3 118	5 268 102 688	1 275 773 172	717	388	1 618 289 325	292 823 000
Irodalmi és Könyv	5 283	2 324	3 653 951 642	1 189 364 158	1 214	541	1 244 643 199	295 884 200
Folyóiratkiadási	1 276	728	3 072 643 774	1 076 980 512	190	133	627 089 824	244 400 000
Színházi	2 441	1 246	4 824 186 907	1 202 089 500	517	219	1 460 370 283	306 294 000
Zenei	5 580	3 528	4 945 539 943	1 096 793 717	732	374	1 043 145 027	242 086 343
Táncművészeti	1 381	820	2 166 630 462	639 494 600	366	223	600 419 660	150 129 000
Képzőművészeti	5 557	2 757	4 484 330 662	1 069 434 010	1 130	666	1 170 067 491	284 659 000
Íparművészeti	2 177	1 388	2 107 212 195	725 791 090	429	327	487 447 941	225 419 350
Fotóművészeti	1 423	636	1 195 623 769	355 633 936	316	146	320 254 318	79 230 500
Népművészeti	3 375	1 582	1 688 757 318	493 465 585	500	301	383 119 165	130 083 120
Közművelődési	13 192	6 968	5 484 753 167	1 310 102 606	3 099	1 951	1 789 599 634	359 676 300
Könyvtári	3 544	1 824	2 002 797 492	642 971 055	644	487	406 266 445	198 237 600
Levéltári	1 400	1 027	925 810 293	411 371 350	220	166	187 843 792	92 353 950
Múzeumi	2 529	1 198	3 197 900 602	762 154 000	417	248	544 081 943	141 221 000
Digitális kultúra	647	118	1 446 190 672	102 470 000	0	0	0	0
Honfoglalás	1 241	396	4 148 008 238	225 200 000	0	0	0	0
Közokt. könyv	2 675	1 938	190 600 000	138 380 000	0	0	0	0
Fókuszban a könyvtár	474	345	365 328 100	152 450 000	0	0	0	0
Magyar Művészet	165	94	511 282 068	198 500 000	0	0	0	0
Kultúra és turizmus	314	226	768 635 371	299 421 918	0	0	0	0
Összműv. fesztiválok	569	238	2 048 216 237	418 837 000	0	0	0	0
Közgyűjteményi testület	238	151	245 247 990	71 101 000	0	0	0	0
Népműv.-táncműv. pályázat	120	88	58 526 350	22 054 560	82	56	46 931 100	12 542 000
Közm.-könyvtári pályázat	250	119	90 259 875	14 598 000	0	0	0	0
Közműv.-zenei pályázat	161	79	42 819 600	15 408 000	0	0	0	0
Ithaka (min)	17	16	28 495 000	15 000 000	6	5	10 264 000	8 400 000
Építőművészeti	75	33	138 827 920	30 000 000	172	110	262 259 380	79 931 400
<b>Pályázatok összesen</b>	<b>60 782</b>	<b>32 985</b>	<b>55 100 678 335</b>	<b>13 954 839 769</b>	<b>10 751</b>	<b>6 341</b>	<b>12 202 092 527</b>	<b>3 143 370 763</b>
<b>Miniszteri keret</b>	<b>2 152</b>	<b>2 149</b>	<b>3 728 709 980</b>	<b>3 541 317 265</b>	<b>863</b>	<b>863</b>	<b>1 760 246 350</b>	<b>1 733 396 000</b>
<b>Mindösszesen</b>	<b>62 934</b>	<b>35 134</b>	<b>58 829 388 315</b>	<b>17 496 157 034</b>	<b>11 614</b>	<b>7 204</b>	<b>13 962 338 877</b>	<b>4 876 766 763</b>

## 2. SZÁMÚ MELLÉKLET

**KIMUTATÁS A NEMZETI KULTURÁLIS ALAPPROGRAM  
2001. ÉVI PÁLYÁZATAINAK ÖSSZEFOGLALÓ ADATAIRÓL**

Kollégium neve	Beérkezett pályázatok (db)	Támogatott	Igényelt támogatás (Ft)	Támogatott pályázatok igénye (Ft)	Megítelt támogatások (Ft)
Mozgókép	717	388	1 618 289 325	611 582 796	292 823 000
Irodalmi és Könyv	1 214	541	1 244 643 199	562 409 380	295 884 200
Folyóiratkiadási	190	133	627 089 824	483 346 000	244 400 000
Színházi	517	219	1 460 370 283	550 391 976	306 294 000
Zenei	732	374	1 043 145 027	609 374 541	242 086 343
Táncművészeti	366	223	600 419 660	449 569 800	150 129 000
Képzőművészeti	1 130	666	1 170 067 491	711 787 128	284 659 000
Iparművészeti	429	327	487 447 941	345 068 690	225 419 350
Fotóművészeti	316	146	320 254 318	143 457 478	79 230 500
Népművészeti	500	301	383 119 165	244 446 045	130 083 120
Közművelődési	3 099	1 951	1 789 599 634	869 063 424	359 676 300
Könyvtári	644	487	406 266 445	275 923 870	198 237 600
Levéltári	220	166	187 843 792	132 795 620	92 353 950
Múzeumi	417	248	544 081 943	298 054 755	141 221 000
Népműv.-táncműv.	82	56	46 931 100	28 159 100	12 542 000
Ithaka (min)	6	5	10 264 000	9 664 000	8 400 000
Építőművészeti	172	110	262 259 380	145 857 380	79 931 400
<b>Pályázatok összesen</b>	<b>10 751</b>	<b>6 341</b>	<b>12 202 092 527</b>	<b>6 470 951 983</b>	<b>3 143 370 763</b>
<b>Miniszteri keret</b>	<b>863</b>	<b>863</b>	<b>1 760 246 350</b>	<b>1 760 246 350</b>	<b>1 733 396 000</b>
<b>Mindösszesen</b>	<b>11 614</b>	<b>7 204</b>	<b>13 962 338 877</b>	<b>8 231 198 333</b>	<b>4 876 766 763</b>

## 3. SZÁMÚ MELLÉKLET

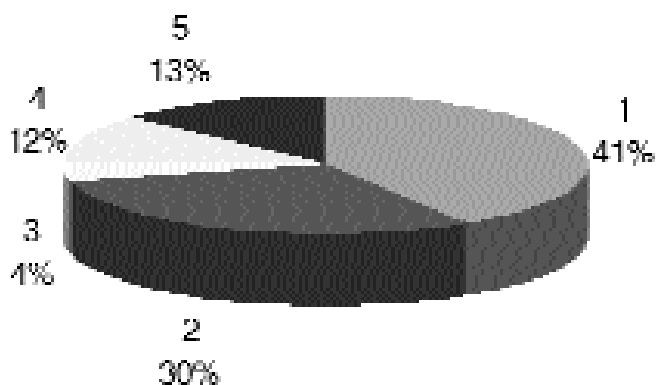
**MEGÍTÉLT TÁMOGATÁSOK CSOPORTOSÍTÁSA  
SZERVEZETI FORMÁNKÉNT A 2001. ÉVBEN**

Szervezeti forma	Beadott pályázat (db)	Támogatott pályázat (db)	Igényelt összeg (Ft)	Megítélt összeg (Ft)	Átlag (%)
Központi költségvetési szerv	601	449	796 543 022	492 863 200	61,88
Helyi (önk.) költségvetési szerv	3 812	2 584	2 917 571 769	905 909 500	31,05
<b>Költségvetési szervek összesen</b>	<b>4 413</b>	<b>3 033</b>	<b>3 714 114 791</b>	<b>1 398 772 700</b>	<b>37,66</b>
Egyesület	1 771	1 125	1 981 086 763	699 474 870	35,31
Köztestület	14	8	30 034 400	4 540 000	15,12
Alapítvány	1 249	755	1 859 240 395	642 540 400	34,56
Közalapítvány	86	51	119 487 630	25 856 000	21,64
Közhasznú társaság	271	187	1 001 033 500	751 924 400	75,11
<b>Nonprofit szervezetek összesen</b>	<b>3 391</b>	<b>2 126</b>	<b>4 990 882 688</b>	<b>2 124 335 670</b>	<b>42,56</b>
Szakszervezet (szövetségei)	15	10	13 375 000	6 098 000	45,59
Egyéb társadalmi szerv	122	83	127 795 088	46 932 500	36,72
Egyház (intézményei)	225	164	305 199 278	112 057 693	36,72
<b>Társadalmi szervek összesen</b>	<b>362</b>	<b>257</b>	<b>446 369 366</b>	<b>165 088 193</b>	<b>36,98</b>
Gazdasági társaság (KKT, BT...)	1 493	843	3 528 588 597	890 374 000	25,23
Szövetkezet	1	0	300 000	0	0,00
Munkaközösség	5	2	6 160 000	1 300 000	21,10
Művészeti alkotó közösség	7	2	3 785 000	260 000	6,87
Egyéni vállalkozó	65	23	68 667 450	10 180 000	14,83
Egyéb (adószámmal rend.) vállalkozó	4	4	3 406 000	2 080 000	61,07
Egyéni cég	14	10	18 433 200	6 516 200	35,35
<b>Vállalkozások összesen</b>	<b>1 589</b>	<b>884</b>	<b>3 629 340 247</b>	<b>910 710 200</b>	<b>25,09</b>
<b>Magánszemélyek</b>	<b>1 859</b>	<b>904</b>	<b>1 181 631 785</b>	<b>277 860 000</b>	<b>23,51</b>
Pályázatra összesen	10 396	6 107	11 718 813 124	2 947 575 763	25,15
Egyedi összesen	355	234	483 279 403	195 795 000	40,51
Kollégium összesen	10 751	6 341	12 202 092 527	3 143 370 763	25,76
Miniszteri keretből	863	863	1 760 246 350	1 733 396 000	98,47
<b>Mindösszesen</b>	<b>11 614</b>	<b>7 204</b>	<b>13 962 338 877</b>	<b>4 876 766 763</b>	<b>34,93</b>

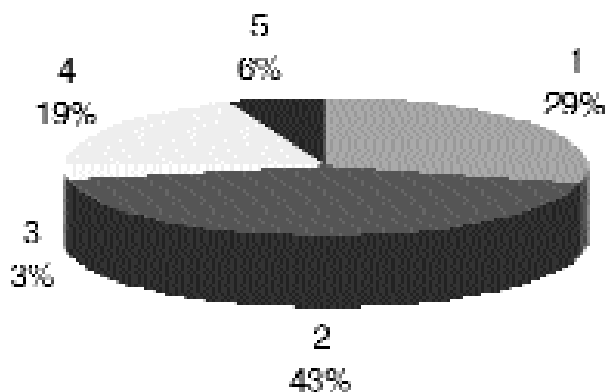
## 4. SZÁMÚ MELLÉKLET

**TÁMOGATOTT PÁLYÁZATOK CSOPORTOSÍTÁSA  
SZERVEZETI FORMÁNKÉNT DIAGRAMON SZEMLÉLTETVE  
A 2001. ÉVBEN**

<b>I. Támogatott pályázatok megoszlása</b>	<b>(db)</b>
1. Költségvetési szervek:	3 033
2. Nonprofit szervezetek:	2 126
3. Társadalmi szervezetek:	257
4. Vállalkozások:	884
5. Magánszemélyek:	904
	<b>7 204</b>



<b>II. Támogatott pályázatok megvalósításához megítélt összegek megoszlása</b>	<b>(Ft)</b>
1. Költségvetési szervek:	1 398 772 700 Ft
2. Nonprofit szervezetek:	2 124 335 670 Ft
3. Társadalmi szervezetek:	165 088 193 Ft
4. Vállalkozások:	910 710 200 Ft
5. Magánszemélyek:	277 860 000 Ft
	<b>4 877 766 763 Ft</b>



## 5. SZÁMÚ MELLÉKLET

**KIMUTATÁS A 2001. ÉVI PÁLYÁZATOKRÓL  
A TÖRVÉNYI CÉLKITŰZÉSEK SZERINT**

Támogatási célok	Igényelt támogatás		Támogatott pályázat		
	db	Ft	db	Ft	megoszlás %
Megvalósítás, létrehozás	6 508	8 516 961 272	4 038	3 129 323 250	64,17
Megóvás, megőrzés	436	430 132 142	279	164 828 543	3,38
Nyilvánosságra hozás, terjesztés	1 817	2 559 714 643	1 175	888 436 000	18,22
Nemzetközi kulturális kapcsolat	931	900 975 946	552	248 372 320	5,09
Kulturális évforduló	101	114 632 510	43	21 750 000	0,45
Egyéb program	1 729	1 356 124 054	1 071	397 296 650	8,15
Kutatás	92	83 798 310	46	26 760 000	0,55
<b>Összesen</b>	<b>11 614</b>	<b>13 962 338 877</b>	<b>7 204</b>	<b>4 876 766 763</b>	<b>100,0</b>

## 6. SZÁMÚ MELLÉKLET

**A 2001. ÉVBEN NEM MAGYAR NEMZETISÉGŰEKNEK  
NYÚJTOTT TÁMOGATÁSOK ÁLLAMPOLGÁRSÁG (ILLETŐSÉG)  
SZERINTI MEGOSZLÁSA**

Illetőség	Nyertes pályázat (db)	Megvalósításhoz szükséges teljes összege (Ft)	Igényelt összeg (Ft)	Ezer Ft
				Megítelt összeg (Ft)
Amerikai	1	1 200	1 100	800
Cseh	2	1 795	1 032	400
Francia	1	3 061	400	400
Horvát	2	1 953	1 788	1 330
Jugoszláv	42	48 408	24 961	18 043
Német	2	3 149	1 121	400
Osztrák	2	38 000	17 000	10 000
Román	232	425 092	182 247	118 492
Szlovák	98	176 083	78 201	45 100
Ukrán	15	26 072	18 943	8 599
Észt	1	1 700	700	700
<b>Összesen</b>	<b>398</b>	<b>726 514</b>	<b>327 493</b>	<b>204 264</b>



## 7. SZÁMÚ MELLÉKLET

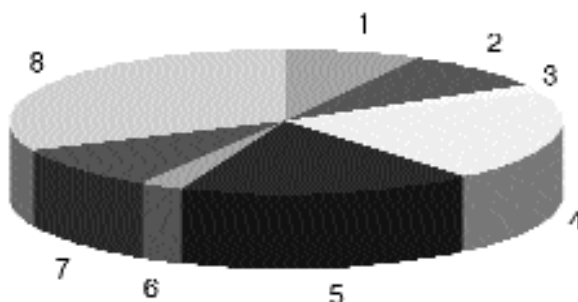
A 2001. ÉVBEN FOLYÓSÍTOTT TÁMOGATÁSOK  
MEGYÉK SZERINTI MEGOSZLÁSA

Megye	Ezer Ft			
	Nyertes pályázat (db)	Megvalósításhoz szükséges teljes összeg (Ft)	Igényelt összeg (Ft)	Megítélt összeg (Ft)
Külföldi magyar intézet	20	36 132	20 859	9 671
Baranya megye	243	452 667	204 071	126 777
Bács-Kiskun megye	209	348 633	137 174	79 954
Békés megye	204	479 548	124 813	65 014
Borsod-Abaúj-Zemplén megye	305	624 374	199 156	111 620
Csongrád megye	215	396 493	195 453	97 954
Fejér megye	138	217 011	107 135	53 017
Győr-Sopron megye	171	488 243	150 673	80 471
Hajdú-Bihar megye	247	357 587	182 766	91 444
Heves megye	200	317 670	137 909	67 377
Komárom-Esztergom megye	142	185 780	82 700	45 107
Nógrád megye	108	178 004	74 783	42 327
Pest megye	406	712 218	292 358	154 939
Somogy megye	140	210 356	120 156	59 747
Szabolcs-Szatmár-Bereg megye	186	255 636	122 406	60 979
Jász-Nagykun-Szolnok megye	202	463 683	153 907	63 587
Tolna megye	96	79 662	39 152	22 096
Vas megye	146	236 454	101 052	51 680
Veszprém megye	155	339 786	147 032	79 562
Zala megye	168	264 301	106 585	51 177
Budapest I.	3 105	14 333 852	5 203 566	3 258 004
Határon túli támogatás:	398	726 514	327 493	204 264
<b>Összesen:</b>	<b>7 204</b>	<b>21 704 604</b>	<b>8 231 198</b>	<b>4 876 767</b>

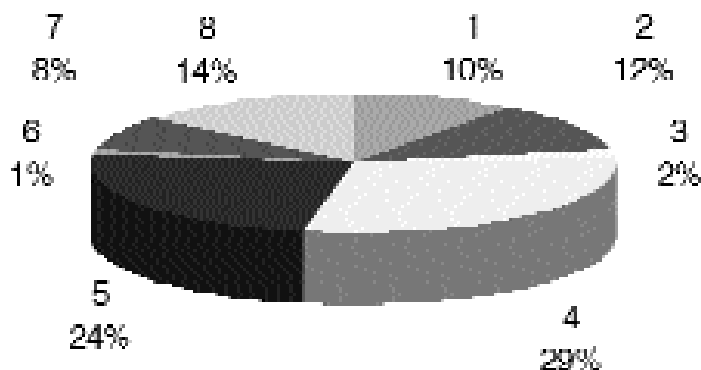
8. SZÁMÚ MELLÉKLET

**A TÁMOGATOTT PÁLYÁZATOK CSOPORTOSÍTÁSA  
A MEGVALÓSÍTÁS HELYE SZERINT  
DIAGRAMON SZEMLÉLTETVE A 2001. ÉVBEN**

<b>I. Támogatott pályázatok megoszlása</b>	<b>(db)</b>
1. NEMZETKÖZI (hazai és külföldi helyszínek együtt)	577
2. KÜLFÖLD	617
3. KÜLFÖLDI MAGYAR INTÉZETEK	152
4. ORSZÁGOS	1 454
5. BUDAPEST	1 236
6. TÖBB MEGYE	190
7. MEGYE	703
8. TELEPÜLÉS	2 275
	7 204



<b>II. Támogatott pályázatok megvalósításához megítélt összegek megoszlása</b>	<b>(Ft)</b>
1. NEMZETKÖZI (hazai és külföldi helyszínek együtt)	504 120 500 Ft
2. KÜLFÖLD	593 898 600 Ft
3. KÜLFÖLDI MAGYAR INTÉZETEK	113 947 143 Ft
4. ORSZÁGOS	1 402 655 850 Ft
5. BUDAPEST	1 163 510 100 Ft
6. TÖBB MEGYE	68 428 700 Ft
7. MEGYE	366 164 550 Ft
8. TELEPÜLÉS	664 041 320 Ft
	4 876 766 763 Ft



9. SZÁMÚ MELLÉKLET

**A BÉRKERZETT ELSZÁMOLÁSOK FELDOLOGOZÁSÁNAK  
ALAKULÁSA A 2001. ÉVBEN**

Ssz. Megnevezés												Elszá- molásuk 2002- % -ban aktuális	Elszá- molásuk 1994- % -ban aktuális	Meg- oszlási %
	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	Együtt	2003-	2001-ben			
1. Támogatott pályázatok	2 004	6 292	4 008	7 004	4 889	5 848	5 508	7 204	42 757	100%	4 367	38 390	100%	
2. Befejezett pályázatok	1 968	6 120	3 023	6 024	4 703	5 205	4 039	1 060	32 142	75%		32 142	84%	
3. Pályázatok a támogatott pályázatok %-ban	98%	97%	75%	86%	96%	89%	73%	15%	75%					
4. Pénzügyileg és szakmailag ellenőrzött pályázatok	1 968	6 120	3 023	6 024	4 703	5 205	4 039	1 060	32 142	75%			84%	
5. Csak pénzügyileg ellenőrzött pályázatok	31	165	954	919	122	380	598	326	3 495	8%			9%	
6. Elszámolás alatti pályázatok	2	5	25	32	44	142	533	1 397	2 180	5%			6%	
7. Elszámolásra felszólított pályázatok	3	2	3	12	16	91	186	260	573	1%			1%	
8. Ellenőrzött pályázatok együtt	<b>2 004</b>	<b>6 292</b>	<b>4 005</b>	<b>6 987</b>	<b>4 885</b>	<b>5 818</b>	<b>5 356</b>	<b>3 043</b>	<b>38 390</b>	<b>89%</b>			<b>100%</b>	
9. Elszámolásuk később aktuális			3	17	44	30	152	4 161	4 367	11%				
10. Támogatott pályázatok összesen	<b>2 004</b>	<b>6 292</b>	<b>4 008</b>	<b>7 004</b>	<b>4 889</b>	<b>5 848</b>	<b>5 508</b>	<b>7 204</b>	<b>42 757</b>	<b>100%</b>				

## 10. SZÁMÚ MELLÉKLET

**KIMUTATÁS A 2001-BEN MEGTARTOTT SAJTÓTÁJÉKOZTATÓK  
TÉMÁIRÓL ÉS A SAJTÓBAN MEGJELENT  
NKA-T ÉRINTŐ CIKKEKRŐL**

Január 10-én Jankovics Marcell, a Bizottság elnöke tájékoztatta a médiumokat az NKA 2001. évi prioritásairól, valamint a kollégiumi pénzkeretek felosztásáról. Itt mutatkoztak be az Alapprogram újonnan hivatalba lépő kollégiumi elnökei is.

Hatszázmillió forinttal több kulturális pályázatokra (Népszabadság, 2001. január 11.)

Nő az NKA által szétosztható támogatás (Magyar Hírlap, 2001. január 11.)

Megújul a Nemzeti Kulturális Alapprogram (Magyar Nemzet, 2001. január 11.)

Április 3-án a Folyóiratkiadási Szakmai Kollégium ismertette bírálati szempontjait és döntéseit a sajtó képviseli előtt, május 9-én pedig a Közművelődési Szakmai Kollégium adott tájékoztatást a szakmai terület gondjait enyhítő pályázatási tevékenységéről.

133 lapnak 244 millió forint (Népszabadság, 2001. április 4.)

Hetvenmillióval több jut a közművelődésre (Népszabadság)

Alapprogram a kistélepülésekért (Magyar Nemzet, 2001. május 20.)

Az őszi folyamán további két sajtótájékoztatóra került sor.

Október 24-én Jankovics Marcell ismertette a Bizottság döntését a 2002. évi kollégiumi pénzkeretek felosztásáról, valamint indokolta az Alapprogram struktúrájának 2002-ben esedékes részleges megváltoztatását és ezzel kapcsolatban bizonyos feladatkörök átcsoportosítását: az Irodalmi és Könyv Szakmai Kollégium átalakulását Szépirodalmi Szakmai Kollégiummá, valamint a Folyóiratkiadási Kollégium megszűnését, s egyben az Ismeretterjesztés és Környezetkultúra Szakmai Kollégium tervezett létrehozását.

Tárgyilagos és rosszalló hangulatot sugalló híradások egyaránt megjelentek a sajtótájékoztató nyomán, utóbbiak azt kifogásolták, hogy az érintetteket a változásokról nem kérdezték meg.

Átszervezik az NKA-t (Népszabadság, 2001. október 25.)

2002-re hat milliárd jut (Magyar Nemzet, 2001. október 25.)

Állami támogató – profilból (Világgazdaság, 2001. október 25.)

November 27-én a Zenei, valamint az Irodalmi és Könyv Kollégium elnökei adtak tájékoztatást a vezetésükkel működő kollégiumok tárgyévi eredményeiről és gondjairól, kitérve jövőbeni elgondolásaikra is.

A Zenei Kollégium megjelent tagjai a 2001. évi munkáról, annak eredményeiről, nehézségeiről, színvonalas pályázatok beérkezéséről számoltak be. A több pályázó jelentkezése várhatóan csökkenti az egy-egy programnak adható támogatás összegét.

Cs. Tóth János, az Irodalmi és Könyv Kollégium elnöke a Millennium és az Olvasás Éve köre szerveződött pályázatokról adott tájékoztatást, valamint a 2002-ben Szépirodalmi Kollégiummá változó szakmai testület megalakulást jelentette be.

Támogatás profi pályázóknak (Magyar Nemzet, 2001. november 28.)

Info Rádió (Lapszemle, 2001. november 28.)

A sajtótájékoztatók iránt nagy volt az érdeklődés, részt vettek rajtuk az érintett szakmai körök képviselői is. Az eseményekről – olykor kritikus hangnemben – valamennyi mértékadó napilap és hírügynökség és néhány televízió csatorna is tudósított.

\* \* \*

## A 2001. ÉV SAJTÓVISSZHANGJA

Az NKA-val kapcsolatban megjelent cikkek, intézményünk által támogatott rendezvények (sok esetben nevünk említése nélkül), kritikai megjegyzések.

Törékeny művészalmok

Magyar Nemzet (2001. január 13.)

Probstner János az NKA Iparművészeti Szakmai Kollégiumának elnökeként szót emelt a kecskeméti Nemzetközi Kerámia Stúdió és a Bács-Kiskun megyei művésztelepek tervezett ellehetlenítése ellen.

Az állam koncentrálja a filmes forrásokat

Magyar Hírlap, Kulturális magazin (2001. január 27.)

Várhelyi Attila államtitkár nyilatkozott a játékfilmek állami támogatásának rendszeréről, a szakmai szervezetekkel való egyeztetésről. A Mozgóképfelügyelet Alapítvány pénzkeretét és az NKA mintegy 200 millió forint játékfilm-forgatókönyvre fordítandó támogatási összegét a Filmközpont Rt.-hez csoportosítják. Az NKA filmes szakkollégiuma a filmforgalmazást, illetve az art-mozihálózatokat támogatja a jövőben.

Éhen halni sok

Népszabadság, Kultúrrovat (2001. március 21.)

A Folyóiratkiadási Szakmai Kollégium elnöke, Györfly Miklós nyilatkozott a pályázati körülményekről: 240 millió forintra 210 orgánumban pályázott. A lap kritikai véleményeket közöl arról, hogy túlságosan sok folyóirat van jelen a színen, így a támogatásra fordítható összeg erősen megoszlik: boldogulni kevés, éhen halni sok Györfly Miklós úgy vélte, hogy az egyenrangú folyóiratoknak azonos körülményeket kell teremteni. Mindemellett a pályázók csak annyi pénzt kaphatnak, amennyit igényelnek, többet nem.

Alapprogram milliárdokkal

Magyar Nemzet (2001. március 28.)

Összefoglaló-jellegű, a 2000. év működéséről statisztikai adatokat is közlő cikk, a támogatás megyékre lebontott összegének ismertetésével.

Megnyílt a budapesti könyvfesztivál

Magyar Hírlap (2001. április 27.)

Megnyílt az idei könyvfesztivál

Népszabadság (2001. április 27.)

Az NKA jelentős támogatással járult hozzá a nagyszabású rendezvényhez.

Művészetek völgye

Magyar Nemzet (2001. május 31.)

Híradás a tizenkettedik alkalommal megrendezendő multikulturális fesztiválról, amelyet az NKA a miniszteri keretből támogatott.

VI. Duna-karnevál

Magyar Nemzet (2001. május 31.)

A Duna Művészegyüttes – mint házigazda – 55 zenei és táncegyüttest látott vendégül a rendezvény idején, amelyhez az NKA Táncművészeti Kollégiuma nyújtott támogatást.

Lakható tágasságot nekünk is!

Magyar Nemzet (2001. június 5.)

Táncbázisalkotó, kirakodóvásár, milenniumi sokadalom nemzetközi résztvevőkkel – az NKA támogatásával.

Új utakon az Gördülő Opera

Népszabadság (2001. június 1.)

Híradás az Opera Stagione megalakulásáról, amely az ország városait járva tart operaelőadásokat a vidéki lakosságnak. A rendezvénysorozatot az NKA a miniszteri keretből támogatta.

Nyit a Városi Színház

Népszava (2001. június 1.)

Halász Péter és Jeles András szemrehányást tett mind a NKÖM-nek mind az Alapprogramnak, mivel nem támogatták az új Kálvária téri színház megindítását.

Kortárs Művészeink Itáliában

Magyar Nemzet (2001. június 9.)

A Velencei Biennálé nemzeti pavilonjának kortárs művészeti kiállítását – a magyar alkotók részvételét – miniszteri keretből támogatta az NKA.

Kortárs irodalmunk a világhálón

Magyar Nemzet (Június 15.)

Tolnai Ottó lett a DIA új tagja

Magyar Hírlap (június 13.)

Tolnai Ottó lett a legújabb tag a Digitális Irodalmi Akadémián

Népszava (június 13.)

Az NKA jelentős támogatásával (2001-ben 130 millió forinttal támogatott) megalapított Digitális Irodalmi Akadémia éves közgyűléséről adnak hírt a fenti cikkek: az írók, költők teljes életművét közlő honlapra a már Interneten olvasható szerzők szavazata alapján juthat fel a következő „tag”. A vajdasági magyar irodalom képviselői közül jutott idén Tolnai Ottó a DIA halhatatlanjai közé.

Szajna-parti fesztivál – MAGYart

Figyelő (2002. június 29.)

Híradás a június 12–december 8-ig tartó franciaországi magyar rendezvényről. Az NKA támogatásával is segített rendezvénysorozat egyik szereplője Bozsik Yvett balettművész volt, aki a Táncművészeti Kollégium egyik kurátora intézményünkben.

Chagall tájai

Világgazdaság (2001. június 30.)

A Francia Intézet és a Zsidó Múzeum és Levéltár kiállítását a NKÖM és az NKA támogatásával rendezték meg.

Egymillió olvasásra

Jászkun Krónika (2001. június 30.)

A Könyvtári Szakmai Kollégium pályázatának eredményeképpen támogatásban részesült Versey Ferenc Megyei Könyvtár tervezett rendezvénysorozatáról ad hírt az újság.

Bukolikus tájkép, csata helyett

Muzsika (2001. július)

Devich János és Csengery Adrienne a Zeneművészeti Kollégium kurátorai nyilatkoztak a zenei intézmények miniszteri keretből történő támogatásáról. Emellett utalnak azokra a panaszokra is, amelyek hozzájuk érkeztek (Ti.: a zenei intézmények fejlesztése pl. Viktor Máté szerint személyhez kötött.)

Tettük a dolgunkat

Népszabadság (2001. július 7.)

Reagálás Zappe László negatív kijelentéseire (a Pierre Boulez és az Orchestre de Paris Bartók-hangversenyének megrendezése után), megvédve a NKÖM támogató szerepét, hiszen az NKA Zenei Kollégiuma kénytelen a rendelkezésére álló pénzkeretet sok részre osztani.

Határon túli könyvkiadók támogatása

Népszabadság (2001. augusztus 10.)

Négy ország (Kárpát-medence) 46 magyar szerzője kapott 10 és fél millió forint támogatást.

Hatvankét határon túli könyvkiadó 209 magyar nyelvű kötete szerepel abban a listában, amelyet az NKA Irodalmi és Könyv Szakmai Kollégiuma pályázat útján támogatott.

Mesterségek ünnepe

Népszava (2001. augusztus 13.)

A kézművesség nagyszabású rendezvénye többek között az NKA támogatásával valósult meg.

Vándorgyűlés Nyíregyházán

Magyar Nemzet (2001. augusztus 13.)

A Magyar Könyvtárosok Egyesülete által rendezett gyűlést az NKA Könyvtári Kollégiuma támogatta.

Kultúraközvetítés, közművelődés

Békés Megyei Napló (2001. augusztus 18.)

Átalakuló népművelők

Békés Megyei Napló (2001. augusztus 23.)

Az NKA Közművelődési Kollégiuma támogatásával nyári továbbképzést rendeztek közművelődési szakemberek számára és civil szervezetek vezetőinek.

Klubvezetők tábora

Zalai Hírlap (2001. augusztus 22.)

Az ifjúsági klubok által szervezett ismeretszerző tábor támogatásához az NKA jelentősen hozzájárult.

A „népi diplomácia” jegyében

Zalai Hírlap (2001. augusztus 22.)

A magyar népzene ezer éve című, franciaországi és németországi rendezvény egyik szereplőjét, a Válicka Citerazenekart az NKA támogatta.

Szerelem a rakéták fényénél

Népszabadság (2001. augusztus 25.)

A Zsidó Nyári Fesztivál eseményeiről hírt adó cikk az Izraeli Filmnapok jelesebb alkotásait emeli ki. A Fesztivál megrendezésének költségeihez az NKA jelentős támogatás nyújtott.

Varga Tibor fesztivál – a 80 éves zeneművész tiszteletére

Komárom–Esztergom Megyei Hírlap (2001. október 15.)

A programot Devich János, a NKÖM Művészeti Főosztályvezetője nyitotta meg, méltatva a művészt, akinek neve fogalommá vált a zenerajongók körében.

Új nézőcsúcs a Titanic fesztiválon

Magyar Hírlap (2001. október 17.)

Közel húszezer filmrajongó választotta a Toldi, a Kossuth és az Örökmozgó mozit a fesztivál 11 napja alatt. 25 ország, 53 film, 112 nyilvános előadás jelzi a fesztivál sikerét, amelynek látogatói számáról százalékos kimutatás is készült.

Magyar Kiállítások Párizsban

Magyar ősz Párizsban

A magyar Nemzet (2001. október 17.)

Népszabadság (2001. október 17.)

A franciaországi magyar kulturális évad (a MAGYart) sikeréről folyamatosan tudósítottak a napilapok. Megrendezéséhez a NKA nagymértékben hozzájárult.

Budapesti Őszi Fesztivál

Népszabadság (2001. október 19.)

Tizenhét napon át tartó gazdag eseménysorozat (101 esemény, 41 különféle helyszínen), amelynek egyik finanszírozója az NKA volt.

Magyar elektronikus könyvtár

Új Néplap (2001. október 17.)

Az NKA támogatásával jött létre az a tanácskozás, amelyen a határon túli magyar civil szervezetek (Jugoszlávia, Románia, Szlovákia, Szlovénia) és a Magyar Elektronikus Könyvtár képviselői vettek részt, akik azzal a céllal gyűltek össze, hogy egy Kárpát-medencei magyar elektronikus könyvtár létrehozásáról tárgyaljanak: megegyeztek a szolgáltatás tartalmi és formai kérdéseiben.

Páratlan sikerű volt a Budapesti Chagall-kiállítás

Magyar Hírlap (2001. október 16.)

A Zsidó Múzeumban rendezett kiállítást több mint hatvan ezren látták. A kifejezetten erre az alkalomra összeállított gyűjtemény 60 képből állt. Az NKA jelentős támogatást nyújtott ennek megrendezéséhez.



Szent Corner: avagy mi ez, ha nem udvari művészet?

Mozgó Világ (2001. október)

A Magyar Bálinttal készült riportban az interjúalany részéről igen sok bírálat érte mind a NKÖM mind az Alapprogram kulturális tevékenységét. A volt miniszter, jelenleg SZDSZ-es képviselő véleménye szerint a kulturális célokra szánt pénzüsszegeket intézményeink burkolt pártpropagandára használják: klientúraépítésre és a művészek megvásárlására. Bírált a kurátorok kiválasztásának rendjét, valamint túlzásnak találta azt a pénzkeretet, amely fölött a NKÖM rendelkezik. Szerinte a mostani kormány a kultúra szabadságát számolta föl, udvari kultúrát hozott létre, amelynek lényege az, hogy a megrendelő szabja meg, mit kér a pénzéért cserébe.

Apátsági CD-ROM

Kisalföld (2001. október 31.)

A Pannonhalmi Bencés Főapátság levéltára az 1626 előtti okleveleknek több mint felét (2000-nél többet) dolgozza fel az NKA kétszeri támogatása segítségével.

## BESZÁMOLÓ A MINISZTERI KERET 2001. ÉVI FELHASZNÁLÁSÁRÓL

A miniszteri keret 2001-ben 1 771,604 millió forint volt (a 2001. évi jóváhagyott keret 1 751,4 millió forint, ami az évközi többletbevétel, valamint a visszautalások miatt nőtt). Ebből az összegből miniszter úr nagyrendezvényi programokat, a NKÖM központi intézményeit, jelentős műhelyeket, továbbá egyedi kérelmeket és szakmai pályázati témákat, összesen 868 db pályázatot támogatott (VI. sz. melléklet).

A támogatott nagyrendezvények elsősorban Magyarország színvonalas külföldi megjelenéséhez járultak hozzá. A 8 támogatott nagyrendezvény közül 5 különböző európai fesztiválokön való részvételt jelentett. Jelentős, 280 millió forintos támogatásban részesült a Hungarofest Kht., amely a 2001-ben megrendezett franciaországi Magyar Kultúra Éve program szervezését vállalta.

A 49. Velencei Képzőművészeti Biennálé magyar kiállításának megrendezésére 65 millió forint támogatást biztosított miniszter úr. A Collegium Hungaricum tavaszi millenniumi rendezvény-sorozatra és a Passau-i Ünnepi Játékok keretében megrendezendő kortárs magyar kiállításra 10–10 millió forint támogatást kapott.

A hazai nagyrendezvények közül jelentős összeget – 100 millió forintot – kapott a 2001. évi Budapesti Tavaszi Fesztivál megrendezéséhez a Budapesti Fesztiválközpont Kht. Szintén a hazai nagyrendezvények közül a Szombathelyi Bartók Szeminárium és Fesztivál megrendezésére a Hungarofest Kht. 12 millió forint támogatást kapott.

A nagyrendezvényi kör kisebb értékű támogatott programjai: a VIII. Nemzetközi Könyvfesztivál megrendezése (4 millió Ft) és az 53. Frankfurti Nemzetközi Könyvvásár magyar nemzeti standja igényes kivitelezésére adott 2,6 millió Ft. (II. sz. melléklet).

Az NKA-ra vonatkozó törvény értelmében a 2000. évtől a NKÖM felügyelete alá tartozó központi intézmények támogatása a miniszteri keret terhére történik. Ezen intézmények nem pályázhatnak az illetékes szakmai kollégiumnál. Miniszter úr a NKÖM központi intézmények támogatására 2001-ben 495,524 millió forintot fordított, ez összesen 252 db pályázat támogatását jelentette. Ebből a forrásból a legjelentősebb támogatás – 133,7 millió forint – a Neumann János Digitális Könyvtár Kht. 2 programjára jutott (a Digitális Irodalmi Akadémia\* elnevezésű programra és új művek SGML kódolására és digitalizálására).

---

\* Az Akadémia eredetileg a Kossuth-díjas és a babérkoszorús költők, írók támogatását és műveik internetre kerülését célozta meg. A költségeket növeli, hogy az Akadémia utóbb kiegészült 1 Állami és 2 Széchenyi-díjas szerzővel, továbbá belső szabályzata szerint minden évben 1 élő alkotót választanak a tagok maguk közé, és több, már lezárt életművet digitalizálnak ugyancsak szavazás alapján. A program 1998. második felében indult és 2000. év végéig az NKA vállalt kötelezettséget anyagi fedezetének biztosítására, irányítása a Petőfi Irodalmi Múzeum feladata volt, amit 2000. utolsó negyedében a Neumann Kht. vett át.

A központi intézmények közül 15 millió forintot meghaladó támogatást kapott a Filharmónia Budapest és Felső-Dunántúl Kht. (26,6 M), a Filharmónia Kelet-Magyarország Kht. (18,3 M), a Hagyományok Háza (15,9 M), az Iparművészeti Múzeum (17,5 M), a Kulturális Intézetek Igazgatósága (16 M), a Magyar Állami Operaház (30,3 M), a Magyar Művelődési Intézet (24 M), a Magyar Nemzeti Múzeum (25,3 M), a Múcsarnok (19 M), az Országos Széchenyi Könyvtár (25 M) (III. sz. melléklet.)

2001-ben a miniszter két nemzetközi rangú műhelyt támogatott: Budapesti Filharmónia Társaság (30 M), Új Osztrák–Magyar Haydn Zenekar (8 M). (IV. sz. melléklet)

Az egyedi kérelmek statisztikájából kiolvasható, hogy a miniszter összesen 601 db pályázatra 716,272 millió forint támogatást nyújtott. Az egyedi pályázatokra adott támogatási összegek arányát **szakterületi megoszlásban** vizsgálva (I. sz. melléklet) megállapítható, hogy a zenei (43,67%), a képzőművészeti (11,79%), a közművelődési (11,69%) és a színházi (9,16%) terület kapott kiemelt figyelmet. A legkevesebb kiegészítő támogatást az építőművészeti és könyvtári terület kapta.

A miniszter kerete terhére 2001-ben két szakmai pályázat megvalósulását segítette elő. A 2001. évi miniszteri keret terhére 100 millió forint értékben az Összművészeti Fesztiválok 2000/2001 évben megvalósítandó pályázatainak támogatásáról 2000-ben döntött a döntéshozatalra jogosult ideiglenes testület, amely hét szakmai kollégiumi vezetőből és egy levezető elnökből állt. (A képzőművészeti, iparművészeti, mozgókép-, népművészeti, színházi, táncművészeti, valamint zenei kollégiumból kerültek ki a delegáltak.) Pályázati feltétel volt, hogy a megrendezésre kerülő rendezvény legalább 3 művészeti ágra kiterjedjen. A testülethez benyújtott 215 pályázat közül összesen 77 részesült támogatásban.

2001-ben Összművészeti Fesztiválok támogatásáról – ami 2002/2003-as évad programjaira vonatkozik – az NKA-nál nem döntött a testület. Az e témában benyújtandó pályázatokat a Gazdasági Minisztérium fogadta a Széchenyi program keretében.

A másik szakmai pályázat a ITHAKA pályázat volt. Az ITHAKA-programra, amely a külföldön fellelhető értékes magyar hagyatékok, gyűjtemények megvásárlását és hazahozatalát támogatta, 20 millió forint állt rendelkezésre. Az összegből 6 beérkezett pályázat közül 5-öt 8,4 millió forinttal támogatott az erre a célra felállított testület. (V. sz. melléklet)

A nyilvános működés elvét szem előtt tartva a miniszteri keretre vonatkozó döntések esetében is a támogatottak nevét és pályázati céljaikat a Nemzeti Kulturális Alapprogram Hírlevelében és honlapján folyamatosan közzétettük, nyilvánosságra hoztuk.

Jankovics Marcell s. k.,  
a Bizottság elnöke

## A 2001. ÉVI MINISZTERI TÁMOGATÁSOK MEGOSZLÁSA

### I. Egyedi pályázatok szakterületi megoszlásában

Szakterület	Támogatott pályázatok (db)	Megítélt támogatás (Ft)	%
Mozgóképek	9	7 700 000	1,08
Irodalmi és Könyv	96	54 170 000	7,56
Folyóiratkiadási	26	34 100 000	4,76
Színházi	71	65 625 000	9,16
Zenei	147	312 800 000	43,67
Táncművészeti	5	13 800 000	1,93
Képzőművészeti	94	84 460 000	11,79
Iparművészeti	9	4 550 000	0,64
Fotóművészeti	8	5 600 000	0,78
Népművészeti	34	24 830 000	3,47
Közművelődési	71	83 732 000	11,69
Könyvtári	5	2 300 000	0,32
Levéltári	3	10 385 000	1,45
Múzeumi	22	11 720 000	1,64
Építőművészeti	1	500 000	0,07
<b>Összesen</b>	<b>601</b>	<b>716 272 000</b>	<b>100,000</b>

**II. Miniszteri keretből támogatott nagyrendezvények**

<b>Pályázó</b>	<b>Cél</b>	<b>Támogatott pályázatok (db)</b>	<b>Megítelt támogatás (Ft)</b>
Budapesti Fesztiválközpont Kht.	A 2001. évi Tavaszi Fesztivál megrendezése	1	100 000 000
Múcsarnok	A 49. Velencei Biennálé magyar kiállításának megrendezése	1	65 000 000
Kulturális Intézetek Igazgatósága	A Collegium Hungaricum tavaszi millenniumi rendezvénysorozata	1	10 000 000
Magyar Könyvkiadók és Könyvterjesztők Egyesülete	A 8. Budapesti Nemzetközi Könyvfesztivál megrendezése	1	4 000 000
	Az 53. Frankfurti Nemzetközi Könyvfesztivál magyar standjának kivitelezéséhez	1	2 600 000
Hungarofest Kht.	A franciaországi Magyar Kultúra Éve megvalósítása	1	280 000 000
	A Passai Ünnepi Játékok keretében megrendezendő kortárs magyar kiállítás	1	10 000 000
	A Szombathelyi Bartók Szeminárium és Fesztivál megrendezése	1	12 000 000
<b>Összesen</b>		<b>8</b>	<b>483 600 000</b>

**III. Miniszteri keretből támogatott NKÖM központi intézmények**

<b>Pályázó</b>	<b>Támogatott pályázatok (db)</b>	<b>Megítélt támogatás (Ft)</b>
Budapesti Kamaraszínház Kht.	8	7 500 000
Ernst Múzeum Kht.	1	500 000
Filharmónia Budapest és Felső-Dunántúl Kht.	15	26 600 000
Filharmónia Dél-Dunántúli Kht.	6	3 500 000
Filharmónia Kelet-Magyarország Kht.	19	18 300 000
Hagyományok Háza	13	15 900 000
Helikon Kastélymúzeum Kht.	1	1 500 000
Honvéd Együttes	8	7 800 000
Iparművészeti Múzeum	6	17 500 000
Játékszín Teréz körüti Színház Kht.	3	11 000 000
Károlyi Palota Kulturális Központ	2	1 500 000
Képző- és Iparművészeti Lektorátus	5	1 270 000
Kortárs Művészeti Múzeum – Ludwig Múzeum	2	4 200 000
Kulturális Intézetek Igazgatósága	9	16 075 000
Magyar Állami Operaház	5	30 300 000
Magyar Cirkusz és Varieté	1	2 000 000
Magyar Művelődési Intézet	37	24 000 000
Magyar Nemzeti Filmarchívum	3	8 100 000
Magyar Nemzeti Galéria	4	9 000 000
Magyar Nemzeti Múzeum	22	25 350 000
Magyar Országos Levéltár	14	13 695 000
Magyar Természettudományi Múzeum	6	10 000 000
Műcsarnok	16	19 050 000
Nemzeti Táncszínház Kht.	1	2 300 000
Néprajzi Múzeum	4	11 000 000
Neumann János Digitális Könyvtár Kht.	2	133 714 000
Országos Színháztörténeti Múzeum és Intézet	6	5 000 000
Országos Idegennyelvű Könyvtár	2	8 000 000
Országos Műszaki Múzeum	5	2 500 000
Országos Széchényi Könyvtár	9	25 070 000
Petőfi Irodalmi Múzeum	5	11 500 000
Szabadtéri Néprajzi Múzeum	10	11 800 000
Szép művészeti Múzeum	2	10 000 000
<b>Összesen:</b>	<b>252</b>	<b>495 524 000</b>

**IV. Miniszteri keretből támogatott nemzetközi rangú kulturális műhelyek**

<b>Pályázó</b>	<b>Cél</b>	<b>Támogatott pályázatok (db)</b>	<b>Megítélt támogatás (Ft)</b>
Új Osztrák–Magyar Haydn zenekar	Magyarországi koncertsorozat megrendezése	1	8 000 000
Budapesti Filharmóniai Társaság	A társaság zenekarának 2001. évi programjai megvalósítása	1	30 000 000
<b>Összesen</b>		<b>2</b>	<b>38 000 000</b>

**V. Miniszteri keretből lebonyolított szakmai pályázat**

<b>Pályázat</b>	<b>Cél</b>	<b>Támogatott pályázatok (db)</b>	<b>Megítélt támogatás (Ft)</b>
Ithaka-program		5	8 400 000
<b>Összesen</b>		<b>5</b>	<b>8 400 000</b>

**VI. Összefoglalás**

<b>Megnevezés</b>	<b>Támogatott pályázatok (db)</b>	<b>Megítélt támogatás (Ft)</b>
I. Egyedi pályázatok	601	716 272 000
II. Nagyrendezvények	8	483 600 000
III. Központi intézmények	252	495 524 000
IV. Kulturális műhelyek	2	38 000 000
V. Ithaka-program	5	8 400 000
<b>Mindösszesen</b>	<b>868</b>	<b>1 741 796 000</b>

## MOZGÓKÉP SZAKMAI KOLLÉGIUM

**Elnök:** Tóth Gy. László

**Titkár:** Haász Erzsébet és Pusztai Mária

Eredeti éves jóváhagyott keret	277 000 000 Ft
Módosításokkal kialakult felhasználható keret	292 358 312 Ft
2001. évi döntések	288 823 000 Ft
2001. évi keretmaradvány	3 535 312 Ft
A 2002. évi keretet terhelő 2001. évi kötelezettségvállalás	- 4 000 000 Ft
Beérkezett pályázatok száma	732 db
Ebből	
– egyedi elbírálással támogatva	8 db
Összes kollégiumi támogatás (1 db a 2002. évi keret terhére)	388 db
Miniszteri keretből támogatva	15 db
Összes támogatott kérelem	403 db

### A kollégium beszámolója:

#### 1. A 2002. évi súlyponti kérdései

A mozgókép szakterület legsúlyosabb problémája, hogy a szakma egésze – különböző okokból – alulffinanszírozott és ezen a helyzeten a Mozgóképek Kollégium nyilvánvalóan képtelen változtatni. A tökehiány nemcsak a játékfilmgyártást sújtja, hanem az infrastrukturális területeket is. Szervezetünk ilyenkor csak járulékos feladatokat lát el: szerény keretek között támogatja a filmes szakfolyóiratokat, a hazai filmek forgalmazását, illetve külföldre juttatását, segítséget nyújt a magas színvonalú forgatókönyvek létrehozásában, támogatja a filmszemléket és az ismeretterjesztő rendezvényeket.

Egyre nagyobb terhet ró a kollégiumra évente az Euromages tagdíjhoz való hozzájárulás, valamint a filmszemle támogatása. Ugyancsak jelentős szerepünk van a Filmunió problémáinak megoldásában, biztosítva ezáltal a magyar filmek külföldre történő eljuttatását. További kiadásokkal jár a Színház- és Filmművészeti és az Iparművészeti Egyetem végzős hallgatóinak támogatása diplomamunkáik elkészítésére. A kollégium több meghívásos pályázatot is kiír, ez is csökkenti 10–15%-kal a többi pályázat elbírálásához igénybe vehető költségkeretet.



## **2. Beérkezett és támogatott pályázatok száma és aránya**

Az idén a kollégium 717 pályázatot fogadott, ami meghaladja a tavalyi beküldést. A kérelmek 54,1%-át – 388 pályázatot – tudtunk támogatni kisebb-nagyobb összegekkel. Mivel felosztható pénzkeretünk gyakorlatilag változatlan maradt (a módosításokkal együtt 292 millió Ft-ot kaptunk), az igények viszont meghaladták a 1,6 milliárdot, a kollégium nehéz helyzetbe került. A támogatások összege így átlagosan közel 10%-kal csökkent pályázatonként.

Az egyes részterületeken belül az igényelt és a megítélt támogatások arányában a legalacsonyabb mutatót a filmgyártás előkészítése és beindítása tárgykörében találjuk: 4,29%. Mindössze egy filmterv kapott támogatást. A gyártási területen a legmagasabb támogatottság is csak 25,50%-os – ez az animációs forgatókönyvek alkotói támogatásánál található.

A legjobb mutatószám az art-mozihálózat fejlesztése terén jelentkezik: itt az igények 60,40%-át sikerült kielégítenünk. A folyóiratok támogatásánál ugyanez a szám 56,15%, a magyar filmek forgalmazásánál 50,87%. Alacsony a támogatottsági mutató a filmes rendezvények (36,40), és az art-filmforgalmazás esetében (36,25%).

Vidékről 67 pályázat érkezett, ebből 38-an filmes rendezvényekhez, 29-en filmforgatókönyv-íráshoz kértek segítséget.

A határon túlról rendezvényszerzésre, forgatókönyv-írásra, és nem fikciós témák előkészítésére érkeztek kérelmek. Egy tavaly indult határon túli filmes folyóiratot ebben az évben is támogatott a kollégium.

Ami a területi megoszlást illeti, a terjesztési pályázatok zömmel vidékiek, a filmgyártásiak viszont budapestiek, filmgyártó cégek ugyanis csak a fővárosban vannak. Sok forgatókönyvíró-jelölt esetében nem lehet tudni, hogy vidékiekről vagy budapestiekről van-e szó, mert itt a lebonyolító székhelye nem sokat mond. Őszi pályázatunknál már előírtuk a szakmai életrajz becsatolását, s örömmel láttuk, hogy a színopszisok szerzői között határon túliak is akadtak.

## **3. A pályázatok formai és szakmai minősége**

A szakmai és gazdasági megalapozottságot megfelelőnek ítéljük, nem így a formaiakat. Sok a hiányosság, ami további intézkedéseket igényel. A titkárok felszólítására a pályázók általában korigálják hanyagságaikat, így a pályázatoknak csak egy elhanyagolható töredéke minősíthető érvénytelennek. Kitöltési és státuszigazolási problémák főként a határon túli pályázatok esetében akadnak, ezért – úgy véljük – szerencsés lenne személyes találkozók keretében tájékoztatni a pályázókat az előírásokról, illetve ezek értelmezéséről.

## **4. A pályázat elbírálása**

Az elbírálás metodikája a korábbi bevált gyakorlatot követi. Egyszerre próbáljuk érvényesíteni a kiírásokban megfogalmazott elveket és elvárásokat a megvalósíthatóság követelményével és a kötelező és vállalt kulturális misszióval. A bírálati munkát – tekintettel a pályázatok nagy számára – változatlanul két albizottság végzi. A gyártási és forgalmazási albizottság munkájának összehangoltsága zavartalan, ugyanakkor érvényesül a szakmai kompetencia is. Javaslatokat a testületek ezután ismertetik a teljes kollégiummal, ahol a döntés többségi szavazással történik. A legtöbb munkával a benyújtott forgatókönyvek értékelése járt, ez a gyártási albizottságot terhelte.

Miután döntéseinket a pályázati kiírásban foglaltak szerint hoztuk, tevékenységünk átlátható és világos értékpreferenciákat tükröz. Ennek megfelelően a döntések jogosságát senki sem kérdőjelezte meg. Egyébiránt is: a döntések visszhangját nehéz lemérni, s ebben az is szerepet játszik, hogy a szakmában az NKA nem olyan kizárólagos és meghatározó jelentőségű, mint több más területen. A területnek a filmszakmában csekély a befolyása.

#### **5. A 2001. évi munka főbb tapasztalatai**

Tekintettel a kollégiumhoz beérkező forgatókönyvek nagy számára, úgy döntöttünk, hogy a könyveket nem a teljes kollégium, hanem csak két szakértő nézi át, s csak abban az esetben kerül a kérdéses könyv egy harmadik kollégához, ha a vélemények eltérőek. A legjobb könyvek közül egyet a hagyományoknak megfelelően kiemelünk, amelynek megvalósulását az őszi pályázati fordulóban támogatjuk is. 2001-ben Salamon András: Getnó című forgatókönyve bizonyult a legjobbnak, és kapott a gyártás előkészítésére 30 millió forintot.

Szándékunkban áll a videoállomány bővítésére kiírt pályázat folytatása is, ennek előkészítésére 2001 őszén került sor, megvalósítása pedig 2002-re tolódik át. Újdonság volt és kedvező visszajelzést kapott az art-mozik és videokiadók technikai eszközeinek fejlesztését célzó pályázatunk.

#### **6. Szakmai ellenőrzés**

Tapasztalataink ezen a téren – ideértve a helyszíni, komplex vizsgálatokat is – kifejezetten jók. A pénzügyi fegyelem sokat javult, a támogatási összegek megfelelően hasznosulnak. Változtatást ezen a téren nem látunk indokoltnak.

#### **7. Kooperáció és együttműködések**

A Kultúrpoint Iroda által közvetített uniós pályázatok követelményei meghaladják a kollégium lehetőségeit, ezeket inkább a filmszakmai szervezetek tudják kihasználni. Sokban a segítségünkre voltak a határon túli kérelmek elbírálásánál a NKÖM Nemzeti és Etnikai Kisebbségek Főosztályától kapott információk. Erre a jövőben is számítunk. Más pályázatokkal, illetve „külsős” cégekkel a kollégium kapcsolata korrekt, tájékoztatásainkkal kölcsönösen segítjük egymást.

#### **8. Igazgatósági kapcsolatok**

A pályázattal és elszámolási rend véleményünk szerint megfelelő, az időnkénti nehézségeket a jogi és pénzügyi túlszabályozás okozza. Az NKA munkatársai segítőkészek, biztosítják a kollégium folyamatos munkáját. Az adott pénzügyi helyzet nem teszi a kollégium számára lehetővé a szakmai trendek alapvető megváltoztatását, de kétségtelenül előmozdítja néhány területen a szakma érdekében végzett érdemi munkát.

Tóth Gy. László s. k.,  
a kollégium vezetője

**A 2001. ÉVI PÁLYÁZATOK ADATAI  
TÉMÁNKÉNT ÖSSZESÍTVE**

Pályázati témák	Beérkezett pályázatok (db)	Támogatott pályázatok (db)	Igényelt támogatás (Ft)	Megítelt támogatás (Ft)
Technikai eszközfejlesztés	16	13	14 257 250	6 240 000
Alkotói támogatás (animáció)	16	6	7 020 000	1 650 000
Alkotói támogatás (tv- és játékfilm)	158	53	121 802 000	19 000 000
Nem fikciós témák	154	66	151 236 194	16 345 000
Folyóirat	9	8	33 120 000	18 600 000
Filmforgalmazás	12	11	57 000 000	29 000 000
Art-filmforgalmazás	59	46	85 240 000	30 900 000
Art-mozihálózat fejlesztés	8	8	3 804 000	2 300 000
Filmes rendezvények	143	107	175 531 057	63 895 000
Meghívásos (Filmunió)	1	1	4 500 000	4 500 000
Filmgyártás előkészítése	26	1	698 829 000	30 000 000
Filmprodukciók befejezése	44	25	143 457 392	31 548 000
Meghívásos (Színház- és Filmműv. Főisk.)	2	2	8 000 000	8 000 000
Meghívásos (Iparművészeti Főisk.)	6	6	1 500 000	1 500 000
Hazai filmek külföldre juttatása	47	27	62 552 432	12 695 000
Pályázatra összesen	701	380	1 567 849 325	276 173 000
<b>Egyedi támogatások</b>	<b>16</b>	<b>8</b>	<b>50 440 000</b>	<b>16 650 000</b>
<b>Kollégium összesen</b>	<b>717</b>	<b>388</b>	<b>1 618 289 325</b>	<b>292 823 000</b>
<b>Miniszteri keretből</b>	<b>15</b>	<b>15</b>	<b>18 400 000</b>	<b>18 400 000</b>
<b>MINDÖSSZESEN</b>	<b>732</b>	<b>403</b>	<b>1 636 689 325</b>	<b>311 223 000</b>

**MEGÍTÉLT TÁMOGATÁSOK CSOPORTOSÍTÁSA  
SZERVEZETI FORMÁNKÉNT A 2001. ÉVBEN**

Szervezeti forma	Beadott pályázat (db)	Támogatott pályázat (db)	Igényelt összeg (Ft)	Megítélt összeg (Ft)	Átlag %
Központi költségvetési szerv	10	9	20 900 000	18 900 000	90,43
Helyi (önk.)kölségvetési szerv	25	23	18 959 332	6 485 000	34,20
<b>Költségvetési szervek összesen</b>	<b>35</b>	<b>32</b>	<b>39 859 332</b>	<b>25 385 000</b>	<b>63,69</b>
Egyesület	61	37	77 980 700	16 320 000	20,93
Köztestület	1	1	557 400	400 000	71,76
Alapítvány	84	56	124 785 865	29 589 000	23,71
Közalapítvány	4	4	6 997 000	2 470 000	35,30
Közhasznú társaság	13	12	7 067 600	3 110 000	44,00
<b>Nonprofit szervezetek összesen</b>	<b>163</b>	<b>110</b>	<b>217 388 565</b>	<b>51 889 000</b>	<b>23,87</b>
Szakszervezet (szövetségi)	2	1	1 448 000	600 000	41,44
Egyéb társadalmi szerv	1	0	850 000	0	0,00
<b>Társadalmi szervek összesen</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>2 298 000</b>	<b>600 000</b>	<b>26,11</b>
Gazdasági társaságok (kkt., bt....)	344	193	1 244 432 949	210 199 000	16,89
Művészeti alkotóközösség	1	0	1 300 000	0	0,00
Egyéni vállalkozó	3	0	1 911 700	0	0,00
Egyéb (adószámmal rend.) vállalk.	1	1	1 347 000	800 000	59,39
<b>Vállalkozások összesen</b>	<b>349</b>	<b>194</b>	<b>1 248 991 649</b>	<b>210 999 000</b>	<b>16,89</b>
<b>Magánszemélyek</b>	<b>182</b>	<b>66</b>	<b>128 151 779</b>	<b>22 350 000</b>	<b>17,44</b>
Pályázatra összesen	717	388	1 618 289 325	292 823 000	18,09
Miniszteri keretből	15	15	18 400 000	18 400 000	100,00
<b>MINDÖSSZESEN</b>	<b>732</b>	<b>403</b>	<b>1 636 689 325</b>	<b>311 223 000</b>	<b>19,02</b>

## IRODALMI ÉS KÖNYV SZAKMAI KOLLÉGIUM

**Elnök:** dr. Cs. Tóth János

**Titkár:** Menkó Gabriella és Angyalosiné Makkai Nóra

Eredeti éves jóváhagyott keret	259 000 000 Ft
Előzetes kötelezettségvállalás a 2001. évi keret terhére	-10 000 000 Ft*
Módosításokkal felhasználható keret	272 081 550 Ft
2001. évi döntések	267 464 200 Ft
2001. évi keretmaradvány	4 617 350 Ft
A 2002. évi keretet terhelő 2001. évi kötelezettségvállalás	-28 420 000 Ft
2001-ben kiadott teljes összeg	295 881 200 Ft
Beérkezett pályázatok száma	1 320 db
Ebből	
– egyedi elbírálással támogatva	22 db
Összes kollégiumi támogatás (55 db a 2002. évi keret terhére)	541 db
Miniszteri keretből támogatva	106 db
Összes támogatott kérelem	647 db

### A kollégium beszámolója:

#### 1. Súlypontok

A kollégium 2001. évi pályázatainak kiírásánál a Millenniumhoz és az Olvasás Évéhez kapcsolódó rendezvények, a művelődés- és tudománytörténeti művek megjelentetése, továbbá a határon túli magyar irodalom- és könyvszakmai rendezvények, a dominánsan könyvkultúrával foglalkozó folyóiratok, a szépirodalmi, az ifjúsági és gyermekirodalmi munkák területéről vártunk – és kaptunk – pályázatokat. Őszi kiírásunknál etikai és valláserkölcsi témákat is preferáltunk.

#### 2. Pályázati jellemzők

A korábbi évekhez hasonlóan ismét nagy számban érkeztek pályázatok, ami annak tudható be, hogy kevés az olyan fórum hazánkban és a határon túl, ahonnan kulturális támogatás kapható. Az 1214 beérkezett pályázatnak közel a felét tudtuk támogatni, 541 kérelmet. Ezzel szemben a támogatási összeg viszonylag szerény volt, az igények egynegyedét tette ki, holott 267 milliót osztottunk ki. Őszi kiírásunknál, eltérően az eddigi szokástól, előre hoztuk a 2002. első félévében esedékes rendezvények pályázati lehetőségét – a 2002-es év pénzkeretének 10%-át szánva erre. A támogatások odaítélésénél elsősorban a kiíráshoz közvetlenül kapcsolódó témákat honoráltuk, de elvileg a minőségi

megfelelés miatt a pályázatok több mint fele támogatást érdemelt volna.

### **3. Viszonylatok**

A beküldött gyermek- és ifjúsági művek zöme nem felelt meg a követelményeknek, számuk kevés, minőségük egyenetlen volt. Nem így a határon túli irodalom, amely igényes művekkel jelentkezett – főként Erdélyből. Szembeszökő néhány vidéki irodalmi műhely magas színvonala, Pécs, Miskolc, Szeged kiadói egyenértékűek a legjobb fővárosiakkal. A Budapesten működő alkotók és műhelyek 215 millió, a vidékiek 60,5 millió, a határon túliak 20,6 millió Ft támogatásban részesültek. Akadtak műkedvelő pályázók is, ám a beérkezett kérelmeket csaknem kizárólag hivatásos alkotók és kiadók nyújtották be. A több mint ezer pályázat között két érdemi reklamáció akadt, mindkettőt orvosolni tudtuk.

Mivel a műveket, illetve azok szakmai értékeit vizsgáltuk, a korosztályi szempontokra nem voltunk figyelemmel. Ügyeltünk viszont a fiatalokat tömörítő irodalmi csoportosulások kérelmeire, a tehetségeknek igyekeztünk támogatást nyújtani.

### **4. Formai és szakmai rend**

A pályázatok problematikus pontját többnyire a kérelmek gazdasági megalapozottsága jelenti, ez 2001-ben szerencsésen alakult, a pénzigényeket általában reálisnak éreztük. Szép számmal akadtak viszont formai hiányosságok, közel 200 kérelmet emiatt el kellett utasítanunk. Az ifjúsági és gyermekirodalom illusztrációinak elbírálásához szakértőket kértünk a Magyar Illusztrátorok Társaságától, méltó partnerünknek bizonyultak a munkában.

### **5. A bírálat rendje**

A kiadói programokra, rendezvényekre és az alkotói támogatásokra beérkezett kéréseket valamennyi kurátor értékelte, a döntések konszenzussal, illetve többségi szavazással születtek. Az egyedi kötetek elemzésénél a kollégium azon tagok véleményére alapozott, akik az adott műben elmélyedtek. A jövőben szinopszisokat is be szándékozunk kérni, hogy valamennyi tagunk tájékozott legyen.

### **6. Visszhang**

A szakmai közvélemény általában osztotta és elfogadta döntéseinket. Két megkeresést kaptunk az odaitélt összeg mértékével kapcsolatban. Munkánkról az év végén sajtótájékoztató keretében is beszámoltunk, amiről a média is hírt adott.

### **7. Főbb tapasztalatok**

Mivel zömmel az év első felében zajlanak a könyves rendezvények (Könyvfesztivál, Ünnepi Könyvhét stb.), a kollégium már az év első hónapjában megkezdte a kérelmek feldolgozását. Ez a kiírási rend lehetőséget ad a kiadók számára a kiadandó művek időrendi ütemezésére. Javasoljuk, hogy a határon túli iskolák, sőt, felnőtt közösségek a továbbiakban is kaphassanak könyvadományokat az NKA-tól.

### **8. Ellenőrzés**

Az ellenőrzés a beküldött művek, a kiadói elszámolások, valamint a kiadók és szerzők közötti szerződések alapján történik. A rendezvények esetében a személyes jelenlét jelent hitelesítő többletet. Az esetleges könyvcímváltozásokat általában respektáljuk, de nagyobb szigorral kívánjuk vizsgálni a jövőben az illusztrátor személyének esetleges cseréjét, illetve a kiadvány kötészeti-tipográfiai minőségét.

### **9. Kiemelt programok**

Az Olvasás Éve, a gyermekirodalom és az olvasáskultúra témája kiemelt hangsúlyt és támogatást kapott döntéseinkben. Mindazonáltal nem sikerült úgy gazdálkodnunk, hogy ez a terület jelentékeny többletkez jusszon. Voltaképpen csak az alapvető programokra jutott pénz.

A szépirodalom mellett – más kuratóriumokkal együttműködve – néhány zenei, képzőművészeti munkát, s egy-két szakkönyvet is támogattunk.

Örömmre szolgált, hogy az NKÖM Nemzeti és Etnikai Kisebbségek Főosztálya sok esetben hozzájárult határon túli ügyekben tájékozódásunkhoz. Segítségük a továbbiakban is fontos hírforrást jelent számunkra.

### **10. Az NKA Igazgatóságáról**

A kollégium mellett az év folyamán egymást követve három titkár is tevékenykedett, ám ez a tény nem befolyásolta lényegében munkánkat. Sokkal inkább a számítógépes rendszer lassúsága. Az Igazgatóság pénzügyi és jogi szempontból korrekt partnernek bizonyult.

Dr. Cs. Tóth János s. k.,  
a kollégium elnöke

Irodalmi és Könyv Kollégium

**A 2001. ÉVI PÁLYÁZATOK ADATAI  
TÉMÁNKÉNT ÖSSZESÍTVE**

Pályázati témák	Beérkezett pályázatok (db)	Támogatott pályázatok (db)	Igényelt támogatás (Ft)	Megítelt támogatás (Ft)
Alkotómunka	376	66	255 409 800	33 480 000
Irodalmi és könyvszakmai rendezvények	165	132	169 265 400	67 803 000
Könyves folyóirat	8	6	23 802 000	5 600 000
Ifj. és gyermekirodalom	71	24	53 939 000	12 000 000
Magyar művek megjelentetése	115	66	64 449 500	22 080 000
Tanulmánykötetek kiadása	304	153	258 360 799	60 200 000
Határon túli állománybővítés	32	32	61 200	61 200
Kiadói programok	108	40	383 974 500	83 400 000
Pályázatra összesen	1179	519	1 209 262 199	284 624 200
<b>Egyedi támogatások</b>	<b>35</b>	<b>22</b>	<b>35 381 000</b>	<b>11 260 000</b>
<b>Kollégium összesen</b>	<b>1214</b>	<b>541</b>	<b>1 244 643 199</b>	<b>295 884 200</b>
<b>Miniszteri keretből</b>	<b>106</b>	<b>106</b>	<b>75 344 000</b>	<b>75 314 000</b>
<b>MINDÖSSZESEN</b>	<b>1320</b>	<b>647</b>	<b>1 319 987 199</b>	<b>371 198 200</b>



**MEGÍTÉLT TÁMOGATÁSOK CSOPORTOSÍTÁSA  
SZERVEZETI FORMÁNKÉNT A 2001. ÉVBEN**

Szervezeti forma	Beadott pályázat (db)	Támogatott pályázat (db)	Igényelt összeg (Ft)	Megítélt összeg (Ft)	Átlag %
Központi költségvetési szerv	52	32	47 647 000	20 830 000	43,72
Helyi (önk.) költségvetési szerv	89	71	66 486 200	18 248 800	27,45
<b>Költségvetési szervek összesen</b>	<b>141</b>	<b>103</b>	<b>114 133 200</b>	<b>39 078 800</b>	<b>34,24</b>
Egyesület	108	78	127 665 580	53 187 000	41,66
Köztestület	1	1	372,000	200 000	53,76
Alapítvány	148	93	143 347 500	54 144 800	37,77
Közalapítvány	6	4	7 075 000	4 300 000	60,78
Közhasznú társaság	11	9	17 283 000	9 514 000	55,05
<b>Nonprofit szervezetek összesen</b>	<b>274</b>	<b>185</b>	<b>295 743 080</b>	<b>121 345 800</b>	<b>41,03</b>
Szakszervezet (szövetségi)	3	2	7 971 000	2 500 000	31,36
Egyéb társadalmi szerv	2	1	1 300 000	400 000	30,77
Egyház (intézményei)	10	6	12 193 600	2 803 600	22,99
<b>Társadalmi szervek összesen</b>	<b>15</b>	<b>9</b>	<b>21 464 600</b>	<b>5 703 600</b>	<b>26,57</b>
Gazdasági társaság (kkt., bt....)	463	266	581 707 500	165 730 000	28,49
Egyéni vállalkozó	4	0	12 710 000	0	0,00
Egyéb (adószámmal rend.) vállalk.	1	1	900 000	300 000	33,33
Egyéni cég	6	4	5 800 000	1 900 000	32,76
<b>Vállalkozások összesen</b>	<b>474</b>	<b>271</b>	<b>601 117 500</b>	<b>167 930 000</b>	<b>27,94</b>
<b>Magánszemélyek</b>	<b>416</b>	<b>79</b>	<b>287 528 819</b>	<b>37 140 000</b>	<b>12,92</b>
Pályázatra összesen	1214	541	1 244 643 199	295 884 200	23,77
Miniszteri keretből	106	106	75 344 000	75 314 000	99,96
<b>MINDÖSSZESEN</b>	<b>1320</b>	<b>647</b>	<b>1 319 987 199</b>	<b>371 198 200</b>	<b>28,12</b>

## FOLYÓIRATKIADÁSI SZAKMAI KOLLÉGIUM

**Elnök:** Györffy Miklós

**Titkár:** Lilik Zsuzsa

Eredeti éves jóváhagyott keret	240 000 000 Ft
Módosításokkal kialakult felhasználható keret	245 145 309 Ft
2001. évi döntések	244 400 000 Ft
2001. évi keretmaradvány	745 309 Ft
Beérkezett pályázatok száma	217 db
Összes kollégiumi támogatás	133 db
Miniszteri keretből támogatva	27 db
Összes támogatott kérelem	160 db

### A kollégium beszámolója:

1. A kollégium támogatási stratégiáját alapvetően a magyar folyóiratpiac helyzete, az NKA folyóirattámogatási rendszere, valamint a Bizottság, illetve a kollégium által meghatározott prioritások határozták meg. A szétosztható keret több mint 50 millióval nagyobb volt ugyan a tavalyinál (keretek 244 millió), és ha ehhez még hozzászámítjuk azokat a támogatásokat is, amelyeket az NKA többi kuratóriuma ítél meg az illetékességi körébe tartozó szakterületek folyóiratainak, akkor az NKA teljes folyóirattámogatása ennél az összegnél is jóval nagyobb mértékű volt, a körülbelül háromszor akkora igényeket tekintve mégsem elegendő. A folyóiratpiac legfőbb problémája és az ebből adódó legfőbb támogatási dilemma az, hogy az alkotói és befogadói kapacitáshoz képest sok a folyóirat, a szellemi és anyagi erők elaprózódnak, kioltják egymást. Ugyanakkor az NKA kuratóriumi súlyos, olykor elviselhetetlen erkölcsi és szakmai felelősséget viselnek azért, hogy miként selektálnak, mely folyóiratoknak biztosítják a túlélést. Mert – és ez a következő súlyos probléma – az NKA hovatovább a folyóiratok egyetlen érdemi támogatója. Az önkormányzatok, alapítványok, tudományos intézmények és szakmai egyesületek egyre kevésbé képesek vagy hajlandóak a többé vagy kevésbé őket képviselő folyóiratok támogatására, és így az NKA lassan akarata ellenére élet-halál ura lesz ezen a téren. További problémának látom még, hogy a Folyóiratkiadási és a többi kollégium kompetenciája között húzott határ eléggé esetleges, és ez olykor aránytalanságokat idéz elő, amelyeket legfeljebb egyeztetéssel lehetne kiküszöbölni, ez viszont sértheti a kuratóriumok szuverenitását.

Immár a Folyóiratkiadási Kollégium szűkebb illetékességi körébe vágó kérdésekre térve: itt egyfelől a Bizottság által meghatározott prioritásokkal kellett számolnunk – a keretösszeg minimum 10%-át gyermek- és ifjúsági folyóiratok kapják, és kiemelt támogatás illesse a millenniumi terveket, valamint a határon túli folyóiratokat – másfelől a következő dilemmával kellett szembenéznünk: a

rendelkezésre álló összeget viszonylag nagy részletekben az általunk kiemelten támogatandónak ítélt folyóiratoknak, végeredményben a közel 200 pályázó egy töredékének ítéljük oda, radiálisan beavatkozva így az életben maradási esélyekbe, mintegy kinyilvánítva, hogy ezekről a folyóiratokról gondoskodunk, vállaljuk a fenntartásuk felelősségét, a többi sorsára bízunk vagy a korábbi évek gyakorlatához igazodva elsősorban résztámogatást nyújtunk, és a lehetőség szerint minél több támogatásra érdemes folyóirat költségeihez járuljunk hozzá, anélkül, hogy elköteleznénk magunkat bármelyikük teljes és kizárólagos finanszírozása mellett. Végül a kollégium úgy döntött, hogy az utóbbi megoldásra hajlik, de az előbbi lehetőségéből is megszívvel annyit, hogy a bizottsági prioritások mellett maga választotta prioritásnak tekinti néhány hagyományú és magas színvonalú irodalmi-kritikai folyóiratnak a szokottnál hangsúlyosabb, bár még így sem teljes körű támogatását. Ez azt jelentette, hogy ezek a folyóiratok: Kortárs, Holmi, Tiszatáj, Jelenkor, Forrás, Alföld, Hitel megkapták az igényelt támogatást 85–95 százalékát. A támogatási összeg mértékét tekintve a Magyar Napló is idesorolható, noha itt a kért összeghez képest a megítélt összeg jóval kisebb hányad volt. Méltányos támogatás jutott a határon túli irodalmi folyóiratoknak is, bár egyenként összegszerűen kevesebb, mint a fentieknek, de együttesen többszöröse annak, mint eddig bármikor.

Az irodalmi folyóiratok tekintetében ez a döntés bizonyos fokig a kockázatos és vitatható selekció irányába hatott, amit elvileg ma is vállalom és helyeslek, abban azonban nem vagyok biztos, hogy elég jól válogattunk-e, és ezért a kiemelt folyóiratok listáját semmiképpen sem tartom egyszer s mindenkorra adottnak. Ami az ún. bölcséleti-kulturális-tudományos folyóiratokat illeti, itt túl azon a kérdésem, hogy melyek az idesorolható folyóiratok ismervei és hogyan határolhatók el az irodalmiaktól, meg a szorosabban vett szakfolyóiratoktól, alapvető problémának azt látom, hogy a kollégium idén is csak résztámogatást tudott nekik nyújtani, és ez olykor politikai, szakmai és személyes konfliktusok forrása. Az ő esetükben kénytelenek vagyunk abból kiindulni, és ez nemcsak kényszerűség, hanem a dolgok kívánatos rendje is, hogy kell lenniük más támogatóknak is. Az országos és regionális kulturális folyóiratokért, valamint a társadalomtudományok szakfolyóirataiért különösen nagy felelősség és kötelezettség terheli az önkormányzatokat, a minisztériumokat, más alapítványokat és a lehetséges szponzorokat. Nélkülük azok a folyóiratok, amelyek egyes városok, régiók, szakmák eminens fórumai, el fognak sorvadni. Ezt azért is hangsúlyozom, mert baljós jelek azt mutatják, hogy egyes önkormányzatok, minisztériumok, alapítványok nem, vagy nem eléggé tekintik a maguk ügyének azt, ami pedig elsősorban az ő ügyük.

**2.** A beérkezett pályázatok száma és anyagi igénye nagyjából megfelelt a várakozásnak. A folyóirat-kiadás terén elég jól prognosztizálhatók az igények, hiszen nagyobb részben évről évre ismétlődnek, de persze folyamatosan növekvő mértékben. A pályázók döntő többségéhez képest irracionálisan magas összegű igénnyel csupán egy-két folyóirat (Magyar Napló, Európai Utas, Existencia) lépett fel, és történetesen éppen ezek ki nem elégítése volt az utólagos feszültségek egyik forrása.

**3.** Összesen 190 pályázatot nyújtottak be idén, ebből 133 kapott támogatást. A beérkezett és támogatott pályázatok aránya témakörök szerint a következőképpen alakult:

- a) szépirodalmi-kritikai folyóiratok: 71–57,
- b) bölcséleti-tudományos: 91–65,
- c) gyermek-ifjúsági 28–11.

A területi megoszlásról nem állnak rendelkezésemre pontos adatok, de azt tudom, hogy 28 határon túli folyóirat kapott összesen 29 550 000 Ft-nyi támogatást. Ez a teljes keretösszeg kb. 12%-a. A támogatást elnyert bölcséleti-tudományos lapok többsége fővárosi székhelyű, a szépirodalmi-kri-

tikai folyóiratok terén viszont csaknem fordított az arány. A professzionalizmus, az amatőrizmus és a korosztályi tagolódás a folyóirat-kiadás területén nem releváns szempontok, kivéve a felnőttek által gyermekeknek szerkesztett lapok speciális esetét.

**4.** Mivel a pályázók többsége gyakorlott pályázó, a pályázatok nagy része megfelelt a formai és szakmai előírásoknak. Hiányosságok leginkább a határon túli pályázók pályázataiban fordultak elő, ami részben gyakorlatlanságukból fakadhat, részben a kellően széles körű és idejekorán történő tájékoztatás hiányából. A pályázati felhívásoknak idejében és teljes terjedelmükben meg kell jelenniük a határon túli napilapokban is.

**5.** A pályázatok elbírálása, a prioritások figyelembevételével, a pályázatok szakmai színvonalának és a költségvetés megalapozottságának mérlegelése alapján történt. Az egyes folyóiratok pályázatának megvitatása után a kért összegből indultunk ki, és fordított árveréshez hasonlóan lefelé haladva ott állapodtunk meg, ahol kialakult a többség. Ez persze később gyakran módosult, főleg a teljes keretösszeghez való alkalmazkodás kényszere miatt. A helyben és utólag is sokat vitatott döntések tehát a nyolc tagú kuratórium közös kompromisszumos döntései voltak, és sok olyan akadt köztük, amelyekkel hol egy, hol több kurátor sem értett egyet.

**6–7.** A Folyóiratkiadási Kollégium döntései kezdettől fogva bizonyos politikai nyomás alatt születnek, és politikai színezetű visszhangot vernek. Az idén is így volt ez. Az NKÖM kifogásolt bizonyos döntéseket, arra való hivatkozással, hogy az idei többséggel a kollégium nem rendelkezhetett volna a minisztériumi intenciók figyelembevételével. (Az NKA Bizottsága a miniszter javaslatára emelte meg a kollégium keretét 50 millió forinttal.) Ez előzőleg nem hangzott el egyértelmű világossággal, ha ugyanis megtörtént volna, óvást jelentünk be ellene, intenciókról pedig nem tudtunk. A kollégium szuverenitása nem is engedi meg, hogy a rendelkezésre bocsátott keretösszeg elosztásában a Bizottság döntésein kívül más fórumok sugalmazásait figyelembe vegye.

Még mielőtt a Bizottság októberben lényeges döntéseket hozott a folyóiratátogatás rendszerének megváltoztatására, és megszüntette a Folyóiratkiadási Kollégiumot, az 1. félévi beszámolómban észrevételeket és javaslatokat fogalmaztam meg arra nézve, hogy a kollégium pályázatadási elveit hogyan lehetne és kellene kiigazítani. Ezek időközben okafogyottá váltak. A bevezetendő új rendszer sok mindent új megvilágításba fog helyezni, mivel azonban kialakításába kollégiumunkat nem avatták be, ezért kollégiumvezetői minőségemben nem vagyok illetékes, hogy majdani működésére vonatkozólag e beszámolóban aggályokat vagy javaslatokat fogalmazzak meg.

**8.** A Folyóiratkiadási Kollégiumban a szakmai ellenőrzés lényegében csak azt vizsgálhatta, hogy támogatott folyóiratok a pályázatukban megjelölt ütemezés szerint és terjedelemben megjelentették-e számaikat, ez pedig eléggé formális és gépies elv. A teljesülés kérdésének szempontjából arról az érdemi kérdéstről mi nem dönthettünk, hogy a támogatott folyóiratok megütötték-e az elvárható szakmai színvonalat. Ennek megítélése inkább az olvasók és a kritikusok kompetenciája, mint a kurátoroké.

Györfly Miklós s. k.,  
a kollégium elnöke

**A 2001. ÉVI PÁLYÁZATOK ADATAI  
TÉMÁNKÉNT ÖSSZESÍTVE**

Pályázati témák	Beérkezett pályázatok (db)	Támogatott pályázatok (db)	Igényelt támogatás (Ft)	Megítelt támogatás (Ft)
Szépirodalmi-kritikai	71	57	292 081 500	157 100 000
Bölcseleti-tudományos	91	65	232 637 324	64 150 000
Gyermek és ifjúsági	28	11	102 371 000	23 150 000
Pályázatra összesen	190	133	627 089 824	244 400 000
<b>Kollégium összesen</b>	<b>190</b>	<b>133</b>	<b>627 089 824</b>	<b>244 400 000</b>
<b>Miniszteri keretből</b>	<b>27</b>	<b>27</b>	<b>54 500 000</b>	<b>35 500 000</b>
<b>MINDÖSSZESEN</b>	<b>217</b>	<b>160</b>	<b>681 589 824</b>	<b>279 900 000</b>

## MEGÍTÉLT TÁMOGATÁSOK CSOPORTOSÍTÁSA SZERVEZETI FORMÁNKÉNT A 2001. ÉVBEN

Szervezeti forma	Beadott pályázat (db)	Támogatott pályázat (db)	Igényelt összeg (Ft)	Megítélt összeg (Ft)	Átlag %
Központi költségvetési szerv	8	7	9 425 000	5 250 000	55,70
Helyi (önk.) költségvetési szerv	11	8	41 445 000	21 500 000	51,88
<b>Költségvetési szervek összesen</b>	<b>19</b>	<b>15</b>	<b>50 870 000</b>	<b>26 750 000</b>	<b>52,59</b>
Egyesület	48	34	134 864 824	63 150 000	46,82
Alapítvány	59	50	199 005 000	97 500 000	48,99
Közalapítvány	1	1	6 500 000	2 000 000	30,77
Közhasznú társaság	9	3	25 521 000	7 500 000	29,39
<b>Nonprofit szervezetek összesen</b>	<b>117</b>	<b>88</b>	<b>365 890 824</b>	<b>170 150 000</b>	<b>46,50</b>
Egyéb társadalmi szerv	7	6	10 632 000	5 700 000	53,61
Egyház (intézményei)	12	10	26 512 000	15 400 000	58,09
<b>Társadalmi szervek összesen</b>	<b>19</b>	<b>16</b>	<b>37 144 000</b>	<b>21 100 000</b>	<b>56,81</b>
Gazdasági társaság (kkt., bt.)	54	37	220 185 000	59 400 000	26,98
Munkaközösség	2	1	3 800 000	1 000 000	26,32
Egyéni vállalkozó	1	1	600 000	400 000	66,67
Egyéb (adószámmal rend.) vállalkozó	1	1	800 000	800 000	100,00
<b>Vállalkozások összesen</b>	<b>58</b>	<b>40</b>	<b>225 385 000</b>	<b>61 600 000</b>	<b>27,33</b>
<b>Magánszemélyek</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>2 300 000</b>	<b>300 000</b>	<b>13,04</b>
Pályázatra összesen	190	133	627 089 824	244 400 000	38,97
Miniszteri keretből	27	27	54 500 000	35 500 000	65,14
<b>Mindösszesen</b>	<b>217</b>	<b>160</b>	<b>681 589 824</b>	<b>279 900 000</b>	<b>41,07</b>

## SZÍNHÁZI SZAKMAI KOLLÉGIUM

**Elnök:** Kaszás Attila

**Titkár:** Bak Józsefné

Eredeti éves jóváhagyott keret	267 000 000 Ft
Módosításokkal kialakult felhasználható keret	320 119 102 Ft
2001. évi döntések	306 294 000 Ft
2001. évi keretmaradvány	13 825 102 Ft
Beérkezett pályázatok száma	602 db
Ebből	
– egyedi elbírálással támogatva	15 db
Összes kollégiumi támogatás	219 db
Miniszteri keretből támogatva	85 db
Összes támogatott kérelem	304 db

### A kollégium beszámolója:

1. A színházi szakma súlyponti problémája az állami támogatás reálértékének csökkenése, ezért a kollégium felhasználható keretének nagy részét a produkciók támogatására fordította. Köszönettel vettük a Bizottság döntését, hogy kérésünkre a szabadtéri programokra kiírt pályázat benyújtási határidejét jelentősen előrehozta. Így a 2002-re kiírt szabadtéri pályázat beküldési határideje már január közepe lett, ami mindenképpen kedvező a nyári programokat tervező pályázók részére.

A kollégium úgy véli, hogy nem feladata a színházi terület amatőr mozgalmainak támogatása, mert a műkedvelés problémaköre a Közművelődési Szakmai Kollégium kompetenciája. Kész vizsgált az ún. alternatív csoportokat és kísérleteket támogatni, mert az alternatívnak mondott színjátás – mivel „változatokat”, új megoldásokat kínál fel – fontos a színházi szakma és közélet számára. A határvonal nézetünk szerint nem a hivatásos és a nem hivatásos között húzódik, hanem a művészi szándék tekintetében, azaz az amatőr szórakozásból, közvetlen környezete számára csinálja azt, amit csinál, míg az alternatív színészt szakmai elkötelezettség vezérli. Ennek megfelelően ismételtel kérjük egy, az alternatív területet jól ismerő szakember delegálását a kollégiumba.

2. A beérkezett pályázatok száma és anyagi igénye megfelelt az előzetes várakozásoknak. Szeretnénk felhívni a figyelmet arra, hogy a színházművészet folyamatosan tartja vezető helyét a magyar kulturális életben. A rendszerváltás óta nem veszítette el közönségét (közel 4,5 millió jegyvásárlás évente!) és véleményünk szerint ahhoz, hogy ezt a színvonalat tartani tudja, legalább 35%-os támogatásnövekmény lenne reális.

**3.** A kollégium a beérkezett pályázatok számát és arányait megfelelőnek tartja.

**4.** A színházi pályázatok minősége a formai és szakmai kritériumoknak megfelelően javuló tendenciát mutat, a benyújtott költségvetési igényeket a kollégium reálisnak tartja. A félreértéseket kiküszöbölendő, a pályázati kiírásokat tapasztalatainknak megfelelően tovább finomítottuk.

**5.** A döntési mechanizmus az előző kollégiumtól átvett elvek szerint történt, a kurátorok jó lelkiismerettel álltak fel az ülések után.

**6.** Döntéseinkről negatív visszajelzés nem érkezett, a pályázók tudomásul vették a szűkös keret jószándékú elosztását.

**7.** A kollégium két dolgot tart kiemelkedően fontosnak:

– a 2001-ben nagy sikerrel Pécsen megrendezett Országos Színházi Találkozót, ami a rendszerváltás óta a legsikeresebb összművészeti seregszemlének bizonyult. Kiemelten támogattuk, és a jövőben is támogatni szándékozunk,

– komoly hiányosságnak tartjuk, hogy nincs a régi Film Színház Muzsikához hasonló, valamennyi társművészettel foglalkozó színes hetilap. Szívesen támogatnánk egy ilyen újságot. Amennyiben a Bizottság részéről ez a javaslat pozitív elbírálásban részesülne, a kollégium a Zenei és a Táncművészeti Kollégiumokkal közösen megfogalmazná felhívását egy ilyen lap alapítására, s a beérkezett pályázatokat még ez év novemberében elbírálná. Reményeink szerint a lap indításához szükséges összeget a kollégiumok pénzkeretéből és a miniszteri keret támogatásából biztosítani lehetne, a továbbiakban a lapnak önfenntartóvá kellene lenni.

**8.** A megvalósult pályázatokat szakmai és pénzügyi szempontból megfelelőnek tartjuk, a kollégium színházba járó, kíváncsi és tájékozott szakemberekből áll, akik a támogatott produkciókat rendre megtekintik. Ezek minősége nem mindig felel meg az előzetes várakozásoknak, ám ez a műfaj sajátosságaiból fakad.

**9.** Az Igazgatóság kérésére a kollégium elnöke két kurátort jelölt ki a Színház című folyóirat komplex ellenőrzésén belül szakmai vélemény nyilvánítására. A feladatnak a kollégák eleget tettek.

**10.** A kollégiumnak más pályázatókkal való együttműködéséről hiányosak a tapasztalatai, ez ügyben közelesen konkrét lépéseket tervezünk.

**11.** Az Igazgatóság munkáját, a pályázattási és elszámolási rendet korrektnek tartjuk. A kollégium titkára odaadó munkájával, sok éves tapasztalatával és szakértelmével segítette munkánkat. Erre szükség is volt, hiszen új volt nemcsak az elnök, de a kollégium hat tagja is.

Kaszás Attila s. k.,  
a kollégium elnöke



**A 2001. ÉVI PÁLYÁZATOK ADATAI  
TÉMÁNKÉNT ÖSSZESÍTVE**

Pályázati témák	Beérkezett pályázatok (db)	Támogatott pályázatok (db)	Igényelt támogatás (Ft)	Megítelt támogatás (Ft)
Szabadtéri játékok	130	39	428 198 082	46 741 000
Folyóirat	19	7	90 096 700	26 050 000
Produkciók megvalósítása	265	127	711 369 201	162 007 000
Nemzetközi kapcsolatok	47	22	75 727 900	22 046 000
Fesztiválok, rendezvények	25	9	87 601 000	32 000 000
Pályázatra összesen	486	204	1 392 992 883	288 844 000
<b>Egyedi támogatások</b>	<b>31</b>	<b>15</b>	<b>67 377 400</b>	<b>17 450 000</b>
<b>Kollégium összesen</b>	<b>517</b>	<b>219</b>	<b>1 460 370 283</b>	<b>306 294 000</b>
<b>Miniszteri keretből</b>	<b>85</b>	<b>85</b>	<b>88 785 000</b>	<b>87 325 000</b>
<b>MINDÖSSZESEN</b>	<b>602</b>	<b>304</b>	<b>1 549 155 283</b>	<b>393 619 000</b>

**MEGÍTÉLT TÁMOGATÁSOK CSOPORTOSÍTÁSA  
SZERVEZETI FORMÁNKÉNT A 2001. ÉVBEN**

Szervezeti forma	Beadott pályázat (db)	Támogatott pályázat (db)	Igényelt összeg (Ft)	Megítélt összeg (Ft)	Átlag %
Központi költségvetési szerv	10	7	24 080 000	9 720 000	40,37
Helyi (önk.) költségvetési szerv	242	128	627 057 503	179 356 000	28,60
<b>Költségvetési szervek összesen</b>	<b>252</b>	<b>135</b>	<b>651 137 503</b>	<b>189 076 000</b>	<b>29,04</b>
Egyesület	93	40	172 979 900	35 301 000	20,41
Alapítvány	88	49	195 121 500	53 856 000	27,60
Közalapítvány	9	2	19 900 000	2 000 000	10,05
Közhasznú társaság	41	31	107 246 000	55 500 000	51,75
<b>Nonprofit szervezetek összesen</b>	<b>231</b>	<b>122</b>	<b>495 247 400</b>	<b>146 657 000</b>	<b>29,61</b>
Egyéb társadalmi szerv	3	2	5 175 000	2 900 000	56,04
Egyház (intézményei)	2	0	23 500 000	0	0,00
<b>Társadalmi szervek összesen</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>28 675 000</b>	<b>2 900 000</b>	<b>10,11</b>
Gazdasági társaság (kkt., bt....)	79	40	335 803 380	52 486 000	15,63
Egyéni vállalkozó	7	0	11 925 000	0	0,00
<b>Vállalkozások összesen</b>	<b>86</b>	<b>40</b>	<b>347 728 380</b>	<b>52 486 000</b>	<b>15,09</b>
<b>Magánszemélyek</b>	<b>28</b>	<b>5</b>	<b>26 367 000</b>	<b>2 500 000</b>	<b>9,48</b>
Pályázatra összesen	517	219	1 460 370 283	306 294 000	20,97
Miniszteri keretből	85	85	88 785 000	87 325 000	98,36
<b>MINDÖSSZESEN</b>	<b>602</b>	<b>304</b>	<b>1 549 155 283</b>	<b>393 619 000</b>	<b>25,41</b>

## ZENEI SZAKMAI KOLLÉGIUM

**Elnök:** Kocsár Miklós

**Titkár:** Bak Józsefné

Eredeti éves jóváhagyott keret	216 000 000 Ft
Módosításokkal kialakult felhasználható keret	241 451 937 Ft
2001. évi döntések	242 086 343 Ft
2001. évi keretmaradvány	– 634 406 Ft
Beérkezett pályázatok száma	928 db
Ebből	
– egyedi elbírálással támogatva	8 db
Összes kollégiumi támogatás	374 db
Miniszteri keretből támogatva	196 db
Összes támogatott kérelem	570 db

### A kollégium beszámolója:

1. A Zenei Kollégium 2001-ben 216 milliós kerettel indult, ami a későbbiekben kb. 25 millióval kiegészült. Ez még így is kevés a zenei élet elvárható igényeihez. A pályázatok elbírálásánál már nem az a feladatunk, hogy a jó pályázatokat támogassuk a rosszak ellenében, hanem az, hogy a sok jó, támogatásra méltó pályázat között hogyan osszuk szét pénzünket. Eddig támogatásaink összege átlagban alig érte el a megvalósításhoz kért összeg 30–40%-át. Ez természetesen azt jelentette, hogy a pályázatok többsége nem az eredeti elképzelések szerint valósult meg, hanem szerényebb körülmények között. Ettől az évtől kezdve a kuratórium úgy döntött, hogy bizonyos pályázatokat kiemeltként kezel és azokat a kért összeg legalább 50%-kal támogatja, hogy ne kényszerülhessenek kompromisszumra, és a zenei élet rangjához méltó rendezvények jöjjenek létre. Ez természetesen azt jelenti, hogy kevesebb pályázatot tudunk támogatni! De a kisebb összegű támogatást is szívesen vesszük, mert jelenlétünk rangot ad az eseménynek és így egyéb fórumokon is jobb eséllyel pályázhatnak.

2. Az elmúlt év még a Millennium ünneplésének jegyében telt el. Folyamatosan érkeztek a pályázatok, bár ezek többsége a szokásos zenei program volt, csak a címke utalt az eseményre. Nagyon kevés olyan kérés érkezett, ami valóban szorosan kapcsolódott az ezredfordulóhoz. Ennek nyilván az az oka, hogy a Millenniumi Kormánybiztos előre gondoskodott olyan zeneművek születéséről, reprezentatív koncertek rendezéséről, melyek az esemény rangját voltak hivatva biztosítani. Nekünk csak olyan jutott – és ezek is nagyon fontosak, nem lebecsülendők –, amik a hétköznapi eseményeit tették színesebbé.

**3.** Ettől az évtől nagypályázatunkat két időpontra hirdettük meg. Tavasszal pályázati kiírásainkban a magyar zenei élet (koncertek, mesterkurzusok, fesztiválok, versenyek, konferenciák) és a nemzetközi kapcsolatok támogatása szerepelt, ősszel pedig a hanglemezek, kották és könyvek kiadásának támogatása, új zeneművek ösztönzése és a műemlék orgonák restaurálásának megsegítése, valamint ismételten a nemzetközi kapcsolatok utazási támogatása. Nemzetközi kapcsolatainknál elsősorban az arra érdemes fiatalok versenyekre, fesztiválokra való eljutását támogatjuk, valamint szakembereink kongresszusokon, konferenciákon való részvételét segítjük.

Igazolta az idő elképzelésünket, mert már az első fordulóra közel annyi pályázat érkezett, mint az előző évben összesen. A ránk zúduló pályázatokban való eligazodást nagyban segíti titkárunk – Bak Józsefné – lelkiismeretes és pontos munkája.

**4.** A Zenei Kollégium az első félévben pontosította és jóváhagyta az éves pályázati kiírásokat; elbírálta a folyóirat-pályázatot; értékelt nagypályázatunk első fordulóját.

A folyóirat-pályázatra 16 pályázat érkezett, ebből a kollégium 13-at támogatott összesen 24 100 000 Ft összeggel. A kollégium kinyilvánította, hogy szűkös keretéből csak a kifejezetten zenei folyóiratokat tudja támogatni. Tavasszal 429 pályázatot bírált el a kollégium, és ezek közül 210 pályázat kapott 95 252 000 Ft vissza nem térítendő támogatást.

A kiírt pályázati témák a zenei élet szempontjából nagyon fontosak, de kétségtelenül nem azonos súlyúak. Ezért lehetséges, hogy bizonyos területre több pénz csoportosít a kollégium (ez természetesen attól is függ, hogy milyen számú és minőségű pályázat érkezik). Sajnálatos, hogy határainkon túlról változatlanul kevés pályázatot kaptunk. Érdemes lenne azon elgondolkozni, hogy ennek mik lehetnek az okai. Nem világos a kiírás? A lebonyolítás ütközik nehézségekbe? Vagy nem jut el a felhívás az érdekeltekhez? Vagy – amit nehezen tudok elképzelni – nincs rá igény?

Az őszi fordulóra valamelyest javult a helyzet, már néhány külfönből érkezett pályázatot támogatni is tudtunk! Úgy tűnik, lassan ráeszmélnek a pályázatban rejlő lehetőségekre.

**5.** A zenei élet égetően megoldásra váró problémája a hajdan jobb napokat is megélt, számos nemzetközi versenyen sikeresen szereplő kórusok fennmaradása éppúgy, mint a magyarországi rangos, nemzetközileg is jegyzett zenei versenyek megrendezésének nehézségei. Mint ismeretes az utóbbiak közül néhány el is maradt, ami nem tett jót a magyar zenei élet nemzetközi megítélésének. Az idén már tettünk egy szerény próbálkozást a helyzet orvoslására, de egy félreértés folytán ez a kezdeményezésünk kútba esett. (A Kórusversenyek Szövetsége úgy gondolta, hogy egyösszegben kéri a pénzt, és majd ő osztja tovább!) Így csak azok a rendezvények kaptak támogatást, melyek saját nevükben pályáztak. Ha a zenei kollégium szűkös keretei között nem is tudjuk megnyugtatóan megoldani gondjaikat, változatlanul fontosnak tartjuk a probléma napirenden tartását.

**6.** A második félévben a beérkezett 295 pályázat között 113 009 343 forintot osztott szét a kollégium. Ebből 47 943 000 Ft-tal a hanglemez-kiadást, 11 361 000 Ft-tal zenei könyvek és kották kiadását, 9 033 000 Ft-tal új zeneművek születését és bemutatását, nemzetközi kapcsolatokat 5 011 200 Ft-tal és műemlék orgonák restaurálását 36 126 143 Ft-tal támogatta.

7. Különösen sikeresnek ítéljük a műemlék orgonák restaurálására kiírt pályázatunk ez évi fordulóját. Koncertéletünk jelentős helyszínévé vált a templom, így számunkra nem közömbös a helyszín „hangszerének” állapota, rendbehozatala. Mint az a szakértői véleményből is kiderül: „A legalább nyolcszáz hangszert felvonultató hazai műemlékorgona-állomány jelentős része igen elhanyagolt állapotban van, s a kiemelkedő objektumok megfelelő restaurálásának anyagi hátterét csak a közösségi, önkormányzati és állami összefogás biztosíthatja. Erre nemcsak ezen emlékek további pusztulásának megakadályozása végett van sürgős szükség; a műemlékorgonák összehangolt védelme egyik jele lehet Magyarország európai felzárkózásának.”

A beérkezett 27 pályázatból 21 volt érvényes, és ezek közül 11 pályázat kapott támogatást. A támogatás 4 esetben a kért összeget jelenti, a többiek támogatása is jelentős, 60–80%!

Kocsár Miklós s. k.,  
a kollégium elnöke

Zenei Kollégium

**A 2001. ÉVI PÁLYÁZATOK ADATAI  
TÉMÁNKÉNT ÖSSZESÍTVE**

Pályázati témák	Beérkezett pályázatok (db)	Támogatott pályázatok (db)	Igényelt támogatás (Ft)	Megítélt támogatás (Ft)
Folyóirat	16	13	50 900 000	24 100 000
Mesterkurzusok	44	23	48 726 100	8 385 000
Hanglemezkidás „A”	71	31	105 762 848	33 778 000
Hanglemezkidás „B”	10	4	76 111 000	14 050 000
Hanglemezkidás „C”	18	5	6 783 000	1 150 000
Nemzetközi kapcsolatok „A”	102	53	41 588 361	8 676 000
Hangversenyrendezés	171	82	274 271 775	48 694 000
Fesztiválok, találkozók	96	52	209 024 500	29 497 000
Könyv- és kottakidás	57	26	53 996 850	11 361 000
Új magyar művek létrehozása	37	15	43 608 000	9 033 000
Nemzetközi kapcsolatok „B”	62	51	8 664 200	5 011 200
Műemlékorgonák restaurálása	27	11	92 917 393	36 126 143
Pályázatra összesen	711	366	1 012 354 027	229 861 343
<b>Egyedi támogatások</b>	<b>21</b>	<b>8</b>	<b>30 791 000</b>	<b>12 225 000</b>
<b>Kollégium összesen</b>	<b>732</b>	<b>374</b>	<b>1 043 145 027</b>	<b>242 086 343</b>
<b>Miniszteri keretből</b>	<b>196</b>	<b>196</b>	<b>442 900 350</b>	<b>442 500 000</b>
<b>MINDÖSSZESEN</b>	<b>928</b>	<b>570</b>	<b>1 486 045 377</b>	<b>684 586 343</b>

**MEGÍTÉLT TÁMOGATÁSOK CSOPORTOSÍTÁSA  
SZERVEZETI FORMÁNKÉNT A 2001. ÉVBEN**

Szervezeti forma	Beadott pályázat (db)	Támogatott pályázat (db)	Igényelt összeg (Ft)	Megítélt összeg (Ft)	Átlag %
Központi költségvetési szerv	90	68	103 660 300	62 681 200	60,47
Helyi (önk.) költségvetési szerv	110	57	133 704 000	34 209 000	25,59
<b>Költségvetési szervek összesen</b>	<b>200</b>	<b>125</b>	<b>237 364 300</b>	<b>96 890 200</b>	<b>40,82</b>
Egyesület	111	67	168 307 600	78 426 000	46,60
Alapítvány	128	79	241 204 000	106 041 000	43,96
Közhasznú társaság	64	57	148 448 000	103 520 000	69,73
<b>Nonprofit szervezetek összesen</b>	<b>303</b>	<b>203</b>	<b>557 959 600</b>	<b>287 987 000</b>	<b>51,61</b>
Szakszervezet (szövetség)	1	1	1 300 000	1 300 000	100,00
Egyéb társadalmi szerv	11	8	21 620 000	6 904 000	31,93
Egyház (intézményei)	36	17	106 882 393	37 649 143	35,22
<b>Társadalmi szervek összesen</b>	<b>48</b>	<b>26</b>	<b>129 802 393</b>	<b>45 853 143</b>	<b>35,33</b>
Gazdasági társaság (kkt., bt....)	207	122	495 656 158	231 712 000	46,75
Munkaközösség	2	0	1 575 000	0	0,00
Egyéni vállalkozó	18	10	20 350 750	6 240 000	30,66
Egyéb (adószámmal rend.) vállalk.	1	1	359 000	180 000	50,14
Egyéni cég	3	3	2 680 000	1 540 000	57,46
<b>Vállalkozások összesen</b>	<b>231</b>	<b>136</b>	<b>520 620 908</b>	<b>239 672 000</b>	<b>46,04</b>
<b>Magánszemélyek</b>	<b>146</b>	<b>80</b>	<b>40 298 176</b>	<b>14 184 000</b>	<b>35,20</b>
Pályázatra összesen	732	374	1 043 145 027	242 086 343	23,21
Miniszteri keretből	196	196	442 900 350	442 500 000	99,91
<b>MINDÖSSZESEN</b>	<b>928</b>	<b>570</b>	<b>1 486 045 377</b>	<b>684 586 343</b>	<b>46,07</b>

## TÁNCMŰVÉSZETI SZAKMAI KOLLÉGIUM

**Elnök:** Kiss János  
**Titkár:** Pusztai Mária

Eredeti éves jóváhagyott keret	144 000 000 Ft
Ebből átcsoportosítva a Népművészet–táncművészet közös pályázat számára	– 6 000 000 Ft
Módosításokkal kialakult felhasználható keret	156 008 235 Ft
2001. évi döntések	150 129 000 Ft
2001. évi keretmaradvány	5 879 235 Ft
Beérkezett pályázatok száma	377 db
Ebből – egyedi elbírálással támogatva	10 db
Összes kollégiumi támogatás	223 db
Miniszteri keretből támogatva	11 db
Összes támogatott kérelem	234 db

### A kollégium beszámolója:

**1.** 2001-ben a kollégium éves kerete 144 millió Ft volt, ami utóbb visszatérítésekből, lemondásokból stb. további 12 millióval kiegészült. Keretünkben 6 millió Ft-ot a közös népművészeti–táncművészeti pályázathoz csoportosítottunk át. A beérkezett 336 pályázatból 223 kérelem részesült támogatásban.

Folyóiratok támogatására 25 milliót biztosítottunk, egy táncművészettel kapcsolatos film első részének elkészítését 5 millióval támogattuk. A film – „Az ő mozgásuk az életük” – a táncművészet képi megjelenítésére vállalkozik, és bemutatja a nagy „öreg” mellett az elmúlt 30 év táncművészeit, a kialakult irányzatokat és műhelyeket.

A kollégium minden vonatkozásban a szakmai terület legégetőbb gondjait és igényeit figyelembe véve hozta meg döntéseit. A legnagyobb támogatási igény a produkciók létrehozása területén jelentkezett. Fontosnak tartottuk a független, rendszeres költségvetéssel nem rendelkező alkotók és előadók lehetőséghez jutását, ezért keretünkben egy meghatározott összeget elkülönítettünk, amelyre kizárólag ezen terület pályázhatott.

A kollégium nagy arányban találta támogatásra érdemesnek a pályázókat, s inkább az igényelnél is kisebb összegekkel is támogatta őket, ismerve, hogy legtöbbjüknek ez is komoly segítség. Csupán egy pályázó jelezte, hogy három beadott pályázatát a kapott összegből nem tudja megvalósítani.



Külön figyelemmel voltunk a fiatalokra, pályakezdőkre, mert az ő felkarolásuk alapvető érdeke a táncművészeti szakmának.

**2.** A pályázati arányok a tavalyihoz hasonlóan alakultak, a produkciók létrehozása mellett a forgalmazás és a nemzetközi kapcsolatok ápolása tárgyában érkezett be a legtöbb kérelem. Az anyagi igény egyébiránt ötszöröse volt a kiosztható pénzkeretnek, ez úgy tetszik, évek óta változatlan.

Viszonylag nagyobb összeget nyertek a kulturális évfordulókra és a nemzetközi kapcsolatok ápolására érkezett pályázatok. Földrajzilag Budapest vezet a balett és a kortárstánc területén, míg vidéken és a határon túl főként a néptáncnak van primátusa. Ez a kulturális hagyományok ismeretében magától értetődő jelenség.

**3.** A professzionalizmus–amatőrizmus viszonylatban az előbbié a vezető szerep, amit szintén a tradíciók magyaráznak. Mindkét körben a művészi színvonal volt a vezető szempontunk, függetlenül a képzettség háttérétől. Az amatőr pályázók számára másutt is nyíltak lehetőségek, így a közművelődési és a népművészeti kollégiumoknál.

Ami a korosztályok alakulását illeti: a függetlennek mondott művészek túlnyomó többsége fiatal, de voltaképpen fiatal az egész táncszakma, melyben az aktivitás olyannyira életkorhoz kötött, hogy 50 év felett táncvetékenység jószerivel csak speciális irányban fejthető ki.

Tapasztalataink arra utalnak, hogy a jövőben egyértelműbbé kell tenni kiírásainkat, mert sok volt az olyan pályázat, amely vagy személyi vagy tartalmi okok miatt érvénytelennek bizonyult. Formailag a pályázatok megfeleltek a követelményeknek, ami a kollégiumi titkár jó munkájának köszönhető.

Döntési mechanizmusunk fő szempontjai: a fő irányelvek kijelölése, a témánként kiosztható összegek behatárolása, a pályázatok egyenkénti értékelése – majd az összegek odaítélése szavazással. Tavasszal, első pályázatunknál a nagyobb projektek és a költségvetési szervek támogatása került előtérbe, az őszi fordulón viszont azokat céloztuk meg, akik tavasszal a nagy számok törvénye alapján leforgácsolódtak.

Irányelvünk volt a szakmai sajtó nyomatékos támogatása, a hét kedvezményezett lap az igényelt összeg felét kapta meg.

**4.** Döntéseinkről az idén kevés visszhang érkezett, a művészvilág úgy tetszik, ismeri a kollégium alapelveit, s így nem érik nagy meglepetések. Ami az ellenőrzést illeti: a kollégium tagjai gyakran látogatják az előadásokat, követik a programok megvalósulásának folyamatát, ismerik az eredményeket. A látottak is igazolják, hogy a beszámoló-kiegészítést kérnünk, mert a benyújtott beszámolóval kapcsolatban hiányérzéseink voltak. Az NKA belső ellenőrével két alkalommal vettünk részt komplex helyszíni ellenőrzésen.

Folyamatosan keressük az együttműködési lehetőséget az NKA más kollégiumaival, s ha módot látunk erre, mint például a Népművészeti Kollégium esetében, akkor realizáljuk is. Tapasztalataink a közös pályáztatás ügyében pozitívak, együttműködésünk ez idáig akadálytalanak bizonyult.

Kiss János s. k.,  
a kollégium elnöke

Táncművészeti Kollégium

**A 2001. ÉVI PÁLYÁZATOK ADATAI  
TÉMÁNKÉNT ÖSSZESÍTVE**

Pályázati témák	Beérkezett pályázatok (db)	Támogatott pályázatok (db)	Igényelt támogatás (Ft)	Megítelt támogatás (Ft)
Folyóirat	11	8	60 552 000	25 000 000
Produkciók megvalósítása	78	44	187 339 060	35 030 000
Bel-, külföldi forgalmazás	44	24	52 049 600	11 735 000
Nemzetközi kapcsolatok	25	15	11 347 000	3 110 000
Külföldiek fogadása	35	20	62 671 500	11 275 000
Művészeti oktatás	16	13	25 227 000	5 825 000
Felújítás	16	14	29 770 500	10 970 000
Határon túli táncprodukciók megvalósítása	7	3	11 186 000	3 800 000
Kiadványok	15	9	23 925 000	5 280 000
Szakmai rendezvények	25	13	41 175 000	9 520 000
Táncprodukciók befogadása	19	13	60 452 000	10 260 000
Független táncosok	62	36	17 943 000	6 228 000
Meghívásos-dok. film	1	1	5 155 000	4 800 000
Pályázatra összesen	354	213	588 792 660	142 833 000
<b>Egyedi támogatások</b>	<b>12</b>	<b>10</b>	<b>11 627 000</b>	<b>7 296 000</b>
<b>Kollégium összesen</b>	<b>366</b>	<b>223</b>	<b>600 419 660</b>	<b>150 129 000</b>
<b>Miniszteri keretből</b>	<b>11</b>	<b>11</b>	<b>21 100 000</b>	<b>21 100 000</b>
<b>MINDÖSSZESEN</b>	<b>377</b>	<b>234</b>	<b>621 519 660</b>	<b>171 229 000</b>

**MEGÍTÉLT TÁMOGATÁSOK CSOPORTOSÍTÁSA  
SZERVEZETI FORMÁNKÉNT A 2001. ÉVBEN**

Szervezeti forma	Beadott pályázat (db)	Támogatott pályázat (db)	Igényelt összeg (Ft)	Megítélt összeg (Ft)	Átlag %
Központi költségvetési szerv	9	6	6 800 000	5 330 000	78,38
Helyi (önk.) költségvetési szerv	75	51	137 311 160	38 160 000	27,79
<b>Költségvetési szervek összesen</b>	<b>84</b>	<b>57</b>	<b>144 111 160</b>	<b>43 490 000</b>	<b>30,18</b>
Egyesület	96	55	176 520 200	37 181 000	21,06
Köztestület	1	0	1 100 000	0	0,00
Alapítvány	76	53	169 949 100	47 348 000	27,86
Közalapítvány	10	5	11 740 000	2 230 000	18,99
Közhasznú társaság	14	6	25 945 000	10 800 000	41,63
<b>Nonprofit szervezetek összesen</b>	<b>197</b>	<b>119</b>	<b>385 254 300</b>	<b>97 559 000</b>	<b>25,32</b>
Egyéb társadalmi szerv	2	1	3 862 000	150 000	3,88
<b>Társadalmi szervek összesen</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>3 862 000</b>	<b>150 000</b>	<b>3,88</b>
Gazdasági társaság (kkt., bt....)	33	25	55 680 000	23 550 000	42,30
Művészeti alkotóközösség	6	2	2 485 000	260 000	10,46
Egyéni vállalkozó	8	2	3 170 000	200 000	6,31
<b>Vállalkozások összesen</b>	<b>47</b>	<b>29</b>	<b>61 335 000</b>	<b>24 010 000</b>	<b>39,15</b>
<b>Magánszemélyek</b>	<b>47</b>	<b>28</b>	<b>26 957 200</b>	<b>6 020 000</b>	<b>22,33</b>
Pályázatra összesen	366	223	600 419 660	150 129 000	25,00
Miniszteri keretből	11	11	21 100 000	21 100 000	100,00
<b>MINDÖSSZESEN</b>	<b>377</b>	<b>234</b>	<b>621 519 660</b>	<b>171 229 000</b>	<b>27,55</b>

## KÉPZŐMŰVÉSZETI SZAKMAI KOLLÉGIUM

**Elnök:** Stefanovits Péter

**Titkár:** Filótás Lászlóné

Eredeti éves jóváhagyott keret	270 000 000 Ft
Módosításokkal kialakult felhasználható keret	284 806 177 Ft
2001. évi döntések	284 659 000 Ft
2001. évi keretmaradvány	147 177 Ft
Beérkezett pályázatok száma	1 256 db
Ebből	
– egyedi elbírálással támogatva	70 db
Összes kollégiumi támogatás	666 db
Miniszteri keretből támogatva	126 db
Összes támogatott kérelem	792 db

### A kollégium beszámolója:

Az elmúlt évek tendenciáinak megfelelően a kiállítás- és katalógustámogatásra, illetve megvalósításra vonatkozó pályázati pont váltotta ki a legnagyobb érdeklődést, szám szerint és a támogatási összeg igénylése szempontjából egyaránt. Másodikként az alkotói támogatások említhetők, és e két pályázati témára annyi igény érkezett, mint az előző években a kollégium kiírásaira összesen.

A 2001. év végére kialakult a pályázatok összlétszáma 1130 pályázattal. Ez a szám meghaladta a várakozásokat és nehéz döntés elé állította a kollégium tagjait. Véleményünk szerint az igények e nagy száma a szakmai életben történt pozitív változásoknak és természetes velejáróinak, a kiterjedt nemzetközi egyéni és csoportkapcsolatoknak a következménye, annak az egyébként örömdetes politikai változásnak, ami lezajlott hazánkban az elmúlt évtizedben.

Budapestről 675, vidékről 416 pályázat érkezett, az előbbieik közül 432 darabot, az utóbbiakból 221-et támogatunk. A Budapest–vidék összehasonlításához meg kívánjuk jegyezni, hogy a pályázók sok esetben fővárosiak, de a pályázati program vidéken zajlik, így a statisztika nem ad hű képet. (Például a grafikus szakma minden országos eseménye vidéki, viszont a fővárosban székelő szakmai szervezet, illetve alapítvány a pályázó.)

A határokon túlról 39 pályázat érkezett, közülük 13 kapott támogatást. A korosztályi kérdés nem vetődik fel önállóan, tapasztalataink szerint a fiatal, még főiskolás, illetve a pályakezdők kérelmei jelennek meg újabban nagyobb számban, melyeket igyekszünk támogatni. (Például az Erasmus-

ösztöndíjasok vagy más, hasonló ösztöndíjjal rendelkezők egyenként 100 ezer forint támogatást nyertek.)

A kollégium több éve azt a gyakorlatot folytatja, hogy az amatőr pályázatokat a szakmai értékelést követően többnyire elutasítja, mivel szűkös pénzkeretéből ezek támogatására nem futja.

Úgy látjuk, hogy a formai hibával érkező anyagok száma fokozatosan csökken, gyakoribbak a határon túli pályázóknál, nyilván gyakorlatlanságukból eredően. Ami a kérelmek tartalmát illeti: a kiállítások, kiadványok vonatkozásában a szakmai értékelés sok esetben csak követő jellegű lehet, hiszen a pályázatok csak a koncepcióról tájékoztatnak, melyeket esetenként nem mindig tudjuk teljesértékűen megítélni. Szándékaink szerint a kiírás módosításával, több és pontosabb szakmai információ bekérésével javíthatunk ezen a helyzeten, s illetően a gazdasági megalapozottság mérlegelésénél is előbbre juthatunk.

Elbírálási módszerünk nem változott, a több éve kialakult és az objektív döntést biztosító módszer tekintetében, amelynek megfelelően az egyenkénti, előzetes értékelés után a közös döntéshozatal biztosítja a véleményütköztetést és a szavazással megerősített döntést.

A döntésekkel kapcsolatos visszhangok többnyire visszafogottak, az „alultámogatottak” és az elutasítottak azonban jelzik csalódásukat. A legtöbb ez irányú kritika a kiadványtámogatás területén született, itt ugyanis régi problémaként tér vissza az alacsony támogatás és a színvonalas kiadvány feloldhatatlannak tűnő ellentéte.

Jó tapasztalatunk és pozitív visszajelzésünk van az év végéig kitartó, ún. egyedi keret felhasználásáról, amivel rugalmasan tudjuk kezelni a friss eseményeket és a következő pályázati időszakig jelentkező igényeket. A kollégium munkáját érintő alapvető változást nem javasolunk.

Az ellenőrzés első lépése a pénzügyi revízió, ezt az NKA szakemberei végzik. Ezt követi a szakmai értékelés a kollégium tagjainak közreműködésével. Ezek együttes alkalmazása az ún. komplex módszer, amit adott esetben kijelölt szakmai képviselőnk együtt végez az Alapprogram szakemberével a pályázó telephelyén.

Néhány esetben a kiadványok színvonalát (fotó, tördelés, nyomdai kivitel stb.) problematikusnak találtuk, de tisztában vagyunk vele, hogy az alacsony támogatottság minőségromlással járhat. Más esetben viszont azt tapasztaltuk, hogy a kisebb ráfordítással készült kiadványok jobban sikerültek. Meggyőződésünk, hogy lehetne színvonalasabb és gazdaságosabb munkát végezni, de erre befolyásunk nincsen. Javaslatként azt vetnénk fel, hogy a jó színvonalúnak bizonyult kiadványokból – példaadás okából – az NKA nyilvános bemutatót szervezhetne.

Más pályázatókkal való együttműködésről, így a Kultúrpoint Irodával való kooperációról nincs tapasztalatunk.

A kollégium hivatali kapcsolata az Igazgatóságon belül szerencsés, úgy érezzük, hogy munkánkhoz mindenkor gyors és értő segítséget kaptunk.

Stefanovits Péter s. k.,  
a kollégium elnöke

Képzőművészeti Kollégium

**A 2001. ÉVI PÁLYÁZATOK ADATAI  
TÉMÁNKÉNT ÖSSZESÍTVE**

Pályázati témák	Beérkezett pályázatok (db)	Támogatott pályázatok (db)	Igényelt támogatás (Ft)	Megítelt támogatás (Ft)
Folyóirat	20	14	133 318 000	36 630 000
Alkotói támogatás	264	164	153 524 801	42 100 000
Kiállítás, katalógus	474	269	452 069 990	95 103 000
Alkotótelep, alk. műhely	123	54	123 354 101	19 524 000
Felsőoktatási program	15	12	12 480 898	3 900 000
Nemzetközi rendezvény	86	44	86 799 601	12 518 000
Szakkönyvkiadás	39	20	62 798 500	12 578 000
Vásárlás	22	19	38 111 000	21 916 000
Pályázatra összesen	1043	596	1 062 456 891	244 269 000
<b>Egyedi támogatások</b>	<b>87</b>	<b>70</b>	<b>107 610 600</b>	<b>40 390 000</b>
<b>Kollégium összesen</b>	<b>1130</b>	<b>666</b>	<b>1 170 067 491</b>	<b>284 659 000</b>
<b>Miniszteri keretből</b>	<b>126</b>	<b>126</b>	<b>190 055 000</b>	<b>190 055 000</b>
<b>MINDÖSSZESEN</b>	<b>1256</b>	<b>792</b>	<b>1 360 122 491</b>	<b>474 714 000</b>

**MEGÍTÉLT TÁMOGATÁSOK CSOPORTOSÍTÁSA  
SZERVEZETI FORMÁNKÉNT A 2001. ÉVBEN**

Szervezeti forma	Beadott pályázat (db)	Támogatott pályázat (db)	Igényelt összeg (Ft)	Megítélt összeg (Ft)	Átlag %
Központi költségvetési szerv	69	51	136 452 488	105 681 000	77,45
Helyi (önk.) költségvetési szerv	191	118	188 576 021	55 569 000	29,47
<b>Költségvetési szervek összesen</b>	<b>260</b>	<b>169</b>	<b>325 028 509</b>	<b>161 250 000</b>	<b>49,61</b>
Egyesület	187	129	224 833 180	63 372 000	28,19
Köztestület	2	1	7 000 000	1 000 000	14,29
Alapítvány	111	73	231 602 520	81 450 000	35,17
Közalapítvány	9	7	6 856 630	2 620 000	38,21
Közhasznú társaság	19	13	36 084 800	25 150 000	69,70
<b>Nonprofit szervezetek összesen</b>	<b>328</b>	<b>223</b>	<b>506 377 130</b>	<b>173 592 000</b>	<b>34,28</b>
Egyéb társadalmi szerv	3	0	890 000	0	0,00
Egyház (intézményei)	1	0	1 612 500	0	0,00
<b>Társadalmi szervek összesen</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>2 502 500</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>
Gazdasági társaság (kkt., bt....)	94	47	146 771 650	46 428 000	31,63
Egyéni vállalkozó	3	2	2 200 000	400 000	18,18
<b>Vállalkozások összesen</b>	<b>97</b>	<b>49</b>	<b>148 971 650</b>	<b>46 828 000</b>	<b>31,43</b>
<b>Magánszemélyek</b>	<b>567</b>	<b>351</b>	<b>377 242 702</b>	<b>93 044 000</b>	<b>24,66</b>
Pályázatra összesen	1130	666	1 170 067 491	284 659 000	24,33
Miniszteri keretből	126	126	190 055 000	190 055 000	100,00
<b>MINDÖSSZESEN</b>	<b>1256</b>	<b>792</b>	<b>1 360 122 491</b>	<b>474 714 000</b>	<b>34,90</b>

## IPARMŰVÉSZETI SZAKMAI KOLLÉGIUM

**Elnök:** Probstner János

**Titkár:** Lilik Zsuzsa

Eredeti éves jóváhagyott keret	200 000 000 Ft
Módosításokkal kialakult felhasználható keret	205 330 005 Ft
2001. évi döntések	205 419 350 Ft
2001. évi keretmaradvány	- 89 345 Ft
2002. évet terhelő 2001. évi kötelezettségvállalás	-20 000 000 Ft
Beérkezett pályázatok száma	438 db
Ebből	
– egyedi elbírálással támogatva	45 db
Összes kollégiumi támogatás	327 db
Miniszteri keretből támogatva	9 db
Összes támogatott kérelem	336 db

### A kollégium beszámolója

#### 1. A szakma legfontosabb támogatandó részterületei 2001-ben

Az Iparművészeti Kollégium 2001-ben a terület súlypontjait a Bizottság által előírt szempontok figyelembevételével határozta meg pályázati kiírásában. Ezek a következők voltak: a Millenniummal kapcsolatos programok és alkotások megvalósítása, a 2000. szeptember 1. és 2001. szeptember 1. között az Olvasás Évéhez, valamint a gyermektárgykultúrához kapcsolódó programok megrendezése és kiadványok megjelentetése, a Millenniumhoz kapcsolódó iparművészeti alkotások restaurálása.

A tárgyév kiemelt programjának számított a magyar iparművészet bemutatkozása is a Műcsarnokban, természetesen, hogy a kollégium ezt is kiemelten kezelte. Mint korábban, a kollégium ezúttal is figyelembe vette tagjainak, az egyes szakmai területek szakértőinek véleményét és javaslatait a különböző szakágak várható igényeivel, terveivel és problémáival kapcsolatban, és ezeket a pályázati kiírásba beépítette.

A fentiekén túl célul tűztük ki, hogy a várható valós igények közül kiemelt támogatás kapjanak az új kezdeményezések, tervek és elképzelések. A demokratikus működés elvének megfelelően a jelzett elhatározásokat a döntéseknél is érvényesítettük, többnyire konszenzuális alapon.



## 2. A beérkezett pályázatok száma és anyagi igénye

Mivel a művészet érzékeny közegeként reagál a társadalom változásaira, az előzetes várakozásokat prognosztizálni lehetetlen. A támogatás nyitottsága és biztosításának biztonsága a fontos, erre alapozhatóak az egyéni és közösségi szervezeti elvárások.

Pályázatot 10 témakörben írtunk ki:

- kiállítások és katalógusok megvalósítására,
- szakmai rendezvények megvalósítására,
- alkotói támogatás új művek létrehozására,
- alkotói támogatás szakkönyvek megírására,
- kiadványok megjelentetése,
- a kortárs magyar iparművészeti tárgyak múzeumi gyűjteményekbe kerülésére,
- technikai-technológiai eszközfejlesztésre,
- történelmi értékű egyházi iparművészeti alkotások restaurálására,
- művésztelepi részvétel fedezésére,
- nemzetközi kapcsolatok ápolására.

Az egyedi kérelmekkel együtt mindösszesen 429 pályázat érkezett be, ebből 327 kapott támogatást. Az igények meghaladták a 487 milliót, a megítélt támogatások összege pedig 225,5 millió forintot tett ki.

Meglepődve tapasztaltuk, hogy bár a támogatási összeg növekedett, a pályázatok száma valamelyest csökkent. Persze számuk még így is kétszeresen haladta meg a rendelkezésre álló összeget. A csökkenést véleményünk szerint részben az elutasítások miatt kedvük szegett pályázók számának növekedése, részben az elnyeréshez szükséges bonyolult igazolások beszerzésének nehézségei, illetve a bonyolítók keresése magyarázza. A köztudatban az él, hogy az igényelt összegnek általában csak egy töredékét kapják meg a pályázók, tehát az igényes projekt, program, kiadvány megvalósítása – gondolják sokan – csak alig vagy színvonal alatt lehetséges. Ezek tudatában sokan nem is adnak be pályázatot, mert a befektetett utánajárás, az önrész előteremtése, további szponzorok megnyerése annyi gonddal jár, amely olykor nincs arányban a kapható összeg nagyságával. Úgy látjuk, amennyiben az NKA nem tud legalább 50%-ot biztosítani egy reális pályázati cél eléréséhez, úgy töredék összeget ne adjon, mert így színvonaltalanná teszi a kérdéses programot. A mindennapi életben egyre több a megélhetési probléma, amely visszaveti a minőségi művészeti munkát, s ugyanide hat a művésztelepek és művészeti intézmények kényszerű piacorientáltsága is. Ilyen körülmények között a progresszív, útkereső művészeti alkotások létrehozásához, bemutatkozásához és publikálásához a támogatást továbbra is csak az NKA-tól várja, várhatja el a művész társadalom. Nyilván ez az oka, hogy a pályázók a szükséges támogatás többszörösére nyújtanak be igényt, tudva, hogy annak csak egy részét nyerhetik el.

Az elmondottakból kitetszik, hogy a pályázatok igénye és lehetséges támogatása a jelen lehetőségek között csak 40–42%-os volt a 2000. évihez képest, azaz a minőségi kérelmek is csak 50%-ban voltak támogatottak.

A pénzmaradványból a 2002. évi folyóirat-támogatást kívántunk biztosítani, remélve, hogy a lapok megjelenése így tervezhetővé válik az év eleji kiadványok esetében is.

## 3. A beérkezett és támogatott pályázatok számaránya

A számarányokat egészében és témakörönként is a mellékelt táblázat szemlélteti. Ebből kitetszik, hogy a legnagyobb igény a kiállítás-katalógus témakörben, a szakmai rendezvények (mesterkurzusok) területén, továbbá az alkotói támogatások körében jelentkezett. Nem elhanyagolható tény, hogy mind a pályázatok, mind a támogatások 12 szakmai kör között oszlanak meg, úgy mint üveg-művészet, belsőépítészet, játéktervezés, kárpit, textil, ötvösség, zománcművészet, restaurálás, papír-

művészet, ipari formatervezés, alkalmazott grafika és kerámiaművészet. A kollégiumnak illetően döntései során a taglétszámi arányokat is figyelembe kellett vennie, azaz a támogatásokat arányosan kellett elosztania az egyes szakmák között.

A témakörök szerinti támogatáselosztás természetesen nem lehet egyenletes, sőt minden évben érzékelhető aránytalanságokat mutat, párhuzamosan az egyes szakmák részéről felvetődő igényekkel, amit a bírálat során is respektálni szükséges. Ami viszont a területi elosztást illeti, az arányosnak mondható, jóllehet a pályázatok elbírálásánál elsősorban a cél és a minőség a döntő szempont. Hogy Budapest szerepe nem domináns, az az országos rendezvények és művésztelepi programok területi eloszlásának köszönhető, ezek jellegüket és helyüket tekintve az ország legkülönbözőbb részein valósulnak meg. A korosztályi aránymegosztás nehezen mutatható ki, mivel a pályázók születési adatait külön nem vizsgáljuk. Tény viszont, hogy a fiatalokat képviselő FISE évről-évről kiemelt támogatást kap.

Az amatőrség, azaz a felsőfokú művészeti képzettség hiánya nem kizáró ok, mint minden más esetben, itt is a pályázat milyensége az irányadó. E téren azonban megoszlik a kollégium véleménye, vannak, akik kizárólagosan csak a professzionális alkotókat támogatnák, és eleve kizárnák az akár tehetséges amatőrök pályázati lehetőségét. Mások, s köztük jómagam is, támogatni szándékoznak a tehetséges amatőröket, akik prominens utánpótlásai a szakmai profizmusnak. Elismerésük, honorálásuk a művészet támogatásának része, hisz tevékenységük a művészet szélesebb körökhöz eljuttatását, a „profi” művészek eredményei iránt érdeklődők táborát növeli. A nemzetközi tapasztalatok is ennek a jogosultságát mutatják, amit Magyarországnak az Európai Unióba való integrálódása során feltétlenül figyelembe kell venni. E tekintetben tehát időszerű lenne a szemléletváltás, annál is inkább, mert szűkebb szakmánk nem egy nemzetközileg is jegyzett képviselője is valaha amatőrként kezdte.

Ami a határon túli pályázókat illeti, egyetértek a bonyolító adminisztráció véleményével: a pályázók annak ellenére, hogy a pályázati felhívások négy határon túli lapban megjelennek, nem igazán tájékozottak a lehetőségek és a pályázati módok tekintetében. Igazolja ezt a benyújtott kérelmek minősége is. Miután a határon túliak ugyanolyan kritériumok alapján pályázhattak, mint hazai kollégáik, azaz nem kaptak könnyítést, pályázataik jórészt érvénytelennek minősülnek. Ez mindenképpen visszas, méltánytalan helyzet, mert így nem érhető el a kívánt egyenlőség.

#### **4. A beérkezett pályázatok formai, szakmai és gazdasági minősége**

Formai és szakmai téren javuló tendenciáról számolhatunk be, a gazdasági megalapozottság azonban továbbra is eltérő összetételű és színvonalú. Az anyagi megalapozottság nem minden esetben megfelelően alátámasztott, az idő hiányában azonban lehetetlen e tekintetben a hiteles ellenőrzés. Az ebből adódó döntési hibákat kívánja kiküszöbölni a kollégium azzal, hogy szakértő tagjai személyes felelőséggel szűrik ki az aránytalanságokat és túlzott anyagi igényeket.

Ismételten javasoljuk, hogy a pályázatokhoz szükséges igazolások érvényessége 1 esztendő legyen, de legkevesebb fél év, tekintettel arra, hogy az adóbevallásokat többnyire év eleji határidővel kell beadni. A javasolt gyakorlat sok munkától mentesítené a pályázókat és meggyorsítaná az ügyintézését.

Fontosnak ítéljük, hogy a pályázatokból kitűnjön: azonos témában vagy projektben hová, az Alaprogram mely más kollégiumához nyújtott be még kérelmet a pályázó. Ez esetben kötelezővé kellene tenni az egyeztetést a kollégiumok között a helyes elbírálás érdekében. Kiszűrhetőek lennének így az összefonódások, a valós ismeretek hiányában odaítélt támogatások, melyek olykor az „anyakollégium” lejáratásához vezetnek. Javasoljuk azt is, hogy a pályázók jelezzék: mikor és hol végeztek főiskolát, akadémiát, így feltárhatóak lennének a beszámolóhoz szükséges profi-amatőr arányok.

### 5. A döntési mechanizmus

A döntési mechanizmus természetesen nem mechanikus, hisz a demokratizmus feltételezi, hogy minden új, a többség által elfogadott érv és vélemény bekerüljön a bírálati szempontok közé.

Bevált gyakorlatunk a következő: a végleges bírálat előtt a kollégium előzetes megbeszélést tart, ahol megvitatja és kialakítja a támogatás elveit. Az elsődleges viszonyítási alapot a pályázati témakörök határozzák meg. Ezeken belül az egyes területek szakértői a rendelkezésre álló pénzügyi keret, illetve taglétszám figyelembevételével javaslatot tesznek a támogatási arányokra, ezzel mintegy egyensúlyi helyzetet teremtve az egyes szakterületek között. A döntésekben azonban mégsem ez, hanem a minőség a meghatározó.

Fontosabb bírálati-támogatási elveink:

- nem aprózzuk el a támogatást, hanem a minőséget honoráljuk,
- a prioritások mellett is kiemelten kezeljük a koncepciózus pályázatokat,
- elsődleges célunk az életmű-katalógusok támogatása, egyéni kiállítási katalógusokat csak

5–10 éveként támogatunk,

- kiemelt célunk az egyetemi művészeti képzés nemzetközi kapcsolatainak támogatása, hogy a jövő művészei az integrálódó Európa munkavállalási lehetőségeinek megfelelően összehasonlító oktatási tapasztalatokkal is rendelkezzenek. A tárgyévben ennek megfelelően 100%-ban támogattuk a főiskola érdemes diákjainak külföldi továbbképzéseit.

A legnehezebbnek az első elv betartása bizonyult, kitűzött szándékunkkal szemben ismét csak az vált a meghatározóvá, hogy többen kapjanak támogatást.

Továbbra is szorgalmazzuk a pályázat kiírásának előrehozását, tekintettel arra, hogy a programok zömmel tavasszal kezdődnek és nyáron tetőznek. Szerencsés lenne, ha a pályázatok már az év végén kiírásra kerülnének, s így a bírálatra már januárban sor kerülhetne. Ez a gyakorlat példaértékűen bevált az általunk kezdeményezett folyóirat-támogatás előrehozásával.

### 6. A kollégium tevékenységének visszhangja

A szűkebb szaksajtón kívül alig foglalkozik a média a vizuális művészetekkel, köztük az iparművészettel. Éppen ezért rendkívül fontos a szakma lapjának, a Magyar Iparművészet című folyóiratnak a támogatása, amely aktívan figyeli és értékeli a szakmai teljesítményeket. A pénzügyi korlátok és az ebből adódó nehézségek ellenére tevékenységünk visszhangja kedvező, amit a realizált pályázatok beszámolóí is igazolnak.

A beszámolókat az egyes területek képviselői, szakértői véleményezik és hagyják jóvá. Tapasztalataikat természetesen megosztják a kollégium egészével is, így az elfogadás is (és az esetleges elutasítás is) voltaképpen közös megegyezésen alapul.

Döntéseinkkel kapcsolatban a szokásos magánvéleményeken túl lényegbeli írásos kritikát nem kaptunk.

### 7. A 2001. évi munka tapasztalatai

Első számú észrevételünk: az NKA szerepét és anyagi bázisát szélesíteni, növelni kellene, továbbá egyszerűsíteni a pályázatok beadásának feltételeit. Sok kvalitásos művészt elrettent az utánajárásokat igénylő igazolások beszerzése, inkább a középszer az, akinek ideje van ezzel foglalkozni.

Ismételten jelezzük a tavaly már felvetett problémát: a vidéki művésztelepek, stúdiók, közhasznú társaságok, bár nevükben és tevékenységükben országosak, sőt nemzetköziesek, létük elsősorban az önkormányzati támogatásoktól függ, s így központi támogatás híján előbb-utóbb meg fognak szűnni. Ez pótolhatatlan veszteség lenne, amit nem szabad megengedni. Javasoljuk, hogy az NKA már pályázati kiírásaiban is kiemelten kezelje ezt a problémát, elősegítve erkölcsi és pénzügyi támogatásaival ezen intézmények fennmaradását.

Más pályázókkal vagy a Kultúrpoint Iroda által szervezett uniós pályázatokkal való együttműködésről – legalábbis szakterületünkön – nincsen tudomásunk. Ilyen jellegű kérelem nem érkezett hozzánk.

### **8. Szakmai ellenőrzés**

A kollégium egészében is, de szakértő tagjain keresztül részleteiben is figyeli a pályázók nyilvános bemutatóit, programjait, kiállításait, sőt azon lehetőségei szerint részt vesz. Figyeljük az ezekkel kapcsolatos publikációkat, kritikákat is. A benyújtott szakmai beszámolókat szakterületenként vizsgáljuk, s a levonható tanulságokat a kiírásokban hasznosítjuk.

Pénzügyi szempontból a pályázatok zöme – megállapításaink szerint – visszafogottan valósul meg. Mivel a támogatások sok esetben az 50%-ot sem érik el, a tervezett program teljes megvalósítása nem igen várható el.

A kollégium 2001-ben három komplex ellenőrzést tartott közösen az NKA revizoraival. Az ellenőrzések tapasztalata kedvező volt, a pályázók valamennyi esetben eleget tettek vállalt kötelezettségüknek.

### **9. Az Igazgatóság munkájáról**

Tekintettel a támogatási összegek relatíve alacsony volumene miatt, sok a határidő-módosítási kérelem, amit a más pénzforrások felkutatásának szükségessége magyaráz. Ez okból is javasoljuk olyan szabályzat kialakítását, amely nem engedné a pályázók 50% alatti támogatását.

Esetenként sok problémát okoznak a pályázók számára előírt szigorú megkötések, mert a támogatások felhasználása sok esetben nem a szó szerinti megfogalmazás szerint valósul meg. Például: a szállásköltség nem foglalja magában az étkezési költségeket, tehát nincs mód az elszámolásukra, viszont a rangos nemzetközi szimpóziumokon ezt is biztosítani kellene a résztvevők számára. Indítványozzuk, hogy a pályázók – amennyiben a pályázatuk korrekt – a kapott összeg bizonyos százalékát, mondjuk 25%-ot, programjuk keretében szabadon használhassák fel. Az adminisztráció munkáját is megkönnyítené, ha a negyedrészt szabadon felhasználható lenne.

A kollégium megköszönve az Alapprogram dolgozóinak segítségét, a jövőben is számít a hatékony és jó szándékú együttműködésre.

Probstner János s. k.,  
a kollégium elnöke

**A 2001. ÉVI PÁLYÁZATOK ADATAI  
TÉMÁNKÉNT ÖSSZESÍTVE**

Pályázati témák	Beérkezett pályázatok (db)	Támogatott pályázatok (db)	Igényelt támogatás (Ft)	Megítelt támogatás (Ft)
Kiállítás, katalógus	141	109	160 929 320	63 280 500
Cesky Krumlovi alk. telep	4	2	750 000	350 000
Folyóirat	8	5	48 419 500	35 600 000
Mesterkurzusok	47	38	59 257 100	26 540 000
Művésztelepek	17	15	8 300 950	3 794 000
Kiadványok	21	14	36 880 001	17 030 000
Gyűjteménygyarapítás	11	6	15 550 000	4 810 000
Technológiai fejlesztés	16	10	34 931 905	9 200 000
Alkotói támogatás (művek)	89	66	41 302 000	19 870 000
Alkotói támogatás (szakirod.)	12	11	7 240 000	4 560 000
Restaurálás	6	6	6 653 850	6 653 850
Pályázatra összesen	372	282	420 214 626	191 688 350
<b>Egyedi támogatások</b>	<b>57</b>	<b>45</b>	<b>67 233 315</b>	<b>33 731 000</b>
<b>Kollégium összesen</b>	<b>429</b>	<b>327</b>	<b>487 447 941</b>	<b>225 419 350</b>
<b>Miniszteri keretből</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>4 550 000</b>	<b>4 550 000</b>
<b>MINDÖSSZESEN</b>	<b>438</b>	<b>336</b>	<b>491 997 941</b>	<b>229 969 350</b>

**MEGÍTÉLT TÁMOGATÁSOK CSOPORTOSÍTÁSA  
SZERVEZETI FORMÁNKÉNT A 2001. ÉVBEN**

Szervezeti forma	Beadott pályázat (db)	Támogatott pályázat (db)	Igényelt összeg (Ft)	Megítélt összeg (Ft)	Átlag %
Központi költségvetési szerv	21	14	28 253 250	8 050 000	28,49
Helyi (önk.) költségvetési szerv	45	34	53 992 455	22 733 300	42,10
<b>Költségvetési szervek összesen</b>	<b>66</b>	<b>48</b>	<b>82 245 705</b>	<b>30 783 300</b>	<b>37,43</b>
Egyesület	65	46	119 554 000	52 135 000	43,61
Alapítvány	28	17	87 062 415	40 413 500	46,42
Közalapítvány	3	3	3 660 000	1 910 000	52,19
Közhasznú társaság	5	5	9 224 500	5 700 000	61,79
<b>Nonprofit szervezetek összesen</b>	<b>101</b>	<b>71</b>	<b>219 500 915</b>	<b>100 158 500</b>	<b>54,63</b>
Egyéb társadalmi szerv	2	2	2 083 000	1 140 000	54,73
Egyház (intézményei)	5	5	7 585 550	7 585 550	100,00
<b>Társadalmi szervek összesen</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>9 668 550</b>	<b>8 725 550</b>	<b>90,25</b>
Gazdasági társaság (kkt., bt....)	30	23	54 421 000	24 680 000	45,35
Munkaközösség	1	1	785 000	300 000	38,22
Egyéni vállalkozó	1	0	600 000	0	0,00
<b>Vállalkozások összesen</b>	<b>32</b>	<b>24</b>	<b>55 806 000</b>	<b>24 980 000</b>	<b>44,76</b>
<b>Magánszemélyek</b>	<b>232</b>	<b>186</b>	<b>124 776 771</b>	<b>65 322 000</b>	<b>52,35</b>
Pályázatra összesen	429	327	487 447 941	225 419 350	46,24
Miniszteri keretből	9	9	4 550 000	4 550 000	100,00
<b>MINDÖSSZESEN</b>	<b>438</b>	<b>336</b>	<b>491 997 941</b>	<b>229 969 350</b>	<b>46,74</b>

## FOTÓMŰVÉSZETI SZAKMAI KOLLÉGIUM

**Elnök:** Módos Gábor  
**Titkár:** Filótás Lászlóné

Eredeti éves jóváhagyott keret	75 000 000 Ft
Módosításokkal kialakult felhasználható keret	79 284 919 Ft
2001. évi döntések	79 230 500 Ft
2001. évi keretmaradvány	54 419 Ft
Beérkezett pályázatok száma	327 db
Ebből	
– egyedi elbírálással támogatva	6 db
Összes kollégiumi támogatás	146 db
Miniszteri keretből támogatva	11 db
Összes támogatott kérelem	157 db

### A kollégium beszámolója

A kollégium 2001. évi támogatásai a számok tükrében – a beérkezett igényekhez viszonyítva:  
 – 46%-ban támogattuk a folyóiratokat,  
 – 37%-ban a kiállításokat és katalógusokat,  
 – 31%-ban a rendezvényeket.

Ezek a támogatási arányok egyben azt is jelzik, hogy mely területeket tartotta a kollégium a legfontosabbaknak. Néhány kiemelt program 100%-os támogatásban részesült, így a Fotóművészet című lap és az Országos Fotóművészeti Kiállítás.

A beérkezett pályázatok száma és anyagi igénye kb. 20-22%-os növekedést mutat az előző évhez képest, a felosztható keret viszont csak 10%-kal növekedett. Az igényelt és a felosztott keret aránya 4:1 – ez megfelel az NKA teljes átlagának, így végül is nem panaszkodhatunk.

A megszokotthoz képest rendkívüli mértékben megnőtt az alkotói támogatás iránti igény, valamint a fotóalbumokra berkeztett pályázat. Az alkotói támogatás megítélhető összege behatárolt, az albumoknak pedig a pénzhiány miatt csak tizedét tudtuk támogatni. Sem területi, sem professzionista-amatőr szempontokat nem vettünk figyelembe az elbírálásnál kizárólag a pályázatok színvonala volt a mérce, a lapoknál pedig azoknak a fotóművészetre gyakorolt hatása, fontossága.

A beérkezett pályázatok számaránya:

- Budapest-vidék-határon túli: 58%-38%-4%
- Igényelt összeg számaránya: 66%-30%-2,5%
- Megítélt támogatás számaránya: 78%-21%

A korábbi évekhez hasonlóan ismét csak formailag kifogástalan pályázatok kerültek elénk, hála a kollégiumi titkár munkájának, viszont szakmai szempontból már nem volt ilyen kedvező a helyzet. Nem változott, sőt talán még romlott is a pályázatok nagy részének színvonala. Sok volt a szakmailag megalapozatlan pályázat, és sok esetben a ceruzák is „vastagon fogtak”. Úgy tetszik, a pályázók egy része nem tudja, hogy a kollégium tagjai is gyakorló művészek, és nekik is vannak fogalmaik a nyomdai és egyéb árakról. Igazán érthetetlenek azok a pályázatok voltak, melyekben „nevesincs” szerzők referenciaanyag nélkül kértek százezreket, milliókat! Úgy véljük, a jövőbeni pályázati kiírásokban egyértelműbben meg kell fogalmaznunk a feltételeket és a követelményeket.

Bírálati munkánk kifejezetten szakmai szempontok alapján történt, természetesen nem mindig viták nélkül, de többségi döntés alapján. A kisebb létszámú kollégium sikeresen megbirkózott a feladattal, a páros létszám miatt pedig csak egy-két alkalommal kellett az elnöki döntéshez folyamodni.

Működésünknek általában jó és megnyugtató a visszhangja, egy markáns kirohanástól eltekintve. Az Országos Fotóművészeti Kiállítás kapcsán rendezett beszélgetésen éles támadás érte a kollégiumot amiatt, hogy támogattuk a Seniorok alkotócsoportját, és támogattunk amatőröket is. A vádaskodás annyira elfogult és egyoldalú szemléletet tükrözött, hogy azóta az egész szakma elhatárolódott tőle.

Összefoglalva tapasztalatainkat, úgy véljük, hogy a színvonal emelése érdekében szigorúbb pályázati felhívást kell megfogalmaznunk. NKA-szinten változatlanul problémásnak érezzük a finanszírozási rendszert, ami a kiállításokat illeti. Ugyanis a kiállítótermeket egy más bizottság döntése alapján egy évvel, esetleg évekkel korábban biztosítani kell a művészeknek, anélkül, hogy tudná, hogy kap-e pénzt a kiállításához, vagy sem. Legalább akkora gond, ha a pályázatában azzal érvel, hogy megkapta a termet, és ugyanakkor pályázata nem üti meg a támogatásra érdemes művészi színvonalat.

A megvalósult pályázatok folyamatos és teljes ellenőrzése nem megoldott. A kollégium tagjai rendszeresen látogatják a kiállításokat, de valamennyit, különösen a vidékieket, természetesen nem tudják megnézni. A folyóiratokkal, katalógusokkal, könyvekkel könnyebb a helyzet, ezeket szinte teljes mértékben ellenőrizni tudjuk. Ez évben a MUOSZ fotóriporter tagozatánál tartottunk ún. komplex ellenőrzést. Ellenőrzésünk sikerrel zárult, hiányosságokra nem akadtunk. A pénzügyi lebonyolítás területén néhány határidő-módosítást, vagy kisebb késedelmet leszámítva, szintén nem akadt probléma.

Az Igazgatóság véleményünk szerint jól és hatékonyan dolgozik, a kollégiumnak nem volt semmiféle panasza az apparátus működésével kapcsolatban.

Módos Gábor s. k.,  
a kollégium elnöke



**A 2001. ÉVI PÁLYÁZATOK ADATAI  
TÉMÁNKÉNT ÖSSZESÍTVE**

Pályázati témák	Beérkezett pályázatok (db)	Támogatott pályázatok (db)	Igényelt támogatás (Ft)	Megítelt támogatás (Ft)
Folyóirat	10	6	35 373 280	16 230 000
Fotóalbumok	67	17	115 055 400	12 350 000
Kiállítás, katalógus	133	79	79 117 118	29 107 500
Kiadványok	18	7	17 477 000	3 960 000
Alkotóműhelyek	10	7	5 187 800	1 430 000
Rendezvények	16	10	11 338 320	3 509 000
Alkotói támogatás	43	7	38 345 400	3 360 000
Vásárlás szakkönyvtáraknak	7	7	2 344 000	2 144 000
Pályázatra összesen	304	140	304 238 318	72 090 500
<b>Egyedei támogatások</b>	<b>12</b>	<b>6</b>	<b>16 016 000</b>	<b>7 140 000</b>
<b>Kollégium összesen</b>	<b>316</b>	<b>146</b>	<b>320 254 318</b>	<b>79 230 500</b>
<b>Miniszteri keretből</b>	<b>11</b>	<b>11</b>	<b>8 700 000</b>	<b>8 700 000</b>
<b>MINDÖSSZESEN</b>	<b>327</b>	<b>157</b>	<b>328 954 318</b>	<b>87 930 500</b>

## MEGÍTÉLT TÁMOGATÁSOK CSOPORTOSÍTÁSA SZERVEZETI FORMÁNKÉNT A 2001. ÉVBEN

Szervezeti forma	Beadott pályázat (db)	Támogatott pályázat (db)	Igényelt összeg (Ft)	Megítélt összeg (Ft)	Átlag (%)
Központi költségvetési szerv	16	8	14 528 280	4 404 000	30,31
Helyi (önk.) költségvetési szerv	53	26	31 172 320	6 362 000	20,41
<b>Költségvetési szervek összesen</b>	<b>69</b>	<b>34</b>	<b>45 700 600</b>	<b>10 776 000</b>	<b>23,56</b>
Egyesület	58	42	71 267 500	34 469 500	48,37
Alapítvány	24	13	31 386 300	16 080 000	51,23
Közalapítvány	1	0	1 310 000	0	0,00
Közhasznú társaság	4	3	4 312 000	852 000	19,76
<b>Nonprofit szervezetek összesen</b>	<b>87</b>	<b>58</b>	<b>108 275 800</b>	<b>51 401 500</b>	<b>47,47</b>
Egyéb társadalmi szerv	1	0	150 000	0	0,0
Egyház (intézményei)	1	1	1 500 000	1 000 000	66,67
<b>Társadalmi szervek összesen</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1 650 000</b>	<b>1 000 000</b>	<b>60,61</b>
Gazdasági társaság (Kkt., Bt....)	45	15	76 777 660	7 010 000	9,13
Egyéni vállalkozó	7	4	6 212 000	2 300 000	37,03
Egyéni cég	1	1	1 800 000	600 000	33,33
<b>Vállalkozások összesen</b>	<b>53</b>	<b>20</b>	<b>84 789 660</b>	<b>9 910 000</b>	<b>11,69</b>
<b>Magánszemélyek</b>	<b>116</b>	<b>44</b>	<b>88 538 258</b>	<b>14 853 000</b>	<b>16,78</b>
Pályázatra összesen	316	146	320 254 318	79 230 500	24,74
Miniszteri keretből	11	11	8 700 000	8 700 000	100,00
<b>MINDÖSSZESEN</b>	<b>327</b>	<b>157</b>	<b>328 954 318</b>	<b>87 930 500</b>	<b>26,73</b>

## NÉPMŰVÉSZETI SZAKMAI KOLLÉGIUM

**Elnök:** dr. Lelkes Lajos

**Titkár:** Haász Erzsébet

Eredeti éves jóváhagyott keret	130 000 000 Ft
Ebből átcsoportosítva a Népművészet-táncművészet közös pályázathoz	– 6 000 000 Ft
Módosításokkal kialakult felhasználható keret	130 395 863 Ft
2001. évi döntések	130 083 120 Ft
2001. évi keretmaradvány	312 743 Ft
Beérkezett pályázatok száma	557 db
Ebből	
– egyedi elbírálással támogatva	9 db
Összes kollégiumi támogatás	301 db
Miniszteri keretből támogatva	57 db
Összes támogatott kérelem	358 db

### A kollégium beszámolója:

A kollégium a már hagyományosnak nevezhető pályázati pontok alapján támogatta a szakmai kör legfontosabb részterületeit. Ezek: országos és regionális rendezvények, oktatási táborok és szakmai kiadványok. A felsorolt témakörök keretében zajlik a népművészeti és néptáncművészeti mozgalom legtöbb meghatározó eseménye.

Pályázati kiírásainkban egyértelmű fogalmazással igyekeztünk korlátozni az egyes témákra kérelmet benyújtók körét, így sikerült a pályázatok számát az értékelhetőség keretein belül tartani. 500 pályázatot fogadtunk, ebből 301 kapott támogatást. Nézetünk szerint a kétharmad-egyharmados arány megfelel a reálisan bírálható és támogatható mennyiségnek.

A népművészeti mozgalom jeles képviselői és tömegei napjainkban nem a fővárosban tevékenykednek, éppen ezért jónak mondható a vidéki pályázók (és támogatottak) aránya. Vidékről 339, Budapestről 117, a határon túlról 44 pályázat érkezett.

A pályázatok mind formai, mind tartalmi szempontból jónak nevezhetők. Ez elsősorban az évek óta közel azonos szerkezetű kiírásoknak köszönhető. A kérelmezők megtanulták a pályázást, indokaik megfontoltak, anyagi igényeik elfogadhatóak.

A bírálata a kurátori szakértői vélemények alapján történik, a döntések közös megegyezéssel születnek. Kollégiumunk tagjai különböző szakmai részterületeket képviselnek, így véleményük megbízható, hiteles.

Döntéseinkre reklamáció nem érkezett. Mindezek ellenére – a népművészeti mozgalom nagy létszáma miatt – jó néhány értékes pályázat nem kapott (vagy korlátozva kapott) támogatást pénzkertünk szűkös volta miatt.

A pályázatok megvalósulását a kurátorok a szakmai rendezvényeken jórészt láthatják. Ezek a szakmai kontroll jelentős eseményei. A pénzügyi elszámolásban az NKA munkatársai vannak a kollégium segítségére.

Népművészeti téren gyakorlatilag nincs más pályázati forrás, ezért tapasztalataink sincsenek. A Kultúrpoint Iroda uniós pályázatai nem népművészeti célúak, így az irodával együttműködni ez idáig nem tudunk.

Az NKA pályázati rendszere közismertté lett az országban, az űrlap egyszerű és áttekinthető, felesleges követelményei nincsenek. Bizonyítja ezt a beküldött pályázatok jó minősége is, amit a belső előkészítés gondossága fölerősít. A pénzügyi elszámoltatás véleményünk szerint kellően alapos és szigorú.

Kollégiumunk újfent szorgalmazta a közös pályáztatást a Táncművészeti Kollégiummal, ezúttal is sikerrel. A hagyományt a jövőben is tovább kívánjuk folytatni.

dr. Lelkes Lajos s. k.,  
a kollégium elnöke

**A 2001. ÉVI PÁLYÁZATOK ADATAI  
TÉMÁNKÉNT ÖSSZESÍTVE**

Pályázati témák	Beérkezett pályázatok (db)	Támogatott pályázatok (db)	Igényelt támogatás (Ft)	Megítélt támogatás (Ft)
Folyóirat	6	3	8 756 000	4 700 000
Programok, események	251	146	217 567 000	75 435 120
Bemutatók	86	34	57 796 620	10 862 000
Szakkiadványok	27	18	20 936 000	7 276 000
Továbbképzés és szaktábor	62	53	37 674 245	15 903 000
Nemzetközi szereplés	51	37	23 262 000	8 930 000
Videosorozat	2	1	7 000 000	4 000 000
Pályázatra összesen	485	292	372 992 165	127 106 120
<b>Egyedi támogatások</b>	<b>15</b>	<b>9</b>	<b>10 127 000</b>	<b>2 977 000</b>
<b>Kollégium összesen</b>	<b>500</b>	<b>301</b>	<b>383 119 165</b>	<b>130 083 120</b>
<b>Miniszteri keretből</b>	<b>57</b>	<b>57</b>	<b>46 330 000</b>	<b>45 830 000</b>
<b>MINDÖSSZESEN</b>	<b>557</b>	<b>358</b>	<b>429 449165</b>	<b>175 913 120</b>

**MEGÍTÉLT TÁMOGATÁSOK CSOPORTOSÍTÁSA  
SZERVEZETI FORMÁNKÉNT A 2001. ÉVBEN**

Szervezeti forma	Beadott pályázat (db)	Támogatott pályázat (db)	Igényelt összeg (Ft)	Megítélt összeg (Ft)	Átlag (%)
Központi költségvetési szerv	39	36	33 432 200	25 224 000	75,45
Helyi (önk.) költségvetési szerv	184	103	119 976 000	35 870 200	29,90
<b>Költségvetési szervek összesen</b>	<b>223</b>	<b>139</b>	<b>153 408 200</b>	<b>61 094 200</b>	<b>39,82</b>
Egyesület	188	138	137 044 820	73 700 920	53,78
Köztestület	7	4	7 005 000	2 340 000	33,40
Alapítvány	74	43	65 779 345	22 369 000	34,01
Közalapítvány	10	8	9 137 000	3 440 000	37,65
Közhasznú társaság	11	3	15 864 000	947 000	5,97
<b>Nonprofit szervezetek összesen</b>	<b>290</b>	<b>196</b>	<b>234 830 165</b>	<b>102 796 920</b>	<b>43,78</b>
Egyéb társadalmi szerv	8	4	8 510 000	1 430 000	16,80
Egyház (intézményei)	1	1	330 000	300 000	90,91
<b>Társadalmi szervek összesen</b>	<b>9</b>	<b>5</b>	<b>8 840 000</b>	<b>1 730 000</b>	<b>19,57</b>
Gazdasági társaság (Kkt., Bt. ...)	25	16	25 290 800	8 392 000	33,18
Egyéni vállalkozó	1	0	350 000	0	0,00
<b>Vállalkozások összesen</b>	<b>26</b>	<b>16</b>	<b>25 640 800</b>	<b>8 392 000</b>	<b>32,73</b>
<b>Magánszemélyek</b>	<b>9</b>	<b>2</b>	<b>6 730 000</b>	<b>1 900 000</b>	<b>28,23</b>
Pályázatra összesen	500	301	383 119 165	130 083 120	33,95
Miniszteri keretből	57	57	46 330 000	45 830 000	98,92
<b>MINDÖSSZESEN</b>	<b>557</b>	<b>358</b>	<b>429 449 165</b>	<b>175 913 120</b>	<b>40,96</b>

## KÖZMŰVELŐDÉSI SZAKMAI KOLLÉGIUM

**Elnök:** Szakall Judit

**Titkár:** Kiss Sándorné

Eredeti éves jóváhagyott keret	343 000 000 Ft
Módosításokkal kialakult felhasználható keret	361 065 084 Ft
2001. évi döntések	359 676 300 Ft
2001. évi keretmaradvány	1 388 784 Ft
Beérkezett pályázatok száma	3 194 db
Ebből	
– egyedi elbírálással támogatva	8 db
Összes kollégiumi támogatás	1 951 db
Miniszteri keretből támogatva	95 db
Összes támogatott kérelem	2 046 db

### A kollégium beszámolója:

1. A szakma legfontosabb támogatandó részterületeinek kiválasztásakor a kollégium figyelembe vette, hogy a közművelődés jelenlegi finanszírozási rendszerében mely területek támogatása elengedhetetlen a szakmai tevékenység biztosítása és fejlesztése szempontjából. Ezt a választást hosszú és átgondolt mérlegelés előzte meg minden esetben, ugyanis mindig sokkal szélesebb terület támogatását tartotta a kollégium indokoltnak, mint amire lehetőség van. Annak ellenére, hogy a támogatható területeket jelentősen behatároltuk és leszűkítettük, mégis ehhez a kollégiumhoz érkezett – a korábbi évekhez hasonlóan – a legtöbb pályázat. Ennek oka, a magyarországi rendkívül gazdag és színes közművelődési paletta, valamint a területet működtető önkormányzatok, civil szervezetek korlátozott anyagi lehetősége.

– Fontosnak tartottuk azon országos és regionális rendezvények programok támogatását, melyek adott régió vagy terület közművelődési értékeit mutatták fel. Ezek a rendezvények, fesztiválok, találkozók, konferenciák sok esetben komoly szakmai múlttal rendelkeznek, így az adott terület folyamatosságát is biztosítják. A szereplőkön, résztvevőkön túl a helyi társadalom ünnepei is ezek a programok hatással vannak az ott élő polgárok életére, lokálpatriotizmusára.

– A nagy rendezvények mellett a folyamatosan működő közösségek tevékenységét az alkotótábori pályázattal támogattuk. Hosszú évek óta nem jelent meg semmilyen pályázati kiírás erre a területre vonatkozóan, holott az évközi tartós közösségi munkát egy intenzív alkotótábor számtalan módon gazdagíthatja.

– A közművelődés tárgyi feltételrendszerének támogatását a kollégium idén is kiemelten kezelte. A rendezvények technikai feltételeinek (ezen belül főleg a hang és fénytechnika) fejlesztése,

valamit az amatőr művészeti mozgalom eszközigényének (hangszerek, kézműves eszközök, viseletek stb.) felújítása szerepelt a támogatott listán.

– A szakma fejlesztését, a közművelődés megújulását szolgáló kiadványok mellett a folyóiratok is fontos szerepet töltenek be a szakmaiság tekintetében. Ezeket, valamint a szakági képzéseket, továbbképzéseket szintén a szakmaiság növelése érdekében támogatta a kollégium, különös tekintettel arra, hogy a közművelődésben számtalan olyan nem hivatásos szakember tevékenykedik, akik számára nincs állami képzési forma ismereteik megújításának gyarapításához.

– A kistelepülések műsoros előadásokkal való ellátására kiírt pályázattal az igényes és színvonalas kultúra terjesztést kívántuk elősegíteni, melyhez a szervező intézmények, szervezetek nyújtottak szakmai segítséget.

**2.** A 2001. évre berkeztett 3 099 pályázatból a kollégium 1 951 pályázatot, azaz a beérkezett pályázatok 63%-át támogatta, ami 625 darabbal több nyertes pályázatot jelentett 2000-hez képest, amikor 1 326 nyertes pályázat volt.

A beérkezett pályázatok száma többnyire megfelelt a várakozásnak.

A legnagyobb számú pályázat az ún. nagyrendezvényekre érkezett (776 db, 796,7 millió forintot igényelve) Ezen pályázatok 40%-át tudta támogatni a kollégium, mert az igények nagy része nem a pályázati kiírásoknak megfelelően, hanem helyi, egy-két napos rendezvényre, ún. falunapra érkezett, meglehetősen magas költségvetéssel.

– A másik kiemelten támogatott terület az eszközpályázat volt (az elmúlt évben 830 pályázat), 2001-ben 765 pályázat érkezett 309 millió forint igényvel. Ennek oka, hogy a fenntartók a működési költséget még finanszírozzák (bér és rezsi), de az eszközökre már nincs fedezet. A közművelődési tevékenység, a műsorok, amatőr művészeti munka stb. – viszont bizonyos tárgyi feltételek függvénye, így az eszközfejlesztéssel gyakorlatilag a közművelődési tevékenység megvalósulását segítjük. A kollégium a beérkezett igényeknek majdnem 70%-át tudta támogatni közel 100 millió forinttal. Ez az igényelt összeg 32,3%-a volt.

Pozitív visszhangja volt az amatőr művészeti alkotótábori pályázatnak, ahol a beérkezett 482 pályázatból 276 tábori kapott támogatást (57,3%), az igényelt összegnek 20%-át.

– A folyóirat-pályázat támogatási összegét idén 10 millió forinttal megemelte a kollégium, a 49 periodika, közte a közművelődés mellett az ismeretterjesztés, a helyi és honismereti kiadványok, valamint a határon túli lapok közel 35 millió forint támogatást kaptak.

A szakmai kiadványok és képzések a többi témához képest – a várakozásnak megfelelően – kedvező arányú támogatást kaphattak. Az igényelt összeg 33%, illetve 35%-át tudtuk megítélni.

A beérkezett pályázatok száma, az igényelt összegek nagysága azt bizonyítja, hogy hatalmas tömegeket érintő területet ölel fel a közművelődés, jelentőségénél, jellegénél fogva a piaci törvények másként érvényesülnek. Szponzorokra, befektetőkre itt csak igen korlátozott mértékben lehet számítani.



**3.** A legnagyobb számú pályázat a költségvetési intézményektől érkezett. Ezt követik a közművelődéssel foglalkozó nonprofit szervezetek, egyesületek, alapítványok közhasznú társaságok.

A Közművelődési Kollégium által kiosztott 359,6 millió forint mellett a Nemzeti Kulturális Örökség minisztere a miniszteri keretből további 107,3 millió forintot ítél meg, közművelődési célú támogatásokra, központi intézményeknek és tevékenységeknek.

A nyertes pályázatok 22%-át fővárosi, 6%-át határon túli szervezetek, a további 72%-ot megosztottan Magyarország 19 megyéje között vidéki pályázók nyújtották be. A legsikeresebben pályázó megye Borsod-Abaúj-Zemplén megye volt, de a megyei létszámokhoz viszonyítottan kiemelkedően sikeresen pályáztak a Vas, Zala, Békés és Heves megyeiek.

– A témakörök meghatározzák a pályázati támogatásban részt vevők körét, mely elsősorban az amatőr területeket érintette, ezen belül kiemelten támogatta a kollégium a gyermekek és fiatalok részvételével megvalósuló programokat. Ez a Bizottság ajánlásának megfelelően történ.

– Az olvasótáborok támogatásával az olvasás évéhez kapcsolódott a kollégium.

– A határon túlról érkezett pályázatok több mint 21 millió forint támogatást nyertek, mely a teljes kiosztott összegnek 5,6%-a volt. Ezen kívül sok magyarországi pályázatnak is volt határon túli magyar kedvezményezettje.

**4.** A beérkezett pályázatok formai és szakmai szempontból egyre igényesebbek, megalapozottabbak. Szakmailag is példaértékűek a megyei művelődési intézmények, illetve a nagy civil szervezetek pályázatai. A pályázó intézmény vagy szervezet nagysága egyenes arányban áll a pályázatok szakmai színvonalával. Kis települések, szervezetek pályázatírásánál jól érzékelhető, amikor a nagyobb, pl. megyei intézmények nyújtanak módszertani segítséget a pályázatok elkészítéséhez.

A költségvetési tervek némi túlzással készülnek, így mód nyílik arra, hogy kevesebb támogatásból is megvalósulhasson a program. Pályázati összeghatárt az eszközfejlesztés, illetve a közművelődési körműsorok esetében határoztunk meg. Az önrészek meghatározásával mérlegeltük, hogy milyen területek esetében javasoljuk a fenntartó hozzájárulását a program megvalósításához. Az önrész vállalását minden esetben nyilatkozathoz kötöttük.

Legalacsonyabb önrészt (30%) a nagyrendezvények esetében határoztunk meg, ez igényli a szervező intézmény részéről a legnagyobb áldozatvállalást.

Hasonló alacsony, 30%-os önrészt jelöltünk meg az eszközfejlesztésnél, itt a bekerülés és a vagyongyarapodás indokolta a saját erő igénylését.

Magasabb önrészt (50%-ot) jelöltünk meg a szakmai képzés és kiadványok esetében, illetve az alkotótáboroknál, ahol a résztvevők, a kiadók, a fenntartók befizetéseivel is számoltunk.

Önrész vállalása nélkül hirdettük meg a közművelődési programok tájoltatását azért, hogy a rászoruló kistépelések minél nagyobb számban jussanak igényes élő műsorokhoz.

**5.** A kollégium a különböző témaköröknél más-más döntési mechanizmust valósított meg. A folyóirat, a cirkuszművészet, szakági képzések, közművelődési kiadványok és egyedi pályázatok esetében – az alacsony pályázati szám miatt – valamennyi kuratóriumi tag elemezte a beérkezett összes projektet.

A nemzetközi, országos és helyi rendezvények a közművelődési tevékenységet segítő eszközfejlesztése, valamint az alkotótáborok és a közművelődési körműsorok témaköreinél – a pályázatok magas száma miatt kétkörös bírálatot vezettünk be. Négy-öt fős munkacsoportokat alakítottunk ki, akik a pályázatok alapos elemzését követően döntési javaslatot készítettek. Minden esetben a kollégium teljes testülete hozta meg a döntést.

A bírálatok és a döntések szempontjai:

- megfelelés a kiírt témaköröknek, a pályázat céljának,
- megfelelés a kiírt egyéb feltételeknek,
- a benyújtott projekt tartalma,
- a megvalósulás garanciái
- a szakmai színvonal biztosítása
- a költségvetés realitása.

Úgy ítéljük meg, hogy a kialakított mechanizmusok hatékonyan szolgálták a pályázatok körültekintő bírálatát.

**6.** A kollégium jelenlegi összetétele garanciát nyújt a szakma széles körű képviseletére. A szakmai területek szempontjából is nagyrészt lefedik a területet a kollégium tagjai. A közvetlen rálátás mellett számtalan szakmai fórumon meghívottként is szerepelnek, ahol elismeréssel és elégedettséggel nyugtázzák a kollégium tevékenységét. Szinte minden fórumon elhangzik az a vélemény, hogy az NKA Közművelődési Kollégiuma a magyar közművelődés életbentartója és a fejlődés záloga.

**7.** A 2001. évi munka egyik fontos tapasztalata, hogy a nagy rendezvények és fesztiválok esetében késő a márciusi beérkezés, ezért már januárban meg kell hirdetni erre a pályázatot. A szervezők számára a döntés már eligazítást nyújt, még ha a támogatás maga csak később érkezik is meg.

– A pályázati témák kiírásakor az évet nem két közel egyenlő pályázati támogatásra tervezzük, hanem az év első felében gyakorlatilag a pályázatok 90%-át kiírjuk. A döntési mechanizmus és az adminisztrációs kötelezettségek miatt így is több hónapot vesz igénybe a pályázatok átfutása, és a pályázóknak is kevesebb járulékos kötelezettséget jelent majd (igazolások egyszeri beszerzése stb.).

– Az eszközpályázat kiírását a NKÖM vállalta magára az NKA Közművelődési Kollégiumának bevonásával, így erre 2002-ben a kollégium nem ír ki pályázatot.

– A Közművelődési Kollégiumtól az ismeretterjesztés, a helytörténet, honismeret, valamint a határon túli pályázatok az újonnan felállítandó kollégiumhoz kerülnek, ez mindenképpen örvendő, mert átlátható és tiszta helyzetet jelenthet.

– Hangsúlyosabban kívánja a kollégium az új törekvéseket, a közművelődést megújító kezdeményezéseket támogatni.

**8.** A szakmai ellenőrzések egy része közvetlen formában az eseményeken, rendezvényeken való részvétellel történik. Ezt lehetővé teszi, hogy a kollégium tagjai – egyenként is többféle hivatali és társadalmi megbízatásuknak megfelelően – nagyon sok eseményen vesznek részt személyesen. Az esemény színvonala, szervezettsége, gondozottsága a résztvevők véleménye, elégedettsége személyes tapasztalat alapján minősül.

A hivatalos ellenőrzések az NKA Igazgatóságának ellenőrzési osztályával közösen történnek. A szigorú pénzügyi elszámoltatás mellett minden egyes pályázati beszámoló szakmai ellenőrzés alá kerül, melyet a kollégium tagjai végeznek. A beszámolókból jól érzékelhető, hogy milyen színvonalú tevékenységeket tudtak megvalósítani. A pályázati támogatások általában a megvalósításhoz szükséges legmagasabb arányt képviselték az adott pályázat költségvetésében, melyben a hiányzó kisebb összegeket többféle forrásból pótolták. Átfogó pénzügyi és szakmai ellenőrzést 2001-ben Debrecenben végeztük. Az ellenőrzés során egy civil szervezet, valamint a megyei művelődési központ jogutódjának pályázatait, a megvalósulások és a pénzügyi elszámolások kerültek ellenőrzésre. Mindkét szervezet példaértékű szakmai munkát végzett, ennek megvalósulását csak a támogatás tette lehetővé.

**9.** A Kultúrpoint Iroda által közvetített Európai Unió pályázatok még nem érintették a Közművelődési Kollégium pályázatait.

**10.** Az NKA Igazgatóságának valamennyi munkatársa odaadó és rendkívül lelkiismeretes munkát végez. A pályázatok előkészítése a bírálatok lebonyolítása, a szerződések majd elszámoltatások hihetetlen erőfeszítést és precizitást követelnek. A Közművelődési Kollégium minden segítséget megkapott a kollégium titkárától, akinek segítőkészsége, lelkiismeretessége és munkabírása példaértékű. A kollégiumhoz beérkező pályázatok mennyisége, az előírásoknak való megfeleltetése, az összes nyilvántartási, kommunikációs és adminisztrációs teendők hallatlan munkamennyiséget feltételeznek. Mindezt precízen, nagy odaadással látja el, amely elismerésre méltó teljesítmény. A kollégium munkájával kapcsolatos valamennyi részterület munkatársa (pl. ellenőrzés, PR-munka stb.) komoly segítséget nyújtott.

A pályázóktól kapott visszajelzések is pozitívak, kizárólag elismeréssel illetik az NKA Igazgatóságának munkáját.

Szakall Judit s. k.,  
a kollégium elnöke

Közművelődési Kollégium

**A 2001. ÉVI PÁLYÁZATOK ADATAI  
TÉMÁNKÉNT ÖSSZESÍTVE**

Pályázati témák	Beérkezett pályázatok (db)	Támogatott pályázatok (db)	Igényelt támogatás (Ft)	Megítélt támogatás (Ft)
Folyóirat	83	49	184 691 520	34 770 000
Eszközfejlesztés	765	530	309 183 798	99 790 000
Nagyrendezvények	776	314	796 707 656	91 009 000
Cirkuszművészet	13	9	29 600 400	10 000 000
Közművelődési programok	241	79	169 578 576	48 790 000
Szakági képzések	66	39	29 256 158	10 298 000
Szakmai kiadványok	34	23	20 625 100	6 824 000
Táborok	482	276	226 262 676	46 220 000
Környezetvéd. lexikon	624	624	6 988 800	6 988 800
Pályázatra összesen	3084	1943	1 772 894 684	354 690 300
<b>Egyedi támogatások</b>	<b>15</b>	<b>8</b>	<b>16 704 950</b>	<b>4 986 000</b>
<b>Kollégium összesen</b>	<b>3099</b>	<b>1951</b>	<b>1 789 599 634</b>	<b>359 676 300</b>
<b>Miniszteri keretből</b>	<b>95</b>	<b>95</b>	<b>112 982 000</b>	<b>107 332 000</b>
<b>MINDÖSSZESEN</b>	<b>3194</b>	<b>2046</b>	<b>1 902 581 634</b>	<b>467 008 300</b>

**MEGÍTÉLT TÁMOGATÁSOK CSOPORTOSÍTÁSA  
SZERVEZETI FORMÁNKÉNT A 2001. ÉVBEN**

Szervezeti forma	Beadott pályázat (db)	Támogatott pályázat (db)	Igényelt összeg (Ft)	Megítélt összeg (Ft)	Átlag (%)
Központi költségvetési szerv	49	41	30 676 000	24 112 000	78,60
Helyi (önk.) költségvetési szerv	1933	1313	857 471 138	209 525 100	24,44
<b>Költségvetési szervek összesen</b>	<b>1982</b>	<b>1354</b>	<b>888 147 138</b>	<b>233 637 100</b>	<b>26,31</b>
Egyesület	618	369	445 807 933	119 364 400	26,77
Alapítvány	345	170	272 096 112	55 799 600	20,51
Közalapítvány	21	11	20 481 000	2 700 000	13,18
Közhasznú társaság	58	30	77 169 800	10 662 400	13,82
<b>Nonprofit szervezetek összesen</b>	<b>1042</b>	<b>580</b>	<b>815 554 845</b>	<b>188 526 400</b>	<b>23,12</b>
Szakszervezet (szövetségei)	1	1	263 000	100 000	38,02
Egyéb társadalmi szerv	59	41	40 209 088	16 148 000	40,16
Egyház (intézményei)	58	50	44 338 763	10 434 400	23,53
<b>Társadalmi szervek összesen</b>	<b>118</b>	<b>92</b>	<b>84 810 851</b>	<b>26 682 400</b>	<b>31,46</b>
Gazdasági társaság (Kkt., Bt. ...)	38	14	101 764 600	13 986 200	13,74
Egyéni vállalkozó	3	0	2 252 000	0	0,00
Egyéni cég	3	2	5 611 200	2 476 200	44,13
<b>Vállalkozások összesen</b>	<b>44</b>	<b>16</b>	<b>109 627 800</b>	<b>16 462 400</b>	<b>15,02</b>
<b>Magánszemélyek</b>	<b>8</b>	<b>4</b>	<b>4 441 000</b>	<b>1 700 000</b>	<b>38,28</b>
Pályázatra összesen	3099	1951	1 789 599 634	359 676 300	20,10
Miniszteri keretből	95	95	112 982 000	107 332 000	95,00
<b>MINDÖSSZESEN</b>	<b>3194</b>	<b>2046</b>	<b>1 902 581 634</b>	<b>467 008 300</b>	<b>24,55</b>

## KÖNYVTÁRI SZAKMAI KOLLÉGIUM

**Elnök:** Szente Ferenc

**Titkár:** Hajas Gizella

Eredeti éves jóváhagyott keret	179 000 000 Ft
Módosításokkal kialakult felhasználható keret	198 397 638 Ft
2001. évi döntések	198 237 600 Ft
2001. évi keretmaradvány	160 038 Ft
Beérkezett pályázatok száma	661 db
Ebből – egyedi elbírálással támogatva	1 db
Összes kollégiumi támogatás	487 db
Miniszteri keretből támogatva	17 db
Összes támogatott kérelem	504 db

### A kollégium beszámolója:

**1.** A tárgyév fontos könyves akciójának, az Olvasás Éve rendezvényeinek támogatását azért tartottuk szívügynek, mert kivételes lehetőséget kínált a könyvtáraknak, hogy oldott formában is találkozzanak társadalmi környezetükkel és népszerűsítsék szolgáltatásaikat. A másik hangsúlyos feladat a technikai fejlesztés segítése volt. A számítástechnika, az audiovizuális és a prezentációs berendezések beszerzésében felkínált pályázati pontok igen vonzóknak és hatékonyknak bizonyultak. Imponáló méretű önerőt mozgósítottak ezúttal is.

**2.** A beérkezett pályázatok száma és anyagi igénye azokban a témákban bizonyult túlzottnak, amelyek nem kapcsolódtak önerős feltételhez (pl. szakmai kiadványok, katalógus konverziós feladatok). Ezeknél jól érezhető, hogy a pályázók nem a realitásokhoz, hanem a vágyakhoz igényeltek támogatást.

**3.** Kollégiumunk gondosan ügyelt az arányok betartására mind tematikai, mind térségi értelemben ügyelve arra, hogy az előző években megkezdett folyamatok ne szakadjanak félbe és a már támogatott feladatok befejezhetők legyenek. Ez kiváltképpen a technikai rekonstrukcióra vonatkozik.

**4.** A pályázatok zöme megfelelt a formai és a szakmai követelményeknek, a gazdaságossági megalapozottság már nem annyira. Megfontolandó a mostaninál részletezőbb előkalkuláció az igényelt összegről, idő-bér, anyag-ár, ráfordítás-megtérülés összefüggésekben.

**5.** A pályázatok elbírálása alapos informálódás és mérlegelés során történt. Kollégiumunk tapasztalt szakemberekből áll, így könnyű volt egységes elvek szerint mérlegelni. Döntéseink jellemzően teljes egyetértéssel születtek.

**6.** A kollégium működését és döntéseit a szakmai körök egyetértése kísérte. Érdemi jelzést a Magyar Könyvtárosok Egyesülete és az Informatikai és Könyvtári Szövetség mellett más kollégáktól is kaptunk.

**7.** Munkánkat minősítve: megtettük, amit vállaltunk. Ami az esetleges változtatásra vonatkozik, a kollégium fontolja, hogy a jövőben kizárja a szakmai továbbképzések és a nem nemzetközi jelentőségű konferenciák támogatását, minthogy ezek intézményesíthetők és központi állami forrásokból is részesülnek.

**8.** A szakmai ellenőrzés során, a beszámolók alapján megállapítható, hogy a programok a célkitűzéseknek megfelelően valósultak meg. Komplex vizsgálat az Informatikai és Könyvtári Szövetséget érintette, kitűnőre vizsgáztak.

**9.** Az NKA kollégiumaival és más pályázatókkal 2001. évben nem került sor közös pályázat kiírására, mindamelllett igyekeztünk felhívni a pályázók figyelmét a szakmai kört érintő egyéb lehetőségekre.

**10.** Az NKA Igazgatóságától minden szükséges adminisztrációs és szervezéstechnikai segítséget megkaptunk. A pályázattal és az elszámoltatási rendet illetően az adott gyakorlat gördülékeny munkát tesz lehetővé a kollégiumban. A kollégiumi titkár munkáját külön is nagyra értékeljük és köszönjük.

Szente Ferenc s. k.,  
a kollégium elnöke

Könyvtári Kollégium

**A 2001. ÉVI PÁLYÁZATOK ADATAI  
TÉMÁNKÉNT ÖSSZESÍTVE**

Pályázati témák	Beérkezett pályázatok (db)	Támogatott pályázatok (db)	Igényelt támogatás (Ft)	Megítelt támogatás (Ft)
Szakmai kiadványok	60	12	46 161 415	4 291 000
Továbbképzések	31	16	17 685 400	6 850 000
Konferenciák, rendezvények	54	38	29 989 850	13 379 000
Retrospektív katalógus konverzió	59	25	107 583 900	22 497 000
Fénymásológép-beszerzés	58	42	13 259 100	9 892 000
Olvasás Éve programok	111	109	59 556 556	32 905 000
Határon túli elektronikus feldolgozás	5	3	3 986 800	2 884 000
Határon túliak szakmai képzése	14	10	8 945 000	3 650 000
Könyvrestaurálás	47	43	16 781 314	14 776 600
Állományvédelmi szolgáltatás	24	23	15 315 000	12 142 000
Anyag-munkaeszköz beszerzés	23	21	11 125 200	6 644 000
Technikai berendezés	107	101	22 760 035	21 734 000
Prezentációs berendezés	45	43	34 105 875	31 593 000
Pályázatra összesen	638	486	387 255 445	183 237 600
<b>Egyedi támogatások</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>19 011 000</b>	<b>15 000 000</b>
<b>Kollégium összesen</b>	<b>644</b>	<b>487</b>	<b>406 266 445</b>	<b>198 237 600</b>
<b>Miniszteri keretből</b>	<b>17</b>	<b>17</b>	<b>35 540 000</b>	<b>35 340 000</b>
<b>MINDÖSSZESEN</b>	<b>661</b>	<b>504</b>	<b>441 806 445</b>	<b>233 577 600</b>



## MEGÍTÉLT TÁMOGATÁSOK CSOPORTOSÍTÁSA SZERVEZETI FORMÁNKÉNT A 2001. ÉVBEN

Szervezeti forma	Beadott pályázat (db)	Támogatott pályázat (db)	Igényelt összeg (Ft)	Megítélt összeg (Ft)	Átlag (%)
Központi költségvetési szerv	107	65	146 948 384	69 758 000	47,7
Helyi (önk.) költségvetési szerv	421	352	197 274 011	111 580 600	56,56
<b>Költségvetési szervek összesen</b>	<b>528</b>	<b>417</b>	<b>344 222 395</b>	<b>181 338 600</b>	<b>52,68</b>
Egyesület	48	28	47 064 900	28 004 000	59,50
Alapítvány	7	4	2 090 000	2 000 000	95,69
Közhasznú társaság	6	2	3 672 800	1 419 000	38,64
<b>Nonprofit szervezetek összesen</b>	<b>61</b>	<b>34</b>	<b>52 827 700</b>	<b>31 423 000</b>	<b>59,48</b>
Szakszervezet (szövetségei)	7	5	1 943 000	1 598 000	82,24
Egyéb társadalmi szerv	10	7	2 837 000	1 214 000	42,79
Egyház (intézményei)	47	39	26 726 350	17 504 000	65,49
<b>Társadalmi szervek összesen</b>	<b>64</b>	<b>51</b>	<b>31 506 350</b>	<b>20 316 000</b>	<b>64,48</b>
Gazdasági társaság (Kkt., Bt. ...)	7	2	11 988 000	700 000	5,84
<b>Vállalkozások összesen</b>	<b>7</b>	<b>2</b>	<b>11 988 000</b>	<b>700 000</b>	<b>5,84</b>
<b>Magánszemélyek</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1 062 000</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>
Pályázatra összesen	644	487	406 266 445	198 237 600	48,79
Miniszteri keretből	17	17	35 540 000	35 340 000	100,57
<b>MINDÖSSZESEN</b>	<b>661</b>	<b>504</b>	<b>441 806 445</b>	<b>233 577 600</b>	<b>52,94</b>

## LEVÉLTÁRI SZAKMAI KOLLÉGIUM

**Elnök:** dr. Erdmann Gyula

**Titkár:** Pusztai Mária

Eredeti éves jóváhagyott keret	90 000 000 Ft
Módosításokkal kialakult felhasználható keret	99 954 136 Ft
2001. évi döntések	92 353 950 Ft
2001. évi keretmaradvány	7 600 186 Ft
Beérkezett pályázatok száma	237 db
Ebből	
– egyedi elbírálással támogatva	10 db
Összes kollégiumi támogatás	166 db
Miniszteri keretből támogatva	17 db
Összes támogatott kérelem	183 db

### A kollégium beszámolója:

A kollégium ez évben 96 millió forinttal rendelkezett. Ez a keret – ismerve a körülményeket – szakmánk számára elfogadható. (Megjegyzendő: 1999-ben a felosztható összeg 94 millió volt, akkor azonban még az Országos Levéltár is a szakkollégiumnál pályázott; 2000-ben ez az összeg lényegében nem változott, miközben az Országos Levéltár pályázatait már külön, a miniszteri keret terhére nyújtja be – ez mintegy 25 milliós többletforrást jelent szakmánk egészének.)

Az év során 4 pályázatot írtunk ki. Az évek során bevált és ismert pályázati tételek, célkitűzések mellett természetesen figyelembe vettük az NKA Bizottsága által megjelölt prioritásokat is. Így az első kiírásban a levéltárakban őrzött dokumentumok közzététele, forráskiadványok megjelentetése esetén előnyt biztosítottunk a magyar állam ezeréves, ill. a kereszténység kétezer éves történetéhez kapcsolódó pályázatoknak. A levéltári ismertető, segédletek készítésének ösztönzése hagyományos tételként épült be a kiírásba. A nemzetközi kapcsolatok témakörében előnyt biztosítottunk a határon túli magyar vonatkozású gyűjteményekkel épülő, hosszú távú együttműködésnek. A hungarikajellegű levéltári iratok helyszíni feltárását, jegyzékelését, publikálását ugyancsak kiemelt célként fogalmaztuk meg – a nemzeti értékmentés jegyében. Hasonló cél vezérelt minket a levéltári iratok vásárlása, másolatban történő beszerzése támogatásakor. A szakképzés és a szakmai rendezvények segítése pedig továbbra is megmaradt a célkitűzések sorában.

A második pályázati kiírásban a segédletek készítése, publikálása, forráskiadványok megjelentetése mellett új és fontos célkitűzésként jelent meg a határon túli egyházi levéltárak állomány-

védelméhez való segítségnyújtás, eszközbeszerzési lehetőség biztosítása – valamint a természettudományokkal és technikatörténettel kapcsolatos forráskiadások segítése.

A határon túli magyar forrásanyagot őrző levéltárak számára külön pályázatot is megjelentetünk: ebben a magyar vonatkozású forráskiadványok, magyar nyelvű levéltár-ismertetők és segédletek készítését, megjelentetését tűztük ki célul – a hungarikafeltárás mellett.

Külön kiírás célozta – sikerrel – a levéltári, szakmai folyóiratok kiadásának támogatását. Negyedik pályázatként a szakmai szervezetek részére írtunk ki – meghívásos – pályázatot bel- és külföldi szakmai rendezvényekre. A Magyar Levéltárosok Egyesülete, a Magyar Egyházi Levéltárosok Egyesülete, az Önkormányzati Levéltárak Tanácsa és a Magyar Egyetemi és Főiskolai Levéltári Szövetség ez úton részesült támogatásban a 2002. évi rendezvények és konferenciák költségeihez. (A pályázat elbírálása 2002-re tolódott át.)

A beérkezett pályázatok száma, anyagi igénye valamelyest alatta maradt a várakozásnak. Ennek az lehet az oka, hogy a munkaiigényes levéltári munkák terén a legtöbb ütöképes levéltáros korábbi pályázatok révén lefoglalt, újabb vállalkozásokba nehezen kezd. A Millennium is számos olyan feladatot rótt a levéltárosokra, ami 2001-ben csökkentette a vállalkozókedvet. A határon túli magyar egyházi levéltárak, valamint a magyar anyagot őrző egyéb intézmények pedig most kaptak először komolyabb együttműködési lehetőségeket, s időbe telik, míg ezeket a kapcsolatokat (pl. közös pályázás) hasznosítani tudják. Így sem okozott gondot a pályázati keret ésszerű elosztása, a 220 befutott pályázatból 166-ot támogattunk, közel 92,5 millióval.

A témakörök szerinti pályázati megoszlás megfelelt a többéves gyakorlatnak – új elem természetesen a határon túli magyar levéltárosok, levéltárak pályázatsora, amit nagy örömmel karoltunk fel. Segédletkészítésre és publikálásra 12 milliót adtunk: lényegében elfogadható az arány, bár szívesen vennénk új típusú, a gyűjteményeket minél mélyebben feltáró és ismertető segédleteket nagyobb számban: erre ösztönözni kell a levéltárakat, különös tekintettel a számítógépes lehetőségekre. A forráskiadványok 34 milliós részesedése arányos, megfelelő. Reméljük, hogy határon túli levéltárosok az ottani magyar érdekű dokumentumokból egyre több forráskiadvánnyal jelentkeznek majd: ez is része az elszakított részek magyar értékei mentésének, ugyanúgy, mint a hungarikafeltárás vagy dokumentum (dokumentummásolat) vásárlás. A hungarikagyűjtésnél a vártnál kevesebb pályázat érkezett, azok egy része is túlköltségelt volt, s így mindössze 1,8 milliót tudtunk adni; szívesen adtunk volna jóval többet. Itt módszeres előkészítésre, az Országos Levéltár eddigi hungarikagyűjtést összegző és a folytatás irányát kijelölő alapozó munkájára lesz szükség, és azt követően szervezett és okszerű kutatásokra – jelentős pályázati kerettel. Nemzetközi kapcsolatokra 3,2 milliót biztosítottunk, többet, mint korábban, de kevesebbet annál, amit az egyre fontosabb nemzetközi jelenlét, tapasztalatszerzés igényel. Itt a nyelveket jól ismerő levéltárosok erősebb megmozgatására és főként a fiatalok ösztökélésére van szükség. Közeleg az EU-csatlakozás, s ennek szakmánk szempontjából is vannak-lesznek jelentős következményei! Szakmai képzésekre 4,4 milliót tudtunk biztosítani; ismerte a folyó szakképzéseket és az igényeket, valamint a levéltárak és levéltárosok pénzügyi lehetőségeit – jelentősebb támogatást kellene adni –, ám ehhez átgondoltabb és nagyobb összegű pályázatok kellene.

A határon túli magyar egyházi levéltárak 8,5 milliós állományvédelmi, eszközbeszerzési lehetőséget kaptak; igényük több volt, de még van tennivaló a pályázatok írásánál; anyaországi segítség is több kellene a jó pályázatokhoz. Az egyedi pályázatokra adott 9 millió a korábbi évek döntéseivel arányos.

Költségvetési szervek 51 milliót, nonprofit szervezetek 26 milliót, egyházi intézmények 11,5 milliót, társaságok, vállalkozók 2,5 milliót, magánszemélyek (ezek is zömmel levéltárosok, szakma-beliek) 6,5 milliót kaptak. Ezek az arányok elfogadhatók, sőt célszerűek.

A benyújtott pályázatok többsége formai és szakmai szempontból megfelelő volt. A gazdasági megalapozottsággal már több gond akadt; számos esetben túlzott költségvetésekkel kellett szembe-sülni (drága útiköltségek, szállások, igen magas árú nyomdák alkalmazása stb.) – itt korrekcióra kényszerültünk. Az viszont lehet, hogy a kollégium jobban figyelembe veheti azt, hogy egy-egy ki-váló kiadvány esetében az elsőrangú esztétikai megjelenés is fontos, nem csak a tartalom.

A pályázatok elbírálásánál szerencsésnek bizonyult a kollégium személyi összetétele, a mi-nisztérium levéltári osztályvezetőjének jelenléte és az NKA kollégiumunkat segítő munkatársának korrekt, precíz munkája is. Az összeférhetetlenségi eseteket tisztességesen kezeltük, döntéseink zö-me egyhangú volt. Döntéseinkkel szemben negatív megnyilvánulást szakmai körökből nem tapasztaltunk.

A 2001. év fő tapasztalatai közt kiemelném azt, hogy 2002-re néhány új pályázati célkitűzést kell megfogalmazni (ezt a kollégium tagjai feladatul is kapták) – így pl. a levéltárak és anyaguk in-formatikai megjelenítése, ismertetése – közösen kimunkált programokkal, szorosabb, jól szervezett együttműködés határon túli magyar érdekű levéltárakkal stb.

A szakmai ellenőrzéseket a kollégium tagjai elvégezték. Minden pályázati beszámolót véle-ményeztünk, néhány esetben helyszíni ellenőrzésre is sor került. Szerencsére komolyabb problémá-val nem kellett szembekerülnünk. A pályázatok zöme teljesül, az átlagnívó tisztességes, az elszámo-lások korrektek. Sok a határidő-módosítás – de ez munkaigényes vállalkozások esetén érthető. Az elnyert összeg visszafizetésére, visszafizettetésére ritkán kerül sor.

Az NKA mellett a másik jelentős pályáztató – levéltári területen – a minisztérium. Állomány-védelemre, informatikai fejlesztésekre a tárca is ír ki pályázatot. Jó lenne, ha a tárca pályázati célki-tűzései már 2002 januárjában ismertté válnának, segítve az NKA levéltári kollégiuma pályázati ki-írásának megalapozását.

Az NKA Igazgatósága korrekt partner volt. Több alkalommal is részletesen informáltak kol-légiumunkat, titkárunk pedig közmegelegedésre végezte munkáját. Az elszámoltatásban az Igazga-tóság szigorú, hasonlóan a pályázatok formai elemeinek számonkérésekor – de ez természetes.

Végezetül: az NKA-pályázatok nélkül ma már a levéltárak nem lennének képesek publikáci-ós munkára. A fenntartók lényegében a szorosan vett működési költséget biztosítják. A novemberi összlevéltári könyvkiállításakor (ahol is 10-12 év könyvtermését vettük számba és mutattuk be) ma-gunk is meglepődtünk a kiállított 1100 (!) kötet láttán. A levéltárak erre a produktumra, amely nél-kül elképzelhetetlen lenne a magyar történetírás – csakis az NKA támogatásával voltak képesek: az 1100 kötet 4/5-e részesült támogatásban, az esetek nagyobb részében a teljes költséget az NKA biz-tosította!

dr. Erdmann Gyula s. k.,  
a kollégium elnöke

**A 2001. ÉVI PÁLYÁZATOK ADATAI  
TÉMÁNKÉNT ÖSSZESÍTVE**

Pályázati témák	Beérkezett pályázatok (db)	Támogatott pályázatok (db)	Igényelt támogatás (Ft)	Megítélt támogatás (Ft)
Folyóirat	3	3	7 043 000	6 650 000
Segédletek készítése	40	34	27 281 100	11 923 400
Forráskiadványok megjelentetése	91	64	83 521 900	34 192 500
Nemzetközi kapcsolatok	13	10	8 022 000	5 105 000
Hungarikafeltárás	11	6	7 449 700	1 750 000
Iratok megvásárlása	13	8	9 315 200	2 492 000
Szakmai képzések	19	17	14 731 150	11 973 050
Határon túli egyházi levéltárak állományvédelme	15	12	13 805 122	8 518 000
Természettudományos forráskiadványok	5	2	2 632 000	750 000
Pályázatra összesen	210	156	173 801 172	83 353 950
<b>Egyedi támogatások</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>14 042 620</b>	<b>9 000 000</b>
<b>Kollégium összesen</b>	<b>220</b>	<b>166</b>	<b>187 843 792</b>	<b>92 353 950</b>
<b>Miniszteri keretből</b>	<b>17</b>	<b>17</b>	<b>24 080 000</b>	<b>24 080 000</b>
<b>MINDÖSSZESEN</b>	<b>237</b>	<b>183</b>	<b>211 923 792</b>	<b>116 433 950</b>

## MEGÍTÉLT TÁMOGATÁSOK CSOPORTOSÍTÁSA SZERVEZETI FORMÁNKÉNT A 2001. ÉVBEN

Szervezeti forma	Beadott pályázat (db)	Támogatott pályázat (db)	Igényelt összeg (Ft)	Megítélt összeg (Ft)	Átlag (%)
Központi költségvetési szerv	30	26	25 452 120	19 013 000	74,70
Helyi (önk.) költségvetési szerv	93	77	65 271 100	31 841 900	48,78
<b>Költségvetési szervek összesen</b>	<b>123</b>	<b>103</b>	<b>90 723 220</b>	<b>50 854 900</b>	<b>56,05</b>
Egyesület	22	20	28 365 050	24 829 050	87,53
Alapítvány	20	15	29 232 600	18 051 000	61,75
Közalapítvány	2	1	4 712 000	500 000	10,61
Közhasznú társaság	1	1	1 585 000	500 000	31,55
<b>Nonprofit szervezetek összesen</b>	<b>45</b>	<b>37</b>	<b>63 894 650</b>	<b>43 880 050</b>	<b>68,68</b>
Egyház (intézményei)	34	26	22 787 722	12 725 000	55,84
<b>Társadalmi szervek összesen</b>	<b>34</b>	<b>26</b>	<b>22 878 722</b>	<b>12 725 000</b>	<b>55,84</b>
Gazdasági társaság (Kkt., Bt. ...)	10	4	15 406 900	2 372 000	15,40
Egyéni vállalkozó	1	1	90 000	90 000	100,00
<b>Vállalkozások összesen</b>	<b>11</b>	<b>5</b>	<b>15, 496 900</b>	<b>2 462 000</b>	<b>15,89</b>
<b>Magánszemélyek</b>	<b>24</b>	<b>12</b>	<b>19 021 300</b>	<b>6 512 000</b>	<b>34,24</b>
Pályázatra összesen	220	166	187 843 792	92 353 950	49,17
Miniszteri keretből	17	17	24 080 000	24 080 000	100,00
<b>MINDÖSSZESEN</b>	<b>237</b>	<b>183</b>	<b>211 923 792</b>	<b>116 433 950</b>	<b>54,94</b>

## MÚZEUMI SZAKMAI KOLLÉGIUM

**Elnök:** dr. Cseri Miklós

**Titkár:** Hajas Gizella

Eredeti éves jóváhagyott keret	140 000 000 Ft
Módosításokkal kialakult felhasználható keret	141 271 865 Ft
2001. évi döntések	141 221 000 Ft
2001. évi keretmaradvány	80 865 Ft
Beérkezett pályázatok száma	503 db
Ebből	
– egyedi elbírálással támogatva	3 db
Összes kollégiumi támogatás	248 db
Miniszteri keretből támogatva	86 db
Összes támogatott kérelem	334 db

### A kollégium beszámolója:

#### 1. A kollégium működési rendje

A 2001. év a kollégium új tagjai – köztük az elnök számára – az NKA szervezeti és működési struktúrájának megismerésével, a pályázati kiírások, bizottsági állásfoglalások, az igazgatósági instrukciók, az ellenőrzési mechanizmusok megismerésével kezdődött. Szerencsésnek tartjuk, hogy az új és a régi tagok olyan kiváló szakemberekből állnak, akiknek teljes értékű rálátásuk van a múzeumi szakma egészére. Az év első felében három ülést tartottunk, melyekből az első az általános tájékozódást, a bemutatkozást és ismerkedést célozta, valamint a pályázati kiírások megfogalmazását, a második a folyóirat-pályázatra beérkezett kérelmek bírálatát, a harmadik pedig a négy nagy témában meghirdetett szakmai pályázatok elbírálását.

Az év második felében a szeptemberi kihelyezett bizottsági és igazgatósági ülés ajánlásait megvitató még egy ülést tartottunk, ezen a 2002-re vonatkozó általános tájékoztatón túl elkészítettük a múzeumi terület periodikapályázatának kiírását, valamint megtárgyaltuk a szakmai „nagy-pályázat” kiírandó pontjait, illetve meghatároztuk a majdani elbírálás főbb kritériumait.

#### 2. A múzeumi szakterület súlyponti problémái

A kollégium a pályázati felhívások kiírásánál a hagyományos periodikapályázatokon kívül öt súlyponti kérdést fogalmazott meg, melyek megítélésünk szerint a leginkább égető és támogatásra szoruló területei a hazai muzeológiának. Ezek a következők voltak:

- kiállítások támogatása és katalógusok készítése,
- a múzeumban őrzött szellemi és tárgyi örökség feldolgozása,
- műtárgyvédelem,
- műtárggyarapítás,
- nemzetközi konferenciák és továbbképzések.

Közülük a NKÖM képviselőjével történt egyeztetés és a rendelkezésre álló pénzkeret szűkössége miatt az utolsó tárgykörben nem írtunk ki pályázatot, noha aggasztóan tapasztaljuk, hogy az egyes intézmények fenntartói, vezetői elsősorban a pénzügyi megszorítások miatt egyre szigorítják munkatársaik bekapcsolódását a muzeológiai-tudományos élet nemzetközi vérkeringésébe.

Sajnálatos tendenciaként tapasztaltuk azt is a pályázatok során, hogy nemcsak az 1997/140-es törvény kategóriába besorolható múzeumi intézmények fordultak a kollégiumhoz támogatási kérelemmel, hanem különböző alapítványok, kórházak, iskolák, baráti körök és más társadalmi szervezetek, sőt magánemberek is. Ezek a kérelmek növelték a bírálók munkáját, növelték az elutasított pályázatok számát, s pozitív döntés esetén jelentősen csökkentették volna a nagyobb múzeumként funkcionáló intézmények támogatására felosztható összeget. A kollégium egyhangúlag döntött úgy, hogy ezeket a pályázatokat nem támogatja. A jövőben a Bizottság ajánlásával összhangban szükíteni és konkretizálni kívánjuk már a kiírásoknál a pályázók körét, hogy támogatásaink valóban a tényleges múzeumokhoz jussanak el.

### **3. A beérkezett pályázatok**

Mint a mellékelt táblázat egyes oszlopai mutatják, a kollégium jól fogalmazta meg a terület legégetőbb problémáit, hisz minden pályázati pontra négy-ötös volt a túljelentkezés. Ennek oka összetett: elsősorban és túlnyomórészt azt mutatja, hogy a múzeumi szféra – és ezen belül is a megyei, városi és helyi önkormányzati intézményhálózat – már-már katasztrofális mértékben alulfinanszírozott. – Valóságos szakmai feladatok megoldására érkeztek be a pályázatok. A várakozásokat meghaladó, több mint 400-as pályázati kérelem azt mutatja, hogy a hazai kis múzeumok számára az NKA nyújtja az egyetlen pénzszerzési lehetőséget a szakmai munkavégzéshez. A több mint félmilliárdos támogatási igénnyel kapcsolatban az a meglátásunk, hogy egyes pályázók taktikai okokból lényegesen „túlkalibrálják” az igényeket, arra számítva, hogy a bírálók úgyis csak a kért összeg 40-50%-át fogják majd megítélni. Személyes konzultációink során viszont azt tapasztaltuk, hogy az intézmények a kért összeg 30-50%-a megítélése esetén is belevágnak céljaik megvalósításába, és a további más források felkutatásához az NKA-tól kapott támogatást használják fel hivatkozási alapként. A periodikapályázat során kaptunk olyan kritikát, miszerint elapróztuk a támogatási összeget, de személyesen azt tapasztaltuk, hogy a néhány százezer forint segítségével a tervezett kiadvány megjelent. Tehát a relative kis összeg is segített a pályázókon.

Mivel a szakterület legégetőbb gondjaira írtunk ki pályázatokat, sem az anyagi igények nagysága, sem a beérkezett pályázatok száma nem lepett meg különösebben bennünket. Úgy véljük, a jövőben mind az igények, mind a pályázatok száma növekedni fog.



#### 4. Statisztikai tanulságok

A pályázó, illetve a támogatott szervezeti formákat bemutató statisztikai táblázatból kitetszik, hogy a legtöbb pályázatot a költségvetési szervek keretében működő múzeumi intézmények nyújtották be, s a támogatások zömét is ezek kapták. Meglehető volt a nonprofit szervezetek és más társadalmi szervezetek (pl. egyházak) kérelmeinek száma is, ezeket már kevésbé tudtuk támogatni. Örömminkre a miniszteri keret a tárca égisze alá tartozó nagy múzeumok mellett néhány ilyen intézmény számára is adott egyedi döntéssel támogatásokat.

A legtöbb kérelemmel Bács-Kiskun, Békés, Csongrád, Jász-Nagykun-Szolnok, Baranya és Pest megye jelentkezett, érthetően, hiszen ezekben működnek a legjelentősebb vidéki múzeumaink. E tényeket a támogatások eloszlása is visszaigazolta.

A támogatási igények tekintetében a kiállítási és katalóguskérelmek, valamint a műtárgyvédelmi pályázatok álltak az első helyen, mint megoldásra váró szakmai feladatok.

#### 5. A beérkezett pályázatok minősége

A pályázók úgy formai, mint szakmai szempontból kiválóan értékelhető kérelmeket nyújtottak be. Gyakorlatilag két pályázatot utasítottunk el formai okokból. Bizonyos gondot az okozott, hogy kiírásunk esetenként nem volt elég konkrét. Ezen 2002-ben szándékaink szerint változtatni fogunk.

A gazdasági megalapozottság megítélése egyáltalán nem egyszerű. Ugyanazon, vagy hasonló jellegű feladatokra mások az árkategóriák egy kisvárosban, mint Budapesten vagy egy megyeszékhelyen. A kiadványok, folyóiratok vagy kiállítási installációk tekintetében is egymás többszörösét is kitevő különbségek jelennek meg. Ennek az egyik oka az ország egyes régióinak gazdasági fejlettsége és színvonala, másrészt persze belejátszik az is, hogy a pályázók a kapott támogatással nem feltétlenül azzal a céggel, nyomdával, ügynökséggel dolgoztatnak, mint amelyektől a pályázat benyújtásakor a költségvetést bekérték.

A restaurálás és a kiállításrendezés területén a kollégium tagjai aggodalmuknak adtak hangot amiatt, hogy a szolgáltatói szféra szűkössége folytán több, egymással pénzügyi, gazdasági szempontból nem együttműködő múzeum is ugyanazon cégekkel kívánja a feladatokat elvégeztetni. A jövőben szeretnénk ezen a területen is világosabb és átláthatóbb rendszert, illetve ellenőrzési módszert kialakítani.

#### 6. A pályázatok elbírálása

Bírálati rendszerünk a konszenzuskeresés szellemében fogant, korrekten, gyorsan, hatékonyan – az egyes részterületeket egymás közt felosztva – hoztuk meg döntéseinket. A jegyzőkönyvekben rögzített szavazati arányok is azt mutatják, hogy a döntések kevesebb, mint 10%-át kellett elnöki szavazattal eldönteni. Amennyiben a műtörténeti és a restaurátorszakma is képviselve lesz a tisztújítás folyamán, úgy a jövőben nem lesz gondunk a döntéseket illetően.

Határon túlról hat pályázatot fogadtunk, ebből kettő a periodikapályázatra érkezett. Előminősítésüket, ajánlásukat az NKÖM Nemzeti és Etnikai Ügyek Főosztálya végezte, amely munkát köszönettel vettük, és a jövőben is hasznosnak tartjuk. Valamennyit támogattuk, a Bizottság prioritásainak megfelelően.

### **7. A kollégiumi döntések visszhangja**

A periodikapályázattal kapcsolatos döntéseinkről eddig csak pozitív visszajelzéseket kaptunk, a relative „kis összegek” is komoly segítségnek bizonyultak. A szakmai pályázatok teljesítése még folyamatban van, így sem szóbeli, sem írásos reklamáció nem jutott el hozzánk. Külön sajtótájékoztatót nem tartottunk, ám döntéseinket az NKA publikálási fórumain túl megjelentettük a Múzeumi Hírlevélben is, így az érdekelt szakmai kör részletesen tájékozódhatott.

Eddigi tevékenységünk során az NKA elnökén keresztül egyetlen reklamálólevelet kaptunk a Tájak-Korok-Múzeumok Egyesülettől, a reklamációval kapcsolatos válaszlevél-javaslatunkat az elnök úrhoz eljuttattuk.

### **8. Főbb tapasztalataink**

A jövőben, mint már jeleztem, konkrétabb, hatékonyabb és szűkítettebb pályázati kiírásokban szándékozunk gondolkodni. A régészeti feldolgozásokat el kívánjuk különíteni az egyéb tudományos feldolgozásoktól, az ehhez szükséges pénzügyi fedezet megteremtése az egyik legfőbb gondunk.

### **9. A pályázatok megvalósulásának ellenőrzése**

Többségében új tagokkal felállt kollégium lévén, az idén még nem tudtuk a szakmai ellenőrzésekkel nyomon követni döntéseink hatékonyságát és jogosultságát sem szakmai, sem pénzügyi szempontból. Üléseinken csak a 2000. évi vagy korábbi pályázatok teljesítését ellenőriztük, amelyek az igazgatóságtól precízen előkészítve érkeztek hozzánk. Elgondoltató viszont néhány esetben a határidő-csúszások, illetve másodszori határidő-módosítási kérelmek ténye, melyek – véleményünk szerint – azért jelentkeznek, mert a támogatást kérő intézmények egyre nehezebben tudják a projekt megvalósításához szükséges további összegeket megszerezni.

### **10. A 2002. évi terveink**

A Bizottság elfogadta és méltányolta abbeli felvetésünket, hogy a 2002-es év jelentős történelmi-muzeológiai évfordulói forrásbővítést igényelnek, s így 2002-ben valamelyest nagyobb összeggel gazdálkodhatunk. Egyetértve a Bizottság prioritásaival, szigorítani kívánjuk a pályázati feltételeket: csak érvényes múzeumi engedéllyel rendelkező intézmények kérelmeit fogadjuk el. A hazai múzeumügy 200. évfordulója, a Kossuth- és a Rákóczi-évfordulók kapcsán hatékonyan igyekszünk támogatni a pályázó intézményeket. Egyetértéssel döntöttünk afelől is, hogy a tárgyi és szellemi kulturális örökség tekintetében elsősorban a szakkatalógusokat és a komplex tárgymonográfiákat kívánjuk preferálni. Természetesen meg kívánjuk őrizni a magyar múzeumügy egészét érintő, korábban megkezdett támogatási akcióinkat, így a Magyar Múzeumok című folyóirat kiadásának, és az Év múzeuma verseny támogatását. Az MNM és az OSZK alapításának 200. évfordulója kapcsán kiadásra kerülő múzeumi életrajzi lexikon megjelenésének elősegítése is fontos elhatározásunk.

dr. Cseri Miklós s. k.,  
a kollégium elnöke

**A 2001. ÉVI PÁLYÁZATOK ADATAI  
TÉMÁNKÉNT ÖSSZESÍTVE**

Pályázati témák	Beérkezett pályázatok (db)	Támogatott pályázatok (db)	Igényelt támogatás (Ft)	Megítelt támogatás (Ft)
Gyűjteménygyarapítás	62	43	74 328 576	22 361 000
Folyóirat	55	40	50 040 400	21 500 000
Kiállítás, katalógus	100	60	207 483 000	46 823 000
Tudományos munka támogatása	47	27	60 686 520	11 893 000
Műtárgyvédelem	146	75	138 308 809	31 644 000
Pályázatra összesen	410	245	530 847 305	134 221 000
<b>Egyedi támogatások</b>	<b>7</b>	<b>3</b>	<b>13 234 638</b>	<b>7 000 000</b>
<b>Kollégium összesen</b>	<b>417</b>	<b>248</b>	<b>544 081 943</b>	<b>141 221 000</b>
<b>Miniszteri keretből</b>	<b>86</b>	<b>86</b>	<b>116 680 000</b>	<b>116 670 000</b>
<b>MINDÖSSZESEN</b>	<b>503</b>	<b>334</b>	<b>660 761 943</b>	<b>257 891 000</b>

**MEGÍTÉLT TÁMOGATÁSOK CSOPORTOSÍTÁSA  
SZERVEZETI FORMÁNKÉNT A 2001. ÉVBEN**

Szervezeti forma	Beadott pályázat (db)	Támogatott pályázat (db)	Igényelt összeg (Ft)	Megítélt összeg (Ft)	Átlag (%)
Központi költségvetési szerv	85	74	146 443 000	96 990 000	66,23
Helyi (önk.) költségvetési szerv	310	201	360 157 329	127 089 000	35,29
<b>Költségvetési szervek összesen</b>	<b>395</b>	<b>275</b>	<b>506 600 329</b>	<b>224 079 000</b>	<b>44,23</b>
Egyesület	26	17	20 461 576	10 870 000	53,12
Alapítvány	32	18	39 505 638	7 186 000	18,19
Közalapítvány	3	0	17 790 000	0	0,00
Közhasznú társaság	10	8	9 160 000	5 550 000	60,59
<b>Nonprofit szervezetek összesen</b>	<b>71</b>	<b>43</b>	<b>86 917 214</b>	<b>23 606 000</b>	<b>27,16</b>
Egyéb társadalmi szerv	3	2	3 292 000	1 500 000	45,57
Egyház (intézményei)	18	9	31 230 400	6 656 000	21,31
<b>Társadalmi szervek összesen</b>	<b>21</b>	<b>11</b>	<b>34 522 400</b>	<b>8 156 000</b>	<b>23,63</b>
Gazdasági társaság (Kkt., Bt. ...)	7	2	22 958 000	1 100 000	4,79
Szövetkezet	1	0	300 000	0	0,00
Egyéni vállalkozó	4	2	500 000	350 000	70,0
Egyéni cég	1	0	2, 542 000	0	0,00
<b>Vállalkozások összesen</b>	<b>13</b>	<b>4</b>	<b>26 300 000</b>	<b>1 450 000</b>	<b>5,51</b>
<b>Magánszemélyek</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>6 422 000</b>	<b>600 000</b>	<b>9,34</b>
Pályázatra összesen	417	248	544 081 943	141 221 000	25,96
Miniszteri keretből	86	86	116 680 000	116 670 000	99,99
<b>MINDÖSSZESEN</b>	<b>503</b>	<b>334</b>	<b>660 761 943</b>	<b>257 891 000</b>	<b>39,03</b>

## ÉPÍTŐMŰVÉSZETI SZAKMAI KOLLÉGIUM

**Elnök:** Lázár Antal

**Titkár:** Lilik Zsuzsa

Eredeti éves jóváhagyott keret	70 000 000 Ft
Módosításokkal kialakult felhasználható keret	72 581 400 Ft
2001. évi döntések	72 931 400 Ft
2001. évi keretmaradvány	-350 000 Ft
2002. évet terhelő 2001. évi kötelezettségvállalás	-7 000 000 Ft
Beérkezett pályázatok száma	173 db
Ebből	
– egyedi elbírálással támogatva (2 db a 2002. évi keret terhére)	19 db
Összes kollégiumi támogatás (4 db a 2002. évi keret terhére)	110 db
Miniszteri keretből támogatva	1 db
Összes támogatott kérelem	111 db

### A kollégium beszámolója:

**1.** A kollégium 2001. évi támogatásai a magyar építőművészet ezer évének jobb megismerését, a kortárs és a közelmúlt eredményeinek feldolgozását, valamint a felsőfokú építészeti oktatás színvonalának emelését célozták. Elősegítettük a hazai és a külföldi szakmai továbbképzések, mesterkurzusok, építészeti rendezvények és konferenciák megtartását, illetve az építészek ezeken való részvételét. A kollégium kiemelt figyelmet fordított a határon túli magyar építészeti kultúra támogatására és a fiatal építészek pályázataira.

**2.** Az Építőművészeti Kollégium egyéves múltja tekint vissza. Már egyéves ténykedése is igazolta, hogy helyesnek bizonyult a miniszter döntése, mely szerint ezt a nagy hagyományokkal rendelkező és jelentős művészeti ágat önálló kollégium képviselje. A megalakulást követő sajtótájékoztató 2000 nyarán ismertté tette a létrehozott kollégiumot, és az esélyegyenlőség biztosítására lépéseket tettünk, hogy a Magyar Építőművészek Szövetsége és a Magyar Építész Kamara hírlevelei minden magyar építész (kb. 8000 fő) címére eljuttassák pályázati felhívásunkat. A beérkezett pályázatok száma és anyagi igénye ilyenképpen megfelelt előzetes elvárásainknak.

**3.** A beérkezett pályázatok számarányait az egyes témakörökben a beszámolóhoz csatolt táblázat szemlélteti. A legnagyobb érdeklődés a konferencia- és a kiadványtéma iránt nyilvánult meg, de tekintélyes volt a pályázó folyóiratok száma is. Az egyedi kérelmekkel együtt összesen 172 ké-

relmet regisztráltunk, ebből 110 számára nyújtottunk támogatást. 105 pályázat Budapestről, 54 vidékről, 13 a határon túlról érkezett. Korosztályok tekintetében a tavalyi pályázathoz képest emelkedett a fiatalok aránya, ami igen örvendetes. Valamennyi pályázónk, idősebbek és fiatalok egyaránt, a szakterület ismert képviselői. Az építészet területén „amatőr” pályázó nem akadt.

**4.** A beérkezett pályázatok minősége megfelelt a formai és szakmai elvárásoknak. Csak néhány esetben kellett kiegészítő adatokat kérni. Az alkotói támogatás témakörében előfordult, hogy a pályázó csak rövid témavázlatot mellékel az előírt részletes szinopszis helyett. A határon túlról érkezett pályázatok egy része nem felelt meg a formai kívánalmaknak, ennek ellenére – mivel a távolság és a közvetlen elérhetőség miatt nem lehetett gyors pótlásokat kérni – a kollégium egyetlen határon túli pályázatot sem zárt ki a bírálatból.

**5.** A bírálatot megelőzően valamennyi kollégiumi tag megkapta a pályázatok adatokkal feldúsított listáját, melyet az ülés előtt áttanulmányozhatott. Az alkotói támogatásra benyújtott vaskos kérelmeket az elnök kijelölése alapján egy-egy kolléga átolvasta, és véleményét a plenáris ülésen ismertette. Ugyanígy az egyes speciális részterületeket különösen jól ismerő kollégiumi tag tett vita-indító előterjesztést például a műemlékvédelmi vagy az oktatási pályázatokra. A vitát követően a döntések egyhangúlag történtek. A pályázatok között ez évben nem akadt olyan, amely valamelyik kollégiumi tag részéről összeférhetetlenséget jelentett volna.

**6.** A kollégium tevékenységének és döntéseinek visszhangja pozitív volt. Több visszajelzés érkezett a Magyar Építészek Szövetsége által elindított Architeca Hungarica sikeréről, amelyet a honlapon keresztül az Amerikában élő magyarok is megismertek. Az ezeréves magyar építészetet bemutató elektromos könyvtár fejlesztése további támogatásra érdemes. Hazai nyilvános bemutatása nagy sikerrel járt. Az előző évi támogatásaink közül sikeresnek bizonyult a Mesteriskola kurzusainak a támogatása is. Az építészet azon művészeti ágak egyike, amely állandó jelenlétével és több évtizedes-évszázados emlékeivel befolyásolni tudja az ország képét, a városképet, a településarculatot, az ide érkezők hangulatát és a tudatban megmaradó véleményt. Ezen a felelősségteljes helyzetben sikerült – ha a mérőszámokban nem is meghatározható módon – az építészeti kultúránk régi és új eredményeivel foglalkozó pályázatok kiválasztani és támogatni.

**7.** A 2001. évi munka tapasztalatai kedvezőek, de fel szeretnénk hívni egy általános gondra a figyelmet. A jelenlegi rend az időpont szempontjából két részre osztja a támogatásokat: a folyóirat-támogatásra, illetve az összes többi téma támogatására. A folyóiratok támogatására így akkor kénytelen a kollégium egy bizonyos összeget kiadni, amikor a nagyobb igényekkel járó, többtémás „nagy pályázat” beadási határideje még nem érkezett el. Ezen helyzet a munkában bizonytalanságot eredményez, mert nincs összehasonlítási alapunk. Ezért változást javaslunk: úgy véljük, célszerűbb lenne a folyóirat-támogatásokat a megelőző év végén meghozni, így a szerkesztőségek már ennek ismeretében kezdenék tárgyevi munkájukat.

A kollégium kísérleti jelleggel erre kívánt megoldást találni, amikor 2001. évi keretéből 10%-ot tartalékol a 2002. évi folyóirat-támogatásra. Ehhez hozzáteszi a 2002-ben várható keret 10%-át. Az így adódó kb. 18 millió forintos összeget 2001. végén odaítéli a 2002. januárjától megjelenő leg-rászorultabb folyóiratok számára. Reméljük, ez a módszer a jövőre nézve is jóváhagyást nyer az elnök úr részéről.

**8.** A 2001. évi pályázatoknál az igényelt összeg 269 259 380 Ft volt, a megítélt támogatás 79 931 400 Ft. Az arány: 29,6%.

A beadott pályázatok száma 172, a támogatottaké 110 darab volt. Az arány: 63,9%.

A támogatott pályázatok igénye 145 465 400 forintot tett ki, odaítélhattünk 79 931 400 forintot. Az arány: 54,9%.

A 2000-ben megítélt támogatások megvalósulása 2001-ben csak részben történt meg. A megvalósult pályázatok szakmai szempontból megfelelőek voltak. Pénzügyi értékelésük az év végére realizálódhat.

**9.** Tekintettel arra, hogy az építőművészet és az iparművészet rokon szakterületei között átfedések vannak a pályázatoknál, a két kollégium között permanens együttműködés, egyeztetés folyik. Ilyen együttműködésre 2001-ben több példa akadt.

**10.** A kollégium az NKA pályáztatási és elszámolási munkáját kiegyensúlyozottnak ítéli. Nagyra értékeli, hogy a kollégiumi üléseken az elszámolási osztály is képviseltette magát.

Lázár Antal s. k.,  
a kollégium elnöke

Építőművészeti Kollégium

**A 2001. ÉVI PÁLYÁZATOK ADATAI  
TÉMÁNKÉNT ÖSSZESÍTVE**

Pályázati témák	Beérkezett pályázatok (db)	Támogatott pályázatok (db)	Igényelt támogatás (Ft)	Megítélt támogatás (Ft)
Mesterkurzusok	2	1	5 820 000	600 000
Konferencia, rendezvény	38	32	18 984 500	10 111 600
Kiadványok megjelentetése	57	34	89 665 000	24 276 000
Folyóirat	25	16	115 647 000	31 013 800
Alkotói támogatás	19	8	8 460 000	3 240 000
Pályázatra összesen	141	91	238 576 500	69 241 400
<b>Egyedi támogatások</b>	<b>31</b>	<b>19</b>	<b>23 682 880</b>	<b>10 690 000</b>
<b>Kollégium összesen</b>	<b>172</b>	<b>110</b>	<b>262 259 380</b>	<b>79 931 400</b>
<b>Miniszteri keretből</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>500 000</b>	<b>500 000</b>
<b>MINDÖSSZESEN</b>	<b>173</b>	<b>111</b>	<b>262 759 380</b>	<b>80 431 400</b>



**MEGÍTÉLT TÁMOGATÁSOK CSOPORTOSÍTÁSA  
SZERVEZETI FORMÁNKÉNT A 2001. ÉVBEN**

Szervezeti forma	Beadott pályázat (db)	Támogatott pályázat (db)	Igényelt összeg (Ft)	Megítélt összeg (Ft)	Átlag (%)
Központi költségvetési szerv	2	1	4 345 000	220 000	5,06
Helyi (önk.) költségvetési szerv	8	6	7 658 600	2 866 600	37,43
<b>Költségvetési szervek összesen</b>	<b>10</b>	<b>7</b>	<b>12 003 600</b>	<b>3 086 600</b>	<b>25,71</b>
Egyesület	10	5	13 003 000	5 400 000	41,53
Köztestület	2	1	14 000 000	600 000	4,29
Alapítvány	7	6	15 624 000	6 460 000	41,35
Közalapítvány	3	2	1 954 000	771 000	39,46
Közhasznú társaság	1	1	2 050 000	1 200 000	58,54
<b>Nonprofit szervezetek összesen</b>	<b>23</b>	<b>15</b>	<b>46 631 000</b>	<b>14 431 000</b>	<b>30,95</b>
Egyéb társadalmi szerv	9	8	24 435 000	9 150 000	37,45
<b>Társadalmi szervek összesen</b>	<b>9</b>	<b>8</b>	<b>24 435 000</b>	<b>9 150 000</b>	<b>37,45</b>
Gazdasági társaság (Kkt., Bt. ...)	56	36	139 195 000	42 328 800	30,41
<b>Vállalkozások összesen</b>	<b>56</b>	<b>36</b>	<b>139 195 000</b>	<b>42 328 800</b>	<b>30,41</b>
<b>Magánszemélyek</b>	<b>75</b>	<b>45</b>	<b>40 494 780</b>	<b>11 435 000</b>	<b>28,24</b>
Pályázatra összesen	172	110	262 259 380	79 931 400	30,48
Míniszteri keretből	1	1	500 000	500 000	100,00
<b>MINDÖSSZESEN</b>	<b>173</b>	<b>111</b>	<b>262 759 380</b>	<b>80 431 400</b>	<b>30,61</b>

## ITHAKA-PROGRAM

(Miniszteri keretből)

**Levezető elnök:** dr. Szakály Sándor

**Titkár:** Lilik Zsuzsa

Eredeti éves jóváhagyott keret	20 000 000 Ft
2001. évi döntések	8 400 000 Ft
2001. évi keretmaradvány	11 600 000 Ft*
Beérkezett pályázatok száma	6 db
Miniszteri keretből támogatva	5 db
Összes támogatott kérelem	5 db

### A testület beszámolója:

A pályázatot a Könyvtári, Levéltári és Múzeumi Szakmai Kollégium képviselőiből álló testület bírálta el, a Bizottság tagjai közül felkért levezető elnök vezetésével.

A program a hazai közgyűjtemények és felsőoktatási intézményeknek, illetve ezen intézményeket fenntartó jogi személyeknek biztosít anyagi támogatást a magyar kultúra- és tudománytörténet szempontjából jelentős hagyatékok és gyűjtemények megvásárlására, hazahozatalára, valamint itthon elhelyezésére. A korábbi gyakorlattól elütően az idén kevesen pályázták meg ezt a lehetőséget, még a rendelkezésre álló korlátozott pénzkerethez viszonyítva is. Ennek fő oka a lehetőség kései meghirdetéséből, illetve az előírt szigorú előírásokból adódik, nyilván nem volt elégséges idő a kellő felkészülésre.

A kérelmek alacsony száma miatt a pályázók támogatási igényét 82%-ban sikerült kielégíteni.

A pályázati adatlaphoz mellékelte betétlap pontos kitöltésével a testület számos olyan speciális információhoz jutott, amelyek nyomán megbízható képet kapott a kérelmek tárgyáról, illetve gazdasági megalapozottságáról.

Véleményünk szerint megfelelő előkészítéssel a jövőben is fontos lenne a pályázat kiírása, mert segítségével számos eddig ismeretlen, gyakran hiánypótló dokumentummal gazdagodhat a nemzeti kulturális örökség.

dr. Szakály Sándor s. k.,  
levezető elnök

\* Vissza a miniszteri kerethez.

**A 2001. ÉVI PÁLYÁZATOK ADATAI  
TÉMÁNKÉNT ÖSSZESÍTVE**

Pályázati témák	Beérkezett pályázatok (db)	Támogatott pályázatok (db)	Igényelt támogatás (Ft)	Megítelt támogatás (Ft)
ITHAKA-program	6	5	10 264 000	8 400 000
Pályázatra összesen	6	5	10 264 000	8 400 000
<b>MINDÖSSZESEN</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>10 264 000</b>	<b>8 400 000</b>

**MEGÍTÉLT TÁMOGATÁSOK CSOPORTOSÍTÁSA  
SZERVEZETI FORMÁNKÉNT A 2001. ÉVBEN**

Szervezeti forma	Beadott pályázat (db)	Támogatott pályázat (db)	Igényelt összeg (Ft)	Megítelt összeg (Ft)	Átlag (%)
Központi költségvetési szerv	3	3	7 500 00	6 700 000	89,33
Helyi (önk.) költségvetési szerv	2	1	1 800 000	1 200 000	66,67
<b>Költségvetési szervek összesen</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>9 300 000</b>	<b>7 900 000</b>	<b>84,95</b>
Alapítvány	1	1	964 000	500 000	51,87
<b>Nonprofit szervezetek összesen</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>964 000</b>	<b>500 000</b>	<b>51,87</b>
<b>MINDÖSSZESEN</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>10 264 000</b>	<b>8 400 000</b>	<b>81,84</b>

# NÉPMŰVÉSZETI-TÁNCMŰVÉSZETI KÖZÖS PÁLYÁZAT

(Kollégiumi keretkből)

**Levezető elnök:** Sebő Ferenc

**Titkár:** Haász Erzsébet

Módosításokkal kialakult felhasználható keret	13 042 000 Ft
2001. évi döntések	12 542 000 Ft
2001. évi keretmaradvány	500 000 Ft
Beérkezett pályázatok száma	82 db
Összes kollégiumi támogatás	56 db
Összes támogatott kérelem	56 db

## A testület beszámolója:

A pályázatot a Népművészeti és a Táncművészeti Szakmai Kollégium elnökeiből és kijelölt tagjaiból álló testület bírálta el, a Bizottság tagjai közül felkért levezető elnök vezetésével.

Az immár hagyományosnak mondható pályázat célja a hazai nem hivatásos táncélet fejlesztése. A kiírás értelmében mind a néptánc-, mind a moderntánc-mozgalom területén működő csoportok nyújthattak be kérelmeket produkciók létrehozására, illetve forgalmazására, valamint koreográfiák készítésére és betanítására. A pályázaton odaítélt összegekkel a két kollégium a forráshiányos amatőr táncgyűttesek számára kívánt pótlólagos támogatást nyújtani, illetően is elősegítve a közművelődési közéletet.

A pályázatok száma és minősége megfelelt az előzetes elvárásoknak, különösen kedvezőnek ítéltük a vidéki pályázatok (54 db) viszonylag nagy számát. A határon túlról 10 pályázatot fogadtunk. Miután a táncgyűttesek tagsága zömmel 18 és 24 év közötti fiatalokból áll, a támogatások többsége ezen korosztályok művelődését és munkáját segítette.

Az alkalmilag összeállt testület mindkét kollégium célkitűzéseit respektálva hozta meg döntéseit A döntések visszhangja pozitív volt.

dr. Lelkes Lajos s. k.,  
a Népművészeti Kollégium elnöke

Népművészeti-táncművészeti közös pályázat

### A 2001. ÉVI PÁLYÁZATOK ADATAI TÉMÁNKÉNT ÖSSZESÍTVE

Pályázati témák	Beérkezett pályázatok (db)	Támogatott pályázatok (db)	Igényelt támogatás (Ft)	Megítélt támogatás (Ft)
Új produkciók létrehozása	82	56	46 931 100	12 542 000
Pályázatra összesen	82	56	46 931 100	12 542 000
<b>Kollégium összesen</b>	<b>82</b>	<b>56</b>	<b>46 931 100</b>	<b>12 542 000</b>
<b>MINDÖSSZESEN</b>	<b>82</b>	<b>56</b>	<b>46 931 100</b>	<b>12 542 000</b>

### MEGÍTÉLT TÁMOGATÁSOK CSOPORTOSÍTÁSA SZERVEZETI FORMÁNKÉNT A 2001. ÉVBEN

Szervezeti forma	Beadott pályázat (db)	Támogatott pályázat (db)	Igényelt összeg (Ft)	Megítélt összeg (Ft)	Átlag (%)
Helyi (önk.) költségvetési szerv	20	15	9 259 600	3 313 000	35,78
<b>Költségvetési szervek összesen</b>	<b>20</b>	<b>15</b>	<b>9 259 600</b>	<b>3 313 000</b>	<b>35,78</b>
Egyesület	32	20	15 366 000	3 765 000	24,50
Alapítvány	17	15	10 484 500	3 752 500	35,79
Közalapítvány	4	3	1 375 000	915 000	66,55
Közhasznú társaság	1	0	400 000	0	0,00
<b>Nonprofit szervezetek összesen</b>	<b>54</b>	<b>38</b>	<b>27 625 500</b>	<b>8 432 500</b>	<b>30,52</b>
Szakszervezet (szövetségei)	1	0	450 000	0	0,00
Egyéb társadalmi szerv	1	1	1 950 000	296 500	15,21
<b>Társadalmi szervek összesen</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>2 400 000</b>	<b>296 500</b>	<b>12,35</b>
Gazdasági társaság (Kkt., Bt. ...)	1	1	550 000	300 000	54,55
Egyéni vállalkozó	4	1	5 796 000	200 000	3,45
<b>Vállalkozások összesen</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>6 346 000</b>	<b>500 000</b>	<b>7,88</b>
<b>Magánszemélyek</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1 300 000</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>
Pályázatra összesen	82	56	46 931 100	12 542 000	26,72
Miniszteri keretből	0	0	0	0	0,00
<b>MINDÖSSZESEN</b>	<b>82</b>	<b>56</b>	<b>46 931 100</b>	<b>12 542 000</b>	<b>26,72</b>

